

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 36. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 5. listopadu 2025 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Petr Rotter

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálních záznamů probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořizení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořizené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 08.10.2025. Ověřovateli zápisu byli paní zastupitelka Marta Frýbertová a pan Mgr. Vladimír Král. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Marta Frýbertová i Mgr. Vladimír Král uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: paní Mgr. Simona Luftová (přijímá)
pan zastupitel Milan Hrudka (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva body na stažení. Jedná se o stažení bodu č. 2) Žádost o směnu pozemků v k. ú. Příbram a v k. ú. Občov z důvodu nových skutečností v zamýšlené majetkoprávní dispozici.“

Ing. Dvořák – „proč máme v programu bod č. 6? Je bod, jehož rozhodnutí je naprosto v kompetenci rady.“

Mgr. Konvalinka – „určitě odpověď by mohla být i taková, že v obdobném případě v minulosti, co se týká např. „Restaurace Na Marii“, tak taktéž rozhodovalo zastupitelstvo, byť to bylo v pozici přidělení daru. To je ten rozdíl, ale rada města uložila toto předložit do zastupitelstva. Pokud nechce někdo tento bod dnes projednávat, nechť navrhne jeho stažení.“

Ing. Dvořák – „to přirovnání k „České pivnici“ je naprosto nevhodné, protože tam to bylo o daru (to jste sám zmínil) a ještě jste říkal, že to bylo mimořádně složité. Z tohoto důvodu to šlo do zastupitelstva. Bod č. 6 je naprosto jednoduchoučký v kompetenci rady a nechápu, proč bychom tady tím měli ztrácet čas. Čekal bych nějaké trošku věcnější odůvodnění, proč zastupitelstvo? Neslyšel jsem. Rada se rozhodla, nevím proč?“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta Peterka mi říká, že to byl jeho požadavek, aby o tomto rozhodlo zastupitelstvo. Rozhodli jsme se vyhovět panu místostarostovi Peterkovi. Pokud navrhujete stažení tohoto bodu a projednání v radě města, učíňte tak a nemusíme dále tímto ztrácet čas.“

Ing. Dvořák – „určitě navrhuji stažení tohoto bodu. Stále jsem se nedozvěděl, proč zastupitelstvo?“

Miroslav Peterka – „chci, aby tento bod projednalo i zastupitelstvo, aby to bylo všem dáno ve známost, protože dle metodiky, kterou jsi zpracoval, tak budeme postupovat i v dalších případech. Aby tento primární případ byl projednán takto veřejně.“

Ing. Dvořák – „dobře, mně to stačí.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně eviduji, pane Ing. Dvořáku, Vaši žádost o stažení bodu č. 6.“

Ing. Dvořák – „nepotřebuji, stačí mi to tak, jak to zaznělo.“

Marta Frýbertová – „měli jsme to 2x v komisi, nám tam chyběly nějaké podklady atd. Já jsem naopak ráda, že je to v zastupitelstvu.“

Mgr. Konvalinka – „nyní se vraťme k tomu požadavku na stažení bodu č. 2. Pokud k tomuto stažení již nikdo nic nemá do diskuse, tak pojdme hlasovat o stažení bodu č. 2“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 762/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 2) Žádost o směnu pozemků v k. ú. Příbram a v k. ú. Občov z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavek na stažení bodu č. 5) Výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram z důvodu nutnosti doprojednání některých nových skutečností. Namítá někdo něco proti stažení tohoto materiálu? Pokud tomu tak není, tak vyvolávám hlasování o jeho stažení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 763/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 5) Výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále běží rozpravy, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o směnu pozemků v k. ú. Příbram a v k. ú. Občov – **stažen z programu**

3. Žádost o zrušení předkupního práva k části pozemku p. č. 3102/92 v k. ú. Příbram
4. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram
5. Výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram – **stažen u programu**
6. Návrh na uzavření dohody o způsobu financování stavebních úprav v objektu č. p. 144 v Příbrami VIII
7. Informace o odstoupení členky Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory a jmenování nové členky
8. Dotační program Dobrovolní hasiči 2026
9. Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2026
10. Dotační program Činnost sportovních organizací 2026
11. Dotační program Reprezentant ČR 2026
12. Dotační program Sportovní akce 2026
13. Dotační program Významné sportovní kluby na rok 2026
14. Dotační program Výchova a vzdělávání 2026
15. Dotační program Kulturní aktivity 2026
16. Dotační program Památky místního významu 2026
17. Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce
18. Program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2026
19. Dotační program Životní prostředí 2026
20. Akční plán zlepšování kvality ovzduší 2025 – Město Příbram
21. Odstoupení od memoranda o spolupráci
22. Různé
23. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 764/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- zakázka na nový dynamický nákupní systém na opravy budov – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na stavební úpravy a změnu účelu užívání části objektu č. p. 5 (vrátnice) – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na rekonstrukci bytu č. 17 v bytovém domě Dlouhá 100 – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na rekonstrukci bytu č. 2 v bytovém domě Milínská 111 – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 08.10.2025 do 05.11.2025 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na revitalizaci vnitrobloku v Riegrově ulici,
- smlouva o dílo na velkoplošné hraněné opravy výtluků komunikací v místní části Jesenice.

Teď si vezmu na určitou dobu slovo s informací, která se týká Lazce, petice, kterou poslali obyvatelé ulice K Jamkám. My jsme včera měli mimořádnou radu, nějakým způsobem jsme tu petici vypořádali. Taktéž jsme i dnes vydávali tiskovou zprávu, kde ty závěry jsou všechny shrnuty. Dovolím si tady trochu celou tu věc rozšířit, osvětlit. Případně diskusi k tomu můžeme vést v závěrečném bodě různé. Víme, že se o ulici K Jamkám poslední dobou poměrně dost mluví. Jde o budování dešťové kanalizace a povrchů komunikací ve dvou ulicích (K Jamkám a Do Polí). Obyvatelé ulice K Jamkám několik týdnů po zahájení prací sepsali petici, kterou doručili na městský úřad. Požadují zastavení realizace projektu a vytvoření projektu nového. Na základě opakovaných jednání se zástupci obyvatel, osadním výborem, byly popsány základní komplikace, problémy, které lidé s rekonstrukcí mají. Jde zejména o šířku komunikace, navržené zatravněné pásy s obrubníky, úhly nájezdů do zahrad a též povrch komunikace, který má být dle projektu tvořen zámkovou betonovou dlažbou. Petice za zastavení investiční akce byla odeslána i přes snahu zástupců investora (tedy města) a projektanta o nalezení kompromisu. My jsme společně s projektantem Ing. Surovcem na veřejném setkání 24.09.2025 našli určitá kompromisní

řešení, která jsou v rámci možné tolerance (v rámci té realizované stavby za předpokladu schválení dotčenými orgány), přípustná. Co se týká těch změn, tak je to např. rozšíření komunikace v místech, kde je to přípustné až o 1 m (tzn. na 4,5 m). Náhrada travního porostu v ostrůvcích štěrkem vhodné frakce. Zapuštění obrubníků do vozovky, tak aby bylo možné je bez problémů v případě potřeby přejet. A aby ta použitá dlažba, která tam má tvořit ten povrch té komunikace, tak byla certifikována i pro zimní chemickou údržbu a parametry jejího povrchu vykazovaly stejné nebo dokonce lepší hodnoty bezpečnosti proti uklouznutí. Včera na mimořádném jednání rada přijala usnesení, já ho nebudu číst celé, v podstatě říkáme tímto, pokračujeme v rekonstrukci, ale zohledníme všechny tyto požadavky tamních obyvatel s tím, že budeme chtít od nich, aby s tou navrhovanou změnou souhlasili. Následně potom budeme toto předávat dotčeným orgánům, které se k tomu budou vyjadřovat z hlediska zejména vodoprávního úřadu a dopravní policie. Jednoduše řečeno snažíme se lidem vyhovět v jejich námitkách a upravit projekt tak, aby jim zvýšil kvalitu života v jejich lokalitě.“ Dále probíhá prezentace stavu ulic po rekonstrukci kanalizace v roce 2022 a stavu ulic, které jsou po vygenerované vizualizaci tak, jak by mohly vypadat. „Potom tady mám sérii takových otázek, které se ke mně postupně dostávaly. Jsou to otázky zejména technického rázu. Ty otázky jsem položil projektantovi, protože ten je nejvíce kompetentní osobou k odpovědím. Jaké bylo zadání města k projektu komunikací? „Zadání bylo rekonstrukce celého uličního prostoru ohraničeného pozemky města spolu s řešením nevyhovujícího stavu během přívalových dešťů, kde se lidem valí voda ze silnice do zahrad.“ Proč se to naprojektovalo právě takto? Proč jsou dimenze vozovky, parkovací místa, zatravněné plochy a povrch navrženy tak, jak jsou? Projektant na to odpovídá: „užší silnice byla navržena ze dvou hlavních důvodů. Vzhledem k tomu, že jsou v Lazci špatné vsakovací podmínky, což potvrdil i náš hydrologický, hydrogeologický průzkum, je snaha zmenšit plochy z kterých odtéká voda. Druhým důvodem zúžení silnice je zklidnění dopravy, aby tam nebylo možné jet fyzicky rychle. Dopravu by šlo zklidnit třeba také zpomalovacími prahy. Ale to nedoporučuji, neboť přejezd prahů vyvolá ráz, kvůli kterému starší domy mají tendenci praskat.“ Jaká byla úskalí projektu ve vztahu k dotčeným orgánům? Tady se pan projektant trochu už rozepsal a říká: „projekt byl standardně zadán jako dopravní stavba pro silniční speciální úřad. Odvodnění komunikace není vodní dílo, ale pokud by se do odvodnění komunikace dopojily dešťové svody domů, z kanalizace se stává vodní dílo, které vyžadovalo vodoprávní úřad. Pak se stavba hlavní povoluje řízením u odpovídajícího speciálního úřadu, druhá získává závazné stanovisko druhého speciálního úřadu, které stavební povolení doplňuje. Stavba komunikace je logicky hlavní, odvodnění je vyvolané komunikací. Projekt byl tedy navržen takto. Ale Odbor životního prostředí nechtěl vydat závazné stanovisko na stavbu dešťové kanalizace, protože podle něj hlavní stavbou je dešťová kanalizace a komunikace je vedlejší. Následně životní prostředí odmítá vydat obě stavby Do Polí a K Jamkám společně, protože nesouhlasí s likvidací dešťových vod do půdního horizontu. Víme, že dole je městský pozemek, na kterém se má voda vsakovat. Proto je stavba povolena na dvakrát. A hlavní stavbou je tedy ta dešťová kanalizace.“ Proč nelze aplikovat jiný povrch komunikace? Tady pan projektant říká: „lze, ale z asfaltu je větší odtok dešťových vod. Voda se neztratí v zapískovaných spárách, pak by byla větší retence a větší plocha na vsaky.“ Je pravdou, že zámková dlažba má lepší vlastnosti než asfalt ve vztahu k zimní údržbě a bezpečnosti? Pan projektant říká: „z toho co jsem zjišťoval, má zámková dlažba s fazetami hodnoty minimálně stejně dobré. Zimní údržba je možná také rozmrazovacími prostředky. Bližší informace jsou samozřejmě k dispozici.“ Mám k celé té anabázi poznamenaný poměrně dlouhý a zajímavý příběh, tím už nebudu dále zdržovat. Jenom chci říci ještě jednu věc, a to je určitá možná dezinformace, které bohužel mnoho obyvatel ulice uvěřilo. Tam jim údajně bylo, mně neznámým zaměstnancem technických služeb, sděleno, že do takto nově upravené ulice nevjede zimní údržba ani popelářské vozy. Je to absolutní nesmysl a hloupost. Město garantuje, že obslužnost bude stejná, jako je v daném místě zvykem. To je k tomu, případně se k tomu můžeme vrátit v bodě různé, pokud bude zájem.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – říkal jsem, že se dlažba může solit. „Nícméně v Lazci se obecně nesolí (historicky), protože je to spádové území směrem k vodním tokům. Prosím pana 1. místostarostu o jeho informace.“ Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v říjnu dosáhly 82 mil. Kč, v říjnu minulého roku dosáhly 75 mil. Kč, celkově byly vyšší o 7 mil. Kč. Vyšší byly v říjnu nedaňové příjmy a transfery. Za prvních deset měsíců letošního roku jsou ale příjmy oproti stejnému období roku minulého vyšší, a to o 68 mil. Kč. Na konci října mělo město na svých bankovních účtech celkem 279 mil. Kč, z toho 91 mil. Kč na fondech města, 148 mil. Kč na spořicíh a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 40 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „dne 25.09.2025 bylo město Příbram zmíněno v rámci „Programu prevence kriminality Středočeského kraje“ jako příklad dobré praxe a konkrétně byla Příbram zmíněna, že jako

první město Středočeského kraje instalovalo v roce 2022 ve spolupráci s Magdalenou o.p.s. první fixpoint. Následně se i za finanční podpory Středočeského kraje fixpointy rozšířily do okolních velkých měst Středočeského kraje. Aktuálně jsou ve městě Příbram umístěny 4 fixpointy. Nyní informace na časté dotazy, která se týká mlatových cest. Rekonstrukce mlatových cest na náměstí 17. listopadu bude probíhat postupně, aby byl zachován bezpečný pohyb chodců a přístup do všech částí prostoru. Práce zahrnují odstranění stávajícího povrchu a pokládku nových dlažebních kostek, které zlepší vzhled i údržbu náměstí. Harmonogram prací je nastaven tak, aby byl co nejšetnější k běžnému provozu a okolním aktivitám. Tyto úpravy nijak neomezí provoz kluziště ani konání plánovaných adventních akcí. Poslední informace se týká výběrového řízení. Dne 04.11.2025 bylo vyhlášeno výběrové řízení na pozici ředitel/ředitelka příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami. Do výběrového řízení je možné se přihlásit do 21.11.2025. Podrobné informace jsou zveřejněny na úřední desce Městského úřadu Příbram.“

2) Žádost o směnu pozemků v k. ú. Příbram a v k. ú. Občov – stažen z programu

3) Žádost o zrušení předkupního práva k části pozemku p. č. 3102/92 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že je přítomna v jednacím sále právní zástupkyně žádající společnosti FLOSMAN, která žádá o to, aby jí bylo umožněno k této věci se vyjádřit.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Právní zástupkyně, pokud chce, tak se může vyjádřit. Jenom upozorňuji na stanovený časový limit.“

Štěpánka Neuschlová (zastupují nejen společnost FLOSMAN s.r.o., ale také společnost Flosman nemovitosti s.r.o.) – „která na daném pozemku 41 m² vlastní část budovy. Z našeho pohledu se nejedná o žádný precedent, který by měl znemožnit městu Příbram uplatnit své předkupní právo, ale pouze o nápravu faktického stavu, kdy zaměřením budovy bylo zjištěno, že tato se nachází zčásti na cizích pozemcích. Zčásti to byl pozemek společnosti FLOSMAN s.r.o., ale také dalších vlastníků v okolí. Ze strany spol. FLOSMAN se nejednalo o žádný záměr využít pozemek pro stavbu, ale bylo to zjištěno pouze na základě geometrického zaměření. Domnívám se, že by bylo namístě, aby to předkupní právo bylo zrušeno dohodou, protože se jedná opravdu pouze o 41 m², které jsou zjištěny přesně stanoveným geometrickým plánem.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje uzavření dohody o zrušení předkupního práva města Příbram k části pozemku p. č. 3102/92 o výměře 41 m² z celkové výměry 8.292 m² v katastrálním území Příbram mezi městem Příbram a společností FLOSMAN a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 765/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

uzavření dohody o zrušení předkupního práva města Příbram k části pozemku p. č. 3102/92 o výměře 41 m² z celkové výměry 8.292 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu, č. 7325-139/2025, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná nově o pozemek p. č. 3102/169) mezi městem Příbram a společností FLOSMAN, s.r.o., IČO: 09776648, právním nástupcem společnosti POGRR s.r.o., IČO: 49826000. Předkupní právo bylo sjednáno kupní smlouvou uzavřenou dne 14.02.2007 mezi prodávajícím městem Příbram a kupující společností POGRR s.r.o., IČO: 49826000.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

4) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.11.2020, č. 462/2020/ZM a za 2) směnu pozemků v katastrálním území Příbram, a to části pozemku p. č. 2604/106 o výměře 17 m² z celkové výměry 22 m², pozemek p. č. 2604/125, jehož součástí je stavba technického vybavení č. p. 375, Příbram IV, a pozemek p. č. 2604/124, vše v majetku města Příbram, za pozemky p. č. 2582/60, p. č. 2582/61, p. č. 2582/62, p. č. 2582/63, které jsou vlastnictvím společnosti FCMV Příbram s.r.o., se sídlem Na dračkách 850/19, 162 00 Praha 6 – Střešovice, IČO: 11925507, s tím, že: společnost FCMV s.r.o. uhradí rozdíl ceny směňovaných nemovitých věcí ve výši 440.000,00 Kč a polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč.“

Usn. č.766/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.11.2020, č. 462/2020/ZM,
- 2) směnu pozemků v katastrálním území Příbram, a to části pozemku p. č. 2604/106 o výměře 17 m² z celkové výměry 22 m² (dle geometrického plánu č. 6179-78/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2604/106), pozemek p. č. 2604/125, jehož součástí je stavba technického vybavení č. p. 375, Příbram IV, a pozemek p. č. 2604/124, vše v majetku města Příbram, za pozemky p. č. 2582/60, p. č. 2582/61, p. č. 2582/62, p. č. 2582/63, které jsou vlastnictvím společnosti FCMV Příbram s.r.o., se sídlem Na dračkách 850/19, 162 00 Praha 6 – Střešovice, IČO: 11925507, s tím, že:
 - společnost FCMV s.r.o. uhradí rozdíl ceny směňovaných nemovitých věcí ve výši 440.000,00 Kč a polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram – stažen z programu

6) Návrh na uzavření dohody o způsobu financování stavebních úprav v objektu č. p. 144 v Příbrami VIII

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „z toho materiálu jsem se dočetl, že rada města dne 11.11.2024 odsouhlasila technické zhodnocení, přičemž v nájemní smlouvě je napsáno, že bude-li něco takového, tak rada města současně dohodne způsob vyrovnání. Bylo to před rokem a tři čtvrtě, jak rada města tehdy v listopadu 2024 rozhodla o finančním vyrovnání?“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli tady nemám dokument z rady města. Omlouvám se, takto daleko moje paměť nesahá.“

Ing. Dvořák – „domnívám se, že jste nerozhodli nijak, protože nám to sem dáváte k rozhodování.“

Mgr. Konvalinka – „a na podstatě věci to něco mění, pane Dvořáku?“

Ing. Dvořák – „hází to blbě světlo na radu města, protože rada města podle nájemní smlouvy měla zároveň tehdy rozhodnout. A pro toho žadatele (pro to s.r.o.) to znamenalo, že ví, jak má účtovat. Nevěděli, jak mají účtovat v roce 2024. A teď v listopadu 2025 (rok a tři čtvrtě poté, co jste měli rozhodnout) máme rozhodovat, co s tím bude? To je poměrně veliká neprofesionalita. Nechápu, proč jste nenaplnili nájemní smlouvu, kterou jste bezesporu sami navrhovali tomu nájemci. Druhý bod je, že tady v navrhovaném usnesení je, že zastupitelstvo má schválit způsob financování. Když čtu ten návrh

usnesení, tak z toho se dočítám jediné, a sice, že město schvaluje tomu nájemci to, že to, co je nad 640 tis. Kč může odpisovat. To je to jediné, co tady schvalujeme. Je to tak?”

Mgr. Konvalinka – „to usnesení jsme četli asi oba stejně.“

Ing. Dvořák – „četli jsme ho stejně. A já říkám, že to usnesení je o tom, že nájemce smí odpisovat.“

Mgr. Konvalinka – „je to tam napsáno.“

Ing. Dvořák – „je. Ale začíná ten návrh usnesení: uzavření dohody o způsobu financování... Já jsem tady v tom materiálu žádnou dohodu o způsobu financování nenašel.“

Mgr. Konvalinka – „my postupujeme podle té stanovené metodiky. Prosím, paní vedoucí.“

Mgr. Vavřková – „tam jde o to, že to není jenom souhlas s tím odpisováním, ale tam je v podstatě ta částka 640 tis. Kč jako „ta finanční kompenzace“, která bude poskytnuta v hotovosti. Když to řeknu úplně neprofesionálně dar oproti fakturaci. Je to tak. To není jenom souhlas s tím odepisováním. Je to v podstatě to, že my jim dáme tu částku 640 tis. Kč a odepisováno bude jenom ve vztahu k té zbylé částce, která byla prokázána těmi fakturami.“

Ing. Dvořák – „no, pozor. On to není tady dar. Ono by to mělo být tak, že město tou částkou 640 tis. Kč financuje to technické zhodnocení svého majetku samo. A zase se to musí promítnout do účetnictví města. Ten zbytek financuje nájemce ze svého a město mu povoluje, aby to odpisoval. To je ta podstata. Město 640 tis. Kč a těch zbylých 640 tis. Kč bude financovat ze svého a odpisovat ten nájemce. Takto by to mělo být. Ve chvíli, kdy nájemce z poloviny hradí ze svého a z poloviny hradí město (to zhodnocení svého majetku), tak máme-li posudek na navýšení nájemného, tak protože město hradilo z poloviny ze svého, tak ten rozdíl by měl z poloviny jít na účet města a z poloviny by se mělo navýšit nájemné tomu nájemci. Kdyby to celé hradilo město (to technické zhodnocení), tak se musí o celou tu částku navýšit nájemné nájemci. Ale on z poloviny hradil ze svého, tudíž by se mu z poloviny jenom navýšilo to nájemné. Takto to vidím já. Určitě v tomto duchu bylo to moje vyjádření. Takto to vidím. On ten rozdíl mezi tím původním nájemným a tím druhým posudkem je malý (nějakých 8 tis. Kč nebo kolik to je). Asi bych tady z toho nedělal nějaký zásadní problém. To, co vidím jako problém je, že ze strany rady města se k tomu nepřistupovalo tak, jak se přistupovat mělo. A vůči tomu nájemci je to opravdu špatně.“

Miroslav Peterka – „já jsem rád, že jsme to zařadili na dnešní program, protože toto je víceméně první případ pod touto metodikou. Děkuji Václave, že jsi to tady takto vysvětlil. A všichni už si to budeme při těch příštích případech pamatovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a před hlasováním vyjadřuji poděkování za tento proaktivní a správný přístup, jak kolegyně z firmy Fyziobody k tomu přistoupily. Ty prostory minimálně tak, jak je vidím na fotografiích, tak prošly zásadní obnovou, obměnou, bylo to potřeba. Děkuji za to a přál bych jim, aby se jim v těchto prostorách dobře, kvalitně a úspěšně fungovalo. Aby tam chodili lidé spokojení a ven ještě spokojenější. Nyní už dávám hlasovat: ZM schvaluje uzavření dohody o způsobu financování stavebních úprav v rozsahu rekonstrukce objektu č. p. 144, Příbram VIII, který je součástí pozemku p. č. 4239/20, vše v k. ú. Příbram, provedených nájemcem, společností Fyziobody PROF.I.K s.r.o., se sídlem Zdabořská 97, Příbram V-Zdaboř, 261 01 Příbram, v návaznosti na smlouvu o nájmu nebytových prostor č. A 885/OSM/2024 ze dne 21.10.2024, které se dnem jejich dokončení staly výlučným majetkem pronajímatele města Příbram, ve výši 640.000,00 Kč včetně DPH. Přičemž město Příbram uděluje nájemci souhlas s odepisováním vynaložené investice v hodnotě 693.918,41 Kč včetně DPH. To vše za podmínek: a) navýšení nájemného u smlouvy č. A 885/OSM/2024 ze dne 21.10.2024 na částku 302.183,00 Kč/rok (s jeho každoroční úpravou o aktuální míru inflace) a za b) provedení úhrady rozdílu výše nájemného smluvně stanoveného a výše obvyklého nájemného předmětu nájmu po rekonstrukci stanoveného znaleckým posudkem za období od 06.03.2025 do doby uzavření smluvního dokumentu o navýšení nájemného dle předchozího odstavce.“

Usn. č. 767/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o způsobu financování stavebních úprav v rozsahu rekonstrukce objektu č. p. 144, Příbram VIII, který je součástí pozemku p. č. 4239/20, vše v k. ú. Příbram (dle bližší specifikace v kolaudačním rozhodnutí č. j. R/2025/36751/6 ze dne 06.03.2025), provedených nájemcem, společností Fyziobody PROF.I.K s.r.o., se sídlem Zdabořská 97, Příbram V-Zdaboř, 261 01 Příbram, IČO: 21689024, v návaznosti na smlouvu o nájmu nebytových prostor č. A 885/OSM/2024 ze dne 21.10.2024, které se dnem jejich dokončení staly výlučným majetkem pronajímatele města Příbram, ve výši 640.000,00 Kč včetně DPH. Přičemž město Příbram uděluje

nájemci souhlas s odepisováním vynaložené investice v hodnotě 693.918,41 Kč včetně DPH. To vše za podmínek:

- a) navýšení nájemného u smlouvy č. A 885/OSM/2024 ze dne 21.10.2024 na částku 302.183,00 Kč/rok (s jeho každoroční úpravou o aktuální míru inflace),
- b) provedení úhrady rozdílu výše nájemného smluvně stanoveného a výše obvyklého nájemného předmětu nájmu po rekonstrukci stanoveného znaleckým posudkem za období od 06.03.2025 do doby uzavření smluvního dokumentu o navýšení nájemného dle předchozího odstavce.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

7) Informace o odstoupení členky Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory a jmenování nové členky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci paní Hany Chromé na členství v Osadním výboru Příbram VI – Březové Hory a za II. volí paní Martu Frýbertovou členkou Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.“

Usn. č. 768/2025/ZM

ZM I. bere na vědomí

rezignaci paní Hany Chromé na členství v Osadním výboru Příbram VI – Březové Hory.

II. volí

paní Martu Frýbertovou členkou Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

8) Dotační program Dobrovolní hasiči 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a přihlásil jsem se jenom z toho důvodu, abych dal hlasovat o otevření rozpravy v neomezeném rozsahu, a to u všech těch dotačních bodů, tzn. u bodu č. 8 až č. 19 včetně. Přistoupíme k hlasování: ZM ruší v případě projednávání bodu č. 8 až bodu č. 19 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 769/2025/ZM

ZM ruší

v případě projednávání bodu č. 8 až bodu č. 19 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse

bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „rozprava tedy nebude omezena v následujících bodech.“

Bc. Karpíšek – „dovolil bych si před projednáváním těch následujících bodů říci takové entrée, proto jsem se přihlásil do diskuse jako první, abych vám přiblížil, proč RM předkládá návrh snížení u programových dotací cca o 15 % ze schválených alokací zastupiteli pro rok 2025. V těchto dnech jsme ve fázi finální přípravy rozpočtu pro příští rok a také Střednědobého výhledu rozpočtu na další léta. Přestože postupně vstupujeme do volebního roku, kdy zejména na státní úrovni bývají politici štedří ohledně tvorby rozpočtu a souvisejících dotací, tak my na komunální úrovni se musíme chovat maximálně rozpočtově odpovědně. Čekají nás nejen významné kapitálové výdaje, jako je např. ČOV, ale také investice do oprav městského majetku. Je to realita se kterou musíme počítat. K tomu ale musíme zejména přičíst skokové navýšení běžných výdajů, ať již příspěvek na nepedagogy, kdy stát přenesl povinnost na obce, aby se postarali o zaměstnance v základních a mateřských školách. Toto rozhodnutí, které nemůžeme ovlivnit, bude stát městskou kasu zhruba 25 – 30 mil. Kč. Jinými slovy dostaneme o 80 mil. Kč do příjmu z rozpočtového určení daní více, ale vydáme minimálně 110 mil Kč. Důležitý ukazatel při tvorbě rozpočtu je saldo běžných výdajů bez oprav a běžných příjmů. Běžné výdaje celého městského úřadu, tedy například platy, energie, MHD apod. spolu s provozními příspěvky pro naše příspěvkové organizace v součtu, musí být na úrovni někde kolem 75 % až maximálně ale kolem 80 % těchto výdajů vůči celkovým příjmům. Jednoduše řečeno zbylých 20 % nám poskytuje možnost investovat do oprav a zhodnocení majetku, ale také do investic. Hypoteticky a zjednodušeně řečeno, kdybychom například měli na příjmové stránce 1 miliardu, tak provozní výdaje a příspěvky budou v max. výši 800 mil Kč a pro opravy a investice nám zůstává ročně 200 mil. Kč. Všichni víme, jak obrovské nás čekají výdaje do plánovaných akcí, kdy se v budoucnu nevyhneme čerpání úvěru, ale jen a zásadně do investičních projektů, ale určitě ne do běžných výdajů. A to je právě kámen úrazu, že naše běžné výdaje, tedy všech mimo škol musíme snížit zhruba oproti současnému návrhu, s kterým pracujeme, o 150 mil Kč. Je vyloučeno a dlouhodobě neudržitelné, abychom si vše slušně řečeno projednali na provoz a na opravy a na kapitálové výdaje nám nic nezbylo. Proto jsem požádal radní o kolektivní souhlas s pokynem všem odborům a příspěvkovým organizacím snížit výdaje právě zhruba o 15 %. Velmi bych tímto rád poděkoval za pochopení ze strany všech dotčených kolegyň a kolegů. Víím, že to nebylo vůbec jednoduché. Je to velmi nepopulární řešení, ale pro budoucí chod města opravdu nezbytné. Nyní k programovým dotacím. Při projednávání na radě města jsme s ohledem na tyto skutečnosti, které jsem popsal, navrhli snížit i programové dotace zhruba o 15 % oproti roku 2025. Dnes jsme o pár týdnů dále a v tuto chvíli onen podíl běžných výdajů vůči příjmům je již zhruba na úrovni 80 %. Před změnou to bylo téměř 90 %. Z hlediska rozpočtu změna programových dotací o 15 % dělá cca 4-5 mil. Kč. Dnes jsme tedy již po snížení výdajů v lepší rozpočtové pozici než před radou schvalovaných dotačních titulů, ale rozhodně doporučuji udržet běžné výdaje, kam patří i programové dotace, na rozumné úrovni. Z hlediska rozpočtu 4 mil. Kč zdánlivě nehrají významnou částku, ale na první dobrou jsme jednoduše snížili všem. Tímto chci říci, že oproti situaci, kdy jsme projednávali první návrh rozpočtu v radě, tak došlo k zásadním úsporám (za to ještě jednou velké díky všem kolegyním a kolegům). A můžeme se nyní více nadechnout i při projednávání programových dotací.“

MUDr. Hauser – „když jsem dostal do ruky nejdříve informaci od paní Markéty Filipové, aniž bych předtím věděl, že u všech ostatních dotací to bude o těch 15 % sníženo a viděl jsem jenom o 675 tis. Kč snížení sociální, tak jsem byl tím trošku zaskočen. Ale potom jsem dostal do ruky naše materiály, kde je u všech dotačních programů snížení o těch 15 %. Tak jsem si k tomu sedl a dělal jsem si tabulky ze všech těch čísel a říkal jsem si pro sebe, navrhnu tady ubrat, tady ubrat 25 tis. Kč, tady ubrat 165 tis. Kč, navrhnout ubrat u významných sportovních klubů, u činnosti ubrat 50 tis. Kč. Teď mi vyšlo 290 tis. Kč, v kterých se mohu pohybovat, tak jsem je zase začal rozdělovat. Navrhnu zvýšit na výchovu a vzdělávání, navrhnu samozřejmě zvýšit u sociálního. Pak jsem to vzal a zmačkal, protože jsem si uvědomil, že takto nemůžeme postupovat, protože potom bychom byli jako hokyně na trhu. Při návrhu někomu sebrat by se ti dotčení okamžitě ozvali a chtěli by ne sebrat, ale chtěli by ještě navýšit. Zase by se navrhovalo tady sebereme a těmhle přidáme. Těmto přidáme více a těmto nepřidáme vůbec nic. A budeme se v tom pohybovat velmi komplikovaně. Nehledě na to, že i technicky je tento způsob podle mě neřešitelný, protože až se dostane třeba na životní prostředí, tak už to bude všechno uzavřené a tam už nebudou moci navrhovat něco jiného, protože u každého bodu se to odhlasuje a dále to

nepůjde. Tak jsem si vzal čísla a viděl jsem, že máme tři možnosti. První sloupec jsou návrhy z komisí. Při součtu všech návrhů to činí 32,1 mil. Kč. Druhý sloupec je návrh rady, který činí 24.632.000,00 Kč. Ten rozdíl je zhruba 7 mil. Kč. Pak tady máme ještě třetí možnost, třetí variantu, která by asi byla nejlepší. Začít vycházet z dotací, které byly uděleny loni na letošní rok. Proto navrhuji u rubriky dobrovolní hasiči zůstat na 250 tis. Kč, což shodou okolností je stejné jako návrh rady. Zároveň avizují, že u každé další dotace se přihlásím a budu navrhovat částku, která byla v roce 2024 alokována na rok 2025 a byla rozdělena. Zároveň ještě avizují, že budou-li jakékoliv jiné návrhy, budu vždycky proti.“

Mgr. Král – „můj první příspěvek se bude týkat peněz. Nejdříve chci poděkovat panu Karpíškovi, který mi trošičku na některé otázky, které jsem měl připravené, dal odpovědi. Nicméně mnoho těch otázek mi tam ještě zůstalo. Chci nejdříve, než se dostanu ke konkrétnějším věcem, se v obecné rovině zmínit, jak to na mě působí a třeba i na mnoho občanů nebo kolegů, kteří se zajímají. Rozumíme tomu dobře, pane starosto, prostřednictvím Vás na pana místostarostu nebo na radu města, když je potřeba se nechat zvolit, když je potřeba těm lidem nabízet, naslibovat co všechno je možné, tak uděláme maximum a pak nám to za nějaký čas dojde, že je to nesplnitelné. Chléb a hry, že nemohou fungovat donekonečna. Takže my dneska přicházíme s tím, že by bylo potřeba někde to zkrouhnout, stříhnout. Přicházíme s 15 %. Bedlivě jsem poslouchal to, co říkal pan místostarosta Karpíšek. My se musíme chovat zodpovědně, nevím přesně, v jakém kontextu to brát ve smyslu k té celostátní politice. To, co se tam předvádí, počínaje vaším hnutím a konče koaliční vládou, ale do toho nechci zabředávat. Jestli tomu dobře rozumím, tak vy dnes přicházíte s tím, že je nejvyšší čas se chovat odpovědně, proto počínaje hasiči přes všechny ty sporty, trenéři do škol, školní dotace všechno o těch 15 % musí jít dolů, protože je nejvyšší čas. Rozumím tomu dobře? Dále mě tam zaujala jedna věc, když tady pan kolega Hauser mluví o tom zkrácení těch příspěvků. On mluví o 7-8 mil. Kč. Pan místostarosta mluví o 4 mil. Kč, to znamená, že tam jsou dost zásadní rozpory v číslech. Víím, že papír unese všechno. Nicméně nezdá se mi to pro ty všechny žadatele vůbec zodpovědné a s tím, jak jsme se dostali do nějakého stádia, řekněme té snahy, aby město, nevím, jestli mám začít přes sport a končit tím učitelským našim posláním nebo obráceně. V tuhle chvíli to nevidím jako šťastné. Musím říci, že se mi zdá, že toto je jakýsi doklad o tom, že prostě město nebo rada města ne úplně zodpovědně hospodařila v tom dosavadním časovém prostoru s finančními prostředky. Až budeme hlasovat, tak se mi vůbec nelíbí to, že bychom měli hlasovat o každé té dotaci zvlášť (někomu 15 %, někomu 20 %). Já budu dávat na doporučení komisí, které mají charakter doporučující. Ale vycházím z toho, že jsou to právě ti, kteří o těch dotacích vědí nejvíce.“

Mgr. Konvalinka – „zaznamenal jsem tam otázku. Jak je to s tím šetřením? Že teď je čas začít šetřit. Pokud jsem správně poslouchal pana 1. místostarostu a myslím, že jsem ho poslouchal dobře, tak on říká, že opravdu je potřeba se chovat rozpočtově opatrně. Není to tak, že najednou by se město mělo začít chovat rozpočtově opatrně. Ono to tak vždycky bylo. On to komentoval tak, že nás opravdu čekají velké výdaje. A to jak ty provozní, tak potom i ty kapitálové. On ještě říkal, že navzdory tomu, že se vstupuje do volebního roku, tak my jsme si dovolili sáhnout na peníze, které mají mimořádný (teď to řeknu vulgárně) politický dosah. Tzn. jakmile se sahá na dotace, tak je to vždycky věc, která je veřejností, ať už tou odbornou nebo tou širokou, vnímána velmi citlivě. Pan kolega Karpíšek to říkal tak, že i když jsme si vědomi toho, že to může vyvolat určitou míru nějakých nespokojeností, tak přesto do toho jdeme. Navzdory tomu, že se blíží volební rok. Takto jsem tu řeč pana místostarosty vnímal. Prosím o doplnění.“

Bc. Karpíšek – „já bych se asi opakoval, je to tak zhruba řečeno. Možná pro pochopení doplním. Co se týká té celostátní politiky, tak všichni víme, že se stát zadlužuje a není jasné, kdo to kdy bude splácet. My na té komunální úrovni se musíme chovat jako rodina tzn. má dáti dal. Ty investice, které nás čekají v nejbližších letech, které máme odsouhlasené, naplánované a probíhají výběrová řízení a jsou i zatakázované (Kozičín apod.). To jsou významné položky (plavecký bazén, čistírna odpadních vod). Když jsem tady zmiňoval, že při podílu hypoteticky 1 mld. Kč na příjmu a těch běžných výdajů 80 % když projíme, tak nám zbyde 200 mil. Kč na opravy a investice. V těch opravách musíme říci a uznávám, že čím více nám stárne městský majetek, a tak dlouho se neinvestovalo do oprav, že nás to teď dohání. Jsem v kontaktu s vedoucím Městské realitní kanceláře, který mě na to upozorňuje a samozřejmě celkem logicky žádá o navýšení prostředků. Další věci jsou nepedagogové, kde je skutečně podle naší metodiky spočítáno, že nás to bude stát zhruba 30 mil. Kč ročně. Jsou tu další a další věci, které budeme projednávat v prosinci. Ale závěr je takový, že teď, přestože máme pomalu 300 mil. Kč na účtech, je potřeba udělat brzdu a říci si, že nás to přesto dožene za rok, za tři. My ten podíl v těch běžných a provozních výdajích tak vysoký, že těch 8-10 % skutečně dělá 150 mil. Kč. Když to nesnížíme na úroveň hratelnou, tak si můžeme vymýšlet co chceme a budeme si ve finále půjčovat peníze, abychom měli na provozní výdaje. To je úplně nesmysl, proto jsem to chtěl pojmenovat teď hned. My se teď musíme shodnout na tom, jaké peníze budeme vynakládat do toho provozu a co nám zbyde na ty kapitálové výdaje a na opravy. Na projednávání rady byla ta situace pro mě tak tristní

a zoufalá, že jsem požádal radní, abychom udělali opravdu velký řez a byl jsem si vědom těch důsledků některých kolegů a kolegyň, kteří na mě logicky byli nazlobení, protože byli zvyklí na nějaký budget a my jsme jim ho snížili a oni jsou dnes i na úrovni někde roku 2024. Pokud se nám podaří tohle ukočírovat a budeme i nadále v těchto parametrech, tak si můžeme tady slibovat krásné investiční akce a budeme investovat do těch kapitálových výdajů. Právě proto jsem požádal, když všem chceme ořezat o 15 % celému úřadu, městu, mimo škol, protože tam víme, že jsou učitelé placeni z kraje a ty investice do těch škol nejsou tak relativně zcela zásadní, protože tam je ta participace kraje, tak proto jsem požádal, když máme tady všem ubírat, bylo by seriózní i programové dotace snížit o 15 %. Teď máme zpětnou vazbu, že kolegové a kolegyně zareagovali pozitivně (moc si toho vážím), podařilo se nám snížit ty provozní výdaje někde na částku, kde jsme chtěli nebo kde už jsme hratelní, je to k diskusi. Vůbec se nebráním tomu, co tady teď pojmenoval pan kolega Hauser, že by se vracel k tomu návrhu roku 2025 nebo něco takového. Asi mě chápete, že když jsem seznamoval všechny ostatní kolegy, že to takto dále nejde, tak jsme nemohli říci, že teď budeme rozdávat ještě více než loni.“

Mgr. Strejc – „myslím si, že na tyto dotace je úplně nehorázné sáhnout. Tady by se mělo sáhnout až úplně naposledy, kdy už na nic nemáte finance. O tom, co tady mluvil pan Karpíšek, ať se na mě pan Karpíšek nezlíbí, ale kde jsme byli ta minulá léta, vždyť ten majetek také stárnul a neinvestovali jsme tam. Proč jsme tam neinvestovali už dříve, když nám to stárne až teď? To jsme nevěděli? Určitě jste to věděli. Když jste mluvil o školství. Školství je tady spoustu let podfinancováno. Tak jsem rád, že se do něj nesahá, ale ani se do něj neinvestuje. Tohle jsou za mě věci, které tady říkáte, které nejsou úplně fér vůči těm ostatním organizacím. Natož když si žádají o dotace. A ještě jim to sundat o tyto částky, to mi přijde nehorázné. Určitě podpořím minimálně návrhy pana MUDr. Hausera, případně návrhy komise, ale to, co tady předvedla v tomto případě rada, to mi přijde úplně neskutečné. Na tyto dotace by se mělo sahat úplně jako poslední, a ne jako první věc, kterou uděláte.“

Mgr. Schejbal – „souhlasím s tím, co tady říkal pan zastupitel Strejc. Pan místostarosta Karpíšek má pravdu v tom, že náklady rostou. Rostou i těm subjektům, které o podporu žádají. Vlastně je tam inflace a pokud se každý rok nenajde navýšení, tak ta reálná podpora klesá už tak. Ta podpora, která byla za mě minulý rok, je za mě úplně minimum. Pokud se někdo rozhodne, že ve svém volném čase dělá něco pro město, tak si myslím, že vytváří hodnoty a je to něco, co má pro naše město velký přínos. A sahat do té podpory, která už teď není bůh ví jaká, je určitě špatný krok a krok zpět.“

MUDr. Hlaváčová – „v podstatě jsem se přihlásila mezi prvními a nebudu opakovat to, co tady říkají kolegové. Souhlasím s panem MUDr. Hauserem a shrnutí pana Mgr. Schejbala je v podstatě můj názor. Pokud bude někdo navrhopvat usnesení, že by se mělo vycházet z těch částek, které byly navrhované na rok 2025 (jak navrhoval MUDr. Hauser, že je to ta třetí varianta), tak já ho podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „ano, ten návrh tady z úst pana MUDr. Hausera zazněl. On tady navrhnul konkrétně v tomto dotačním programu dobrovolní hasiči tu původní částku, ale zároveň avizoval, že totéž bude navrhopvat i u všech ostatních dotačních programů.“

Mgr. Švenda – „jenom připomenou, že dnes, když schválíme návrhy dotačních programů, tak ty objemy jsou tam jenom předpokládané. Ty finální budou v rozpočtu. Žádám radu města, aby s tím pracovala v tom duchu, co tady říkali předřečníci. Pak jsem si zapsal, že samozřejmě souhlasím s kolegou Karpíškem v tom, že máme být rozpočtově odpovědní. Nicméně úplně bych nesouhlasil s tou jeho metodou plošných škrtů. Svěřil bych se vám s tím, jak připravujeme rozpočet pro Středočeský kraj, kde pitváme ty jednotlivé kapitoly na nezbytné výdaje, střední prioritu a nedůležité. Možná, že ne všude to bude 15 %, chce s tím pracovat, abyste se dostal na konkrétní částky. Tady vyzdvihnu práci bývalého radního pro ekonomiku Václava Dvořáka, který opravdu s každou příspěvkovou organizací tohle řešil v podstatě do tisícovek a nastavili ten rozpočet optimálně. Tudy vnímám, že by mohla vést cesta k tomu udělat úsporu, ale ne plošnou, protože někde třeba 15 % nezvládnou, někdo zvládne třeba 20 %. Ale to je na vás, jak se s tím poperete. Udělal jsem si poznámku. My zjišťujeme, že nemáme peníze. Na jedné straně je nemáme a na druhé straně děláme investice, které ani místní obyvatelé nechtějí. O tom se budeme bavit v bodě různé, kde v ulici Do Polí investujeme více než 13 mil. Kč, a přitom místním tam stačilo opravit asfalt. Tady jsme mohli třeba 11 mil. Kč ušetřit. Pokud by se investice plánovaly efektivně, kdybychom si měli nastavit tento standard pro celé město, tak máme na 100 let rozpočet vyčerpaný jenom na to, abychom udělali standard ulice Do Polí, který tam připravujeme v tuto chvíli. Co je na tom nejhorší, že místním tam stačilo, aby se tam opravil asfalt za statisíce a utratili jsme více než 13 mil. Kč. Další bod, který jsem si napsal, tak to je návrh, jak dotace dlouhodobě řešit a zkuste ho zvážít. Bylo by fajn nastavit si podíl, který ten objem dotací dělá z předpokládaného objemu daňových příjmů. V podstatě tak, jak se nám daňové příjmy postupně zvyšují, tak vlastně by tam docházelo i k nějaké valorizaci a bylo by tam určité procento, s kterým v každém roce budeme počítat. Protože se domnívám, že ty proporční objemy máme mnoho let jakoby stabilizované. Jak tady říkal někdo z předřečníků, tak pochopitelně ta inflace dopadá i na ty aktivní lidi, na spolky, které ty náklady mají také pravidelně vyšší. Zvažte to tímto způsobem. Každopádně bych se rád držel minimálně objemu toho

roku 2024. Ještě mám jeden podnět, jestli ten výpočet na nepedagogy je správný. Komunikoval jsem se starostou města Kolína (stejně velké město, zhruba stejný počet škol) a oni jsou lehce v plusu z toho co mají na příští rok z daňových příjmů na nepedagogické pracovníky. Jestli ještě zkusíte prověřit ten rozpor, že tam není 30 mínus, ale myslím, že jsme se bavili o 13 plus.“

Bc. Karpíšek – „děkuji za ty dotazy, pokusím se odpovědět stručně. Předně, já jsem to zkrátil, tzn. zhruba 15 % jsem řekl napříč našimi odbory a příspěvkovými organizacemi. Tak to je souhrn. Samozřejmě, že takto jsme to neudělali, že bychom všem škrtli 15 %. Vyjednáváme, projednáváme ty možnosti každé příspěvkové organizace a každého odboru zvlášť. To je jedna věc. Druhá věc. Musím Vás malinko vyvést z omylu, co se týká té akce v Lazci. Ta částka, kterou jste říkal, je na dvě ulice (Do Polí a K Jamkám). Další věc s tím související je ta, že se nejedná o opravu povrchu asfaltu, ale součástí té investice je hlavně výměna těch vodohospodářských sítí (ono to vychází zhruba 50 na 50). To není jenom asfalt. My tam teď máme napojení na stávající síť a je tam spousta vodohospodářských aktivit, které se provádějí v tuto chvíli. A v součtu (ty vodohospodářské sítě nebo vodohospodářský majetek a ty povrchy) to dělá zhruba 50 na 50, není to jenom o tom asfaltu. Třetí věc, co se týká nepedagogů. Mám v plánu až budeme projednávat 03.12.2025 rozpočet, tak samozřejmě budeme mít ta čísla, o kterých budeme hovořit konkrétně. Nicméně si musíme uvědomit, že ta situace v Příbrami je taková, že my máme sedm škol včetně Waldorfské a dvou uměleckých a pak máme mateřské školy. Jestli jsem to dobře pochopil, tak ta metodika ze státu je o tom, že školy, školky do 180 žáků, tak je tendence, aby se slučovaly. Oni vlastně přenášejí tu odpovědnost na ty samosprávy, na ty obce, aby tam nebyli tři ředitelé ve třech školách, pokud nemají více než 180 žáků. Udělejte si jednoho ředitele, sdíleného učitele, sdíleného úředníka atd. Snaží se přenést tu odpovědnost na ty obce. My v tom prvním roce budeme mít skutečně těch 30 mil. Kč. Pak budeme muset pracovat velice citlivě s tím, jestli je tady tendence některé ty školy (v našem případě asi ne), školky slučovat a za jakých podmínek a okolností. My jsme si udělali analýzu, máme zpětnou vazbu od samotných škol, kde nám rozdělily náklady na pedagogy a nepedagogy a pochopili jsme, že nás to bude stát skutečně o 30 mil. Kč více. Minule pan kolega Strejc tady zmiňoval 204 mil. Kč (pokud si dobře pamatuji), které bychom dostali z rozpočtového určení daní, ale pokud to tam poskládáme, posčítáme, tak jsme opravdu o 30 mil. Kč vyš. Ale nechme to na ten prosinec.“

Mgr. Konvalinka – „v principu u nepedagogických pracovníků je to tak, že jsme chtěli minimálně pro ten příští rok zachovat status quo, aby všichni nepedagogové tak jak jsou teď aktuálně ve školách, aby zůstali na svých pozicích, aby jim zůstalo stávající platové zařazení a pochopitelně máme velkou část příštího roku na to, abychom případně přistoupili k nějaké optimalizaci. V rámci odboru školství na tom pracujeme, protože budeme chtít vědět, jestli prostředky jsou vynakládány účelně, jestli je tam vše tak, jak nastaveno má být, ale s ohledem na to, že to na nás spadlo poměrně trošku narychlo, tak jsme nechtěli vyvolávat ve školách a mezi nepedagogickými pracovníky vlnu nejistoty ke konci roku, proto jsme přistoupili k tomu, že zachováme, opakují, status quo a v dalších letech se budeme věnovat tomu konkrétnímu nastavení. Co se týká slučování škol, jak tady pan kolega zmínil, tak to je hudba vzdálenější budoucnosti, tam je to nějaký 27. nebo 28. rok, ale to si myslím, že to je věc, ke které ještě následně dospějeme a budeme se o ní hodně bavit.“

Ing. Dvořák – „napřed se zeptám, pane Konvalinko, Vy jste teď byl přihlášen do diskuse nebo co to bylo?“

Mgr. Konvalinka – „doplňoval jsem odpověď pana Karpíška.“

Ing. Dvořák – „nevšiml jsem si, že byste byl dotazován.“

Mgr. Konvalinka – „jako předsedající jsem doplňoval odpověď pana...“

Ing. Dvořák – „ale jako předsedající máte jenom právo udělovat nebo neudělovat slovo, Vy nemáte zvláštní práva na rozdíl od nás tady. V rámci diskuse jste stejný diskutující jako třeba já.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, kam míříte.“

Ing. Dvořák – „že porušujete jednací řád. Ptám se, jestli to byl Váš diskusní příspěvek. Nebyl jste nikým dotazován.“

Mgr. Konvalinka – „pokud vím, tak rozprava je otevřená teď a nehrajeme si na počet příspěvků. Kam směřujete, pane Dvořáku? Přijde Vám, že ten příspěvek nebyl k věci?“

Ing. Dvořák – „porušujete jednací řád, berete si slovo, aniž jste byl tázan a mluvíte. O to mi jde.“

Mgr. Konvalinka – „pan Mgr. Švenda má technickou, prosím.“

Mgr. Švenda – „nejsem si vědom, že by tam byl dotaz, to byly návrhy, takže i ta reakce pana kolegy Karpíška z tohoto hlediska byla porušením jednacího řádu. Pokud tam bude dotaz, tak ta reakce je správně. Václav Dvořák to myslel tak, pane starosto, že jste ve výhodě oproti těm, kteří se přihlásí, jsou v pořadí a musí čekat. Takže jednací řád nemluví o tom, že starosta může glosovat. Vy udělujete slovo dalšímu v pořadí a klidně se můžete přihlásit a pokud na Vás bude dotaz, tak to jednací řád takto řeší.“

Ing. Dvořák – „přesně tak. Budu pokračovat se svým příspěvkem. Doufám, že tady nikdo nepochybuje o tom, že mně hospodaření města opravdu hluboce leží na srdci a vždycky leželo. Tady pánové z rady,

ať se nezlobí, ale vy jste to tady podali tak, asi jak řekl kolega Král, že teď přišel čas být rozpočtově zodpovědní, teď jsme zjistili, že na tom nejsme úplně nejlépe, vy jste to následně trochu zlehčili, ale takhle to podáno bylo. Říkám k tomu, rozpočtově nebo hospodářsky, celkově hospodářsky zodpovědní musíme být přece pořád, naprosto nepřetržitě, a nejen v tomto volebním období, ale i v tom předchozím. Pořád máme vidět do budoucna, od toho máme rozpočtové výhledy, abychom viděli čtyři roky dopředu, abychom věděli, co nás čeká a jak se máme chovat. I proto, když jsem reagoval na pana Karpíška, že přijdu na to předjednání a tuším, co nás čeká, proto jsem vám tam napsal, udělejte ten rozpočtový výhled aspoň na čtyři roky, protože Příbram čekají možná nejhorší roky, jaké kdy měla z pohledu zadlužení, pokud by se měly uskutečnit všechny investice. Takže říkám, máme se takto hospodárně a rozpočtově zodpovědně chovat pořád. Když jsem v minulém volebním období jako člen finančního výboru upozorňoval na chyby, které RM dělala, tak z iniciativy pana Konvalinky jsem byl vyrestartován z finančního výboru, aby nikdo nemusel poslouchat mnou pronášené nepříjemné věci. Myslím, že pan Karpíšek se přesvědčil, že když mluví o ekonomice města, že vždy mluví upřímně, nehledám v tom politiku a jenom se snažím vidět dostatečně dopředu a s tím, že tomu jakž takž rozumím. To říkám na úvod. Pan Karpíšek mluvil o poměru běžných výdajů, běžných příjmů, nějakých 75-80 %, v principu nic proti tomu, prosím vás, to je indikativní ukazatel, to není zákon, to je něco, k čemu by dobře vedené město mělo jakž takž směřovat. Někdy může být to procento vyšší, někdy menší podle okolností, v jaké se to město nachází (čili to je indikace). Není to žádný zákon. Jak jsem viděl všechny dotace, které RM navrhuje, jsou stejně o 15 % poníženy. Tady bych, Františku, Tě poopravil, protože RM nenavrhuje hasičům 250 tis. Kč, ale navrhuje rovněž poníženy o 15 % těch 212.500,00 Kč. To jsi se asi přehlédl. Mně se takový plošný přístup opravdu nelíbí, to není přístup ekonomů. Vy jste, pane Karpíšku, sice řekl, že při tom hodnocení odborů a příspěvkovek, že jste nepostupovali úplně plošně, že jste hleděli odbor od odboru, příspěvkovka od příspěvkovky, ale více méně aspoň tak jsem to z Vaší řeči pochopil, jste se drželi toho snižování o 15 %. Považuji to za špatně. To není ekonomický přístup. Jak též řekl Vašek Švenda, to, co dneska schvalujeme, to je nějaký návrh. Ono se to definitivně promítne v rozpočtu, který budeme zřejmě schvalovat za měsíc, kde budou nějaká definitivní čísla, do kterých my teď vůbec nevidíme. Nevidíme rozpočtový výhled a plán investic, to je to absolutně nejdůležitější, od čeho se vše má odpichovat. Tady bych navrhl, náhodou se střetím do návrhu Františka, abychom dneska vycházeli z toho, jak to bylo na rok 2025. Je to jenom návrh. A až uvidíme v prosinci rozpočet, jak nám to všechno vychází, tak tam se potom můžeme bavit, byť ona se koalice s námi opozicí moc bavit nebude, vy si to schválíte, jak chcete, ale tam se aspoň teoreticky můžeme bavit o tom, co bude v rozpočtu. Nesnižujeme to momentálně tady v tom návrhu. A dořeknu ještě jednu věc. Kdyby členové RM, k vám teď mluví, kdybyste zodpovědně, řádně hospodařili, jakože nehospodaříte řádně, zodpovědně, tak jsme se nedostali do té ne dobré situace, která nás čeká. A jestli chcete nějaký příklad, tak vám uvedu třeba Galerii Františka Drtikola, kde to navýšení bylo přibližně o 5 mil. Kč proti tomu, co bylo dříve. To je shodou okolností zrovna těch 5 mil. Kč, o kterých navrhuje snížit oproti návrhu komisí dotační příspěvky. Nezlobte se, ale vy na jednu stranu opravdu nehospodaříte a rozhazujete, nevím, z jaké motivace, nechci to hodnotit, a na druhou stranu řeknete, všem to pokrátíme o 15 %. To není přístup hospodáře. Můj návrh je, a budu u každé dotace, každého bodu programu postupovat stejně, navrhuji abychom ten návrh, protože jednáme dnes jen o návrzích, abychom ponechali v úrovni roku 2025 a až se bude schvalovat rozpočet, tam uvidíme definitivně, jak to je.“

Ing. Holý – „trošku se děším, jak to bude vypadat, tak jak František říká, že bude navrhovat úroveň 2025 a pan Dvořák říká, že bude navrhovat také, tak jestli to bude duplicitně nebo jak. Teď projednáváme peníze pro volební rok, příští rok budou volby, a přesto děláme takové nepopulární opatření, že navrhuje nižší výdaje. Jen doufám, že všichni chápou, že to není alibismus, že je volební rok, tak to navyšujeme, nebo že jsme uprostřed, tak to ponížujeme. Že jsme si toto naprosto přesně vysvětlili. V roce 2025 máme vyvolané náklady tím doplatek na nepedagogické pracovníky, ale to nejsou jediné náklady, které v tom dalším roce a dalších letech budou přicházet. Bude se nám zdražovat spousta věcí – likvidace komunálního odpadu, likvidace odpadních vod, tím, jak se budou zpříšňovat různé limity a tak dále, čeká nás zabezpečení sociálních bytů a tak dále. To jsou věci, které v těch dalších letech budou přicházet. Určitě víme, že nás čeká obrovská investice ohledně ČOV, která je na naše poměry obrovská, ale není to jediný důvod toho, co se očekává, co bude dopadat a nejenom na naše město, bude to dopadat na všechny. Přesto bych chtěl vyjádřit nějaký optimismus, pozitivitu, že věřím tomu, že před sebou máme hospodářsky silnější léta, že to, co jsme zažili v posledních 5 letech od covidu až do dneška, tak nějak postihlo celé hospodářství a snížilo to celkový výnos daní a chci vyjádřit optimismus, že v dalších letech se to může snad jenom zlepšovat. Každá komise samozřejmě navrhla nějaké navýšení o nějakou částku nad rok 2025, aby se nějakým způsobem snažila vyrovnat, tak jak říkal pan Schejbal, ty zvýšené náklady, které teď přicházejí. Je to jasné a strašně bych si přál, ale víte, že ohledně toho sportu na tom pracuji, aby kluby měly na činnost, ale aby hokejový klub, tak jak loni rozšířil svou činnost o mladší děvčata, aby mohl dál rozšiřovat svou činnost, abychom měli víc těch hráčů. Aby se

nám konečně podařilo postavit atletický stadion a multifunkční halu, na čemž pracujeme, děláme na projektech. A abychom všechny plácky měli opravené tak, jak si přejeme. Ale rozpočet nafukovací není a musíme přemýšlet, kde a jak to uděláme. Kvituji návrh Františka Hausera v tom, že vyjdeme na tu úroveň loňského roku a budu určitě pro ni hlasovat.“

Miroslav Peterka – „jak jsem poslouchal své diskutující kolegy, jak mluvíte o těch dotacích jako o celku, tak jsem se chtěl přihlásit až před dotačním titulem „významné sportovní kluby“ a naopak jsem tam chtěl podat pozměňovací návrh a navýšit tu částku, ale jak to tu poslouchám, tak budeme rádi, že dotace zůstanou na těch částkách roku 2025. Nenechám se ale odbýt a věřím tomu, že jak se bude sestavovat rozpočet, jak se bude vyvíjet střednědobý výhled, jak si to bude sedat, tak se za měsíc na ZM při schvalování rozpočtu přihlásím znovu. Vede mě k tomu řada důvodů, čísel a argumentů kdy budu pro navýšení v této kapitole v tomto dotačním titulu „významné sportovní kluby“. Ještě odpovím Václavu Švendovi, ono to není žádná novinka, 3 % z očištěných příjmů rozdělovat na dotace. My o tom víme a my bychom se k tomu číslu chtěli v čase přiblížit. Dnes je to, mám pocit, 2,4 %, takže máme co dohánět, máme v tomto rezervy, víme o tom a pracujeme na tom. I strategie nám to říká a určuje.“

Mgr. Strejc – „mrzí mě, že se tady mluví o nepedagogických jako skoro hlavních vinících toho, že jsme ve špatných číslech, mluvil tady o tom skoro každý. Nepřijde mi to vůči nim fér, protože o tom, že to pan starosta říká, že to je náhlá věc, víme minimálně rok. Mělo to být od září, odložili to na leden. Minimálně jednou jsem na to zastupitelstvo upozorňoval. Není to novinka, je to věc, o které se mluvílo, zavedla to vláda, ale mělo to být původně od září. Že na ně nebudou peníze a že se to navýší o 30 mil. Kč, tak jsem zvědavý, až ta čísla budu mít a jaké číslo to skutečně bude. Když se neinvestuje všechno z rozpočtového určení daní do školství, tak potom si můžeme říci, že je to o 30 mil. Kč. Kdyby se do školství všechno investovalo a nepočítám do toho opravy budov, ale do provozu škol a lidí ve školách, tak to bude mnohem míň. Takže my si řekneme 30 mil. Kč v mínusu, ale oproti minulému roku a dalším letem, kdy se do školství neinvestovalo všechno, co mělo jít do škol, to možná bude. Ale realita, že 204 mil. Kč bude na školství a mě zajímá v rozpočtu, jaká tam bude finální částka. Takže pan Karpíšek říká, že tam bude 230 mil. Kč, tak jsem na to zvědavý.“

Ing. Dvořák – „zapomněl jsem na jednu věc. U dotací na rok 2025, kde navrhuji, abychom u toho pro dnešek zůstali, tak tam jsme dodatečně schvalovali 3 mil. Kč dotaci pro mládežnickou kopanou. A bez té mládežnické kopané to bylo 29,305 mil. Kč a 3 mil. Kč navíc dotace šly na mládežnickou kopanou. RM nějakým způsobem dopředu uvažuje o tom, že ještě bude nějaká jiná, kromě těch programových dotací, na fotbal za Litavkou?“

Miroslav Peterka – „na letošní rok šlo na podporu mládežnické kopané 3,5 mil. Kč. Mám tady tabulku – 3,5 mil. Kč. Pak tady mám další zbývající dva kluby a dohromady je to částka 10,9 mil. Kč. Tam byla alokována částka 10,5 mil. Kč, těch 400 tis. Kč jsme tady ještě prohlašovali, to šlo na ten dívčí hokej, kdy jsme sáhli do rezervy. Nebylo to v té alokované částce, tam bylo jen 10,5 mil. Kč a 0,4 mil. Kč jsme vzali z rezervy. Václave, já si myslím, že to bylo ještě o rok zpátky.“

Ing. Dvořák – „ne, já se možná pletu v tom, že těch 10,9 mil. Kč, což je to dohromady, že to je možná včetně těch 3 mil. Kč nebo 3,5 mil. Kč, co šly na fotbal. Připouštím, že se v tom mýlím.“

Miroslav Peterka – „vím, že jsme jednou dávali peníze, to bylo na návrh Pepy, to si vybavuji, na návrh kolegy Strejce, že jsme ty peníze přesunuli do rezervy, z té alokované částky, pak jsme tady o tom hlasovali a vrátili jsme je a dávali jsme je do mládežnické kopané.“

Ing. Dvořák – „uznávám, je to tak. Omlouvám se. Na závěr zopakuji, hrozně mě mrzí, že jsme doposud nehospodařili, že jsme se chovali tak trochu jako haurové a najednou tady zjišťujeme, že máme zodpovědně hospodařit a vždycky i v minulosti jsem říkal, peníze vás doženou vždycky. Můžete si říkat, dokud ještě jenom padáme z toho mrakodrapu, pořád si můžeme říkat, že je to dobrý, ale jednou dopadneme. A my se blížíme teď k tomu dopadu a vy najednou, dámo a pánové, začínáte říkat, že máme začít hospodařit. To mě hrozně, hrozně mrzí.“

Mgr. Konvalinka – „mám dva komentáře. Jeden k panu kolegovi Strejcovi, neříkám, že za to mohou nepedagogové, tak to není. Víme, jaký byl ten mechanismus rozhodování, že to na nás spadlo. Samozřejmě jsme trochu věděli, že se to chystá, ale až do září jsme nevěděli přesná konkrétní čísla, kolik se bude dávat na žáka do RUDu, to, kolik nás to vyjde, kolik budeme doplácet, s tím operujeme zhruba od září. Druhá věc, pane Ing. Dvořáku, ten návrh, ale to je taková podružnost, jste říkal, že tady navrhuje, aby se nechaly alokace stejné jako pro letošní rok, totéž navrhuje pan MUDr. Hauser a navrhoval to jako první, takže je to jeho návrh. Teď říkáte, že se řídíme z mrakodrapu, pro bůh, aktuálně máme na účtech 300 mil. Kč, hospodaříme vždycky s rozpočtem, který si můžeme dovolit, který má saldo běžných výdajů nastavené v nějaké rozumné míře. Nikdy jsme se nedopouštěli nějakých zásadních rozpočtových harakiri. Vy tomu rozumíte daleko víc než já těmto věcem, ale rozhodně si nemyslím, že by město na tom bylo ekonomicky jakkoli špatně a že bychom se aktuálně ocitli na nějaké sestupné nebo razantně sestupné trajektorii. To je jen reakce.“

Mgr. Škodová – „mám dvě nebo tři poznámky, jednak se připojuji ke svým předřečníkům, kteří upozorňují, že jednáme o návrhu, že to právě přijde až při jednání o rozpočtu, a proto asi není třeba přikládat těm věcem takový význam, jaký budou mít až budeme schvalovat rozpočet. Nicméně i z toho důvodu si myslím, pojďme klidně hlasovat na návrh komisí a výborů. Druhá poznámka se týká financování nepedagogů a RUDu. Potvrzuji slova kolegy Švendy, na počet obyvatel přibližně stejně velký Kolín by měl být, skutečně to vypočetli na několik milionů v plusu, a přitom zřizují zhruba stejný počet jak základních, tak mateřských škol, a i základní uměleckou školu. Třetí poznámka se týká jednání rady města ze 13.10.2025, ze zápisu totiž vyplývá, že pan místostarosta Peterka na této radě nenavrhoval žádné zvýšení sportovcům v těch konkrétních dotačních programech, tak bych byla ráda, aby to tady zaznělo.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Holý, technická.“

Ing. Holý – „chtěl bych si technicky udělat jasno. Tady se bavíme o různých návrzích, ale podle mě padl jeden pozměňující návrh, a to návrh pana MUDr. Hausera, jestli se mýlím nebo ne. Markéto, ty mluvíš o tom, že budeš hlasovat o návrhu komisí, ale ten návrh tady ještě nepadl, tak jestli má padnout, tak ať padne.“

Mgr. Konvalinka – „tohle není úplně do technické, možná si to ještě v probíhající rozpravě vyjasníme.“

Mgr. Školoud – „původně jsem se nechtěl přihlašovat, ale musím. Vybavuji si ta zastupitelstva, kdy jsme tady schvalovali rozpočet pro letošní rok, rok zpátky, dva roky zpátky, tři roky zpátky. Jak jsme v rozpočtovém výhledu upozorňovali na to, že meziročně se přidává 10, 15, 17 milionů příspěvkovým organizacím a že nás to jednou dožene a teď je to tady a ta slova, která jsem tady poslední roky říkal, tak je teď máme na stole. Druhá věc, pane starosto, Vy jste zmínil 300 mil. Kč na účtech, na účtech máme 279 mil. Kč, ale nás čekají dva projekty, bazén a ČOV, v hodnotě 1 mld. korun. A začíná se doufám příští rok. Nebo kdy to máte v plánu? To budeme probírat, předpokládám, na schvalování rozpočtu příští měsíc. Připadá mi, že se tady doteď tancovalo a ten Titanic se fakt furt potápí.“

Miroslav Peterka – „jen bych zareagoval na Markétu Škodovou. Na RM 13.10.2025 co se týče dotačního titulu „významné sportovní kluby“, tak já jsem tam měl připraven dát pozměňovací návrh, ale situace se tam vyvinula tak, jak se tam vyvinula a já jsem se v tom hlasování zdržel, nehlasoval jsem pro zvýšení ani snížení. Pro doplnění, aby se to vědělo, ale o nic nejde, jak říkala kolegyně Škodová.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy k bodu č. 8? Nikdo další se nehlásí. Ještě se zeptám, jediný návrh, který jsem tady zaznamenal byl pana MUDr. Hausera. Původní alokace pro rok 2025 ve výši 250 tis. v dotačním programu Dobrovolní hasiči. Navrhoval někdo ještě něco jiného? Nenavrhoval, dobře. Končím rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Dobrovolní hasiči 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí alokace finančních prostředků ve výši 250 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 770/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Dobrovolní hasiči 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

9) Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že schválená částka pro rok 2025 v tomto dotačním programu byla ve výši 1 mil. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují pro tento dotační program částku ve výši 1 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 1 mil. Kč. “

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 771/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2026 v upraveném znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

10) Dotační program Činnost sportovních organizací 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro tento dotační program byla schválena částka pro rok 2025 ve výši 6.500.000,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku pro tento dotační program ve výši 6.500.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Činnost sportovních organizací 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 6,5 mil. Kč “

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 772/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Činnost sportovních organizací 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Dotační program Reprezentant ČR 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že v letošním roce byla schválena částka ve výši 330 tis. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku pro tento dotační program ve výši 330 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Reprezentant ČR 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí změna článku 3 (alokace programu) ve výši 330 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 773/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Reprezentant ČR 2026 v upraveném znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

12) Dotační program Sportovní akce 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro letošní rok byla schválená částka ve výši 1,2 mil. Kč pro tento dotační program.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují alokaci ve výši 1,2 mil. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program dotační program Sportovní akce 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí změna článku 3 (alokace programu) ve výši 1,2 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 774/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Sportovní akce 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Dotační program Významné sportovní kluby na rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro tento dotační program byla v letošním roce schválená alokace ve výši 10,9 mil. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku u tohoto programu ve výši 10,9 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Významné sportovní kluby na rok 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 10,9 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 775/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Významné sportovní kluby na rok 2026 v upraveném znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

14) Dotační program Výchova a vzdělávání 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro tento dotační program byla v letošním roce schválená alokace ve výši 1 mil. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku ve výši 1 mil. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Výchova a vzdělávání 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 1 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 776/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Výchova a vzdělávání 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

15) Dotační program Kulturní aktivity 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro tento dotační program byla v letošním roce schválená alokace ve výši 2,2 mil. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku ve výši 2,2 mil. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Kulturní aktivity 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 2,2 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 777/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Kulturní aktivity 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Dotační program Památky místního významu 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro tento dotační program byla v letošním roce schválená alokace ve výši 200 tis. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku ve výši 200 tis. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Památky místního významu 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 200 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 778/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Památky místního významu 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že pro tento dotační program byla v letošním roce schválena alokace ve výši 850 tis. Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku ve výši 1 mil. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Luftová – „my jsme v té komisi nakonec nevyčerpali celou tu částku, měli jsme značný přebytek. Když se tedy alokuje na jiné kapitoly. Myslím si, že jsme nevyčerpali 200 nebo 250 tis. Kč. Dávám do diskuse, jestli opravdu potřebujeme tak vysokou částku, když nemáme ani dost žadatelů a stejně to tam zůstává. To se jenom ptám? Myslím si, že to tak bylo.“

Ing. Enenkelová – „také si úplně tu částku přesně nepamatuji, ale pravda je, že nebyla celé rozdělena. Myslím si, že tam zůstávalo tak 150 tis. Kč.“

Mgr. Luftová – „minimálně.“

Mgr. Konvalinka – „bylo rozděleno 893.292,00 Kč.“

Mgr. Luftová – „myslím si, že bychom tam mohli trochu ušetřit, třeba 900 tis. Kč, nemusel by to být celý milion.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Možná bych byl schopen i podpořit i tento návrh, přece jenom byl tady stanovený nějaký režim na začátku.“

Ing. Holý – „myslím, že bychom při troše vůle mohli tu částku, která byla skutečně vyčerpaná, považovat za částku pro rok 2025. A můžeme a nemusíme. Nemusíme uvažovat tu přidělenou, ale tu vyčerpanou.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete paní kolegyně, tu alokaci na 900 tis. Kč?“

Mgr. Luftová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, beru to jako návrh.“ Někdo další? Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 900 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Luftové.

Usn. č. 779/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2026 v upraveném znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

18) Program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Filipová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhují částku ve výši 4,5 mil. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 4,5 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 780/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

program pro poskytování dotací – Oblast sociální a zdravotní 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Dotační program Životní prostředí 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „navrhuji částku ve výši 225 tis. Kč pro tento dotační program.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dotační program Životní prostředí 2026 v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí úprava článku 3 (alokace programu) ve výši 225 tis. Kč.“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera.

Usn. č. 781/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Životní prostředí 2026 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Akční plán zlepšování kvality ovzduší 2025 – Město Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „mám dva dotazy k tomu akčnímu plánu obecně. Nevím, možná mě opravíte, předpokládám, že rada města nadále hájí nebo podporuje záměr výstavby spalovny. Chci se zeptat, jak případný vznik spalovny je v souladu s tím zlepšováním ovzduší, když by vznikl nový zdroj emisí. Ptám se pana starosty nebo rady města ne odboru.“

Mgr. Konvalinka – „ten záměr realizace zařízení energetického využití odpadu není v přímém rozporu s plánem pro zlepšování kvality ovzduší. Ty parametry, které by případná spalovna měla vypouštět, nejsou takové, aby měly zásadní vliv na kvalitu ovzduší ve městě. Teď aktuálně jednáme s novým vlastníkem místní teplárny a nabýváme toho dojmu, že ten záměr spalovny se netěší až takové prioritě, jako tomu bylo u předchozího vlastníka. V tuto chvíli tato otázka pro nás není na stole.“

..... – „potom ještě navazující dotaz, co se týká nakládání s odpady. Ať už tady ta místní spalovna by vznikla nebo nevznikla, tak v té strategii, co se týká nakládání s odpady z loňského roku, tam kromě jiného bylo na loňský a letošní rok zjistit nebo prověřit tu možnost energetického využití komunálního odpadu ZEVO Pražské služby. Chci se zeptat, jestli z vaší strany (pana starosty nebo rady města) nějaká komunikace nebo nějaké ověření proběhlo? Tohle by se mohlo řešit nezávisle na tom, jestli tady spalovna vznikne nebo nevznikne. Nějaké to přechodné období i kvůli případně tomu budoucímu omezování skládkování.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme členem dobrovolného svazku obcí, které má uzavřeno memorandum se společností, která provozuje ZEVO Mělník. My máme garantovaný odběr odpadu v Mělníku.“

..... – „Mělník, ano. Ale na to období předtím. Mělník ještě hotový nebo v provozu. Na to období třeba příští nebo přespříští rok. Jestli byla nějaká komunikace mezi městem a tou spalovnou v Malešicích?“

Mgr. Konvalinka – „ano, probíhá.“

..... – „probíhá, není to ještě nějak uzavřeno, že by byla nějaká cenová nabídka nebo něco takového?“

Mgr. Konvalinka – „rozhodně tady nechceme skončit v situaci, že budeme řešit „Nerudovský problém“. Někdo další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Akční plán zlepšování kvality ovzduší 2025 – Město Příbram v předloženém znění.“

Usn. č. 782/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

Akční plán zlepšování kvality ovzduší 2025 – Město Příbram v předloženém znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) Odstoupení od memoranda o spolupráci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „tady čteme v materiálu, že zastupitelstvo v únoru 2024 přijalo usnesení, že rada města má rozpracovat. Od té doby se do zastupitelstva nedostalo vůbec nic, ta aktivita měla být pouze na radě města. Mě by zajímalo, co tedy rada města (protože zastupitelstvo nemohlo dělat nic) s LDM vyjednala? Když si tady čtu ten text, to odstoupení, které jsme dostali od LDM, tak mi to přijde více než zavádějící. Čtu tady, že LDM věnovalo mnoho času při společných jednáních. To mohla být pouze jednání mezi LDM a radou města. Zastupitelstvo nemohlo dělat vůbec nic, jenom pověřilo radu, aby rozpracovala. Dále v tom prohlášení LDM se říká, také nás velmi mrzí osocení ze strany opozičních politiků.... Pročítal jsem si ten zápis z února 2024 a nepamatuji si, že by tam bylo nějaké osočování. Naopak, možná si pan Karpíšek vzpomene, jsem nabízel svou pomoc, jak to udělat dobře, aby to jak pro LDM (není to můj žádný nepřítel), tak aby to bylo dobře i pro město. Jestli si vzpomenete, tak LDM tehdy nabízelo založme společný podnik, kde by to dopadlo přibližně stejně jako s Příbramskou provozní. To znamená, že ten společný podnik bude ovládán naprosto LDM, protože město neumí vystupovat jako rovnocenný partner. Já bych se zrovna v tomto případě ani nedivil. Když jsme s panem Karpíškem diskutovali, hledali jsme nějakou cestu. Já se domnívám, že jsem nabídl velmi schůdnou cestu, dobrou pro obě dvě strany, aby to bylo win win. Dále v tom papíru od LDM čtu: „zároveň se omlouváme, že se nepřihlásíme do případně vyhlášeného výběrového řízení.“ Poprvé jsem se to dočetl z tohoto odstoupení. Nevím, o jakém výběrovém řízení LDM píše. Ať nám to někdo z radních sdělí, oč jde? My to nemůžeme vědět. LDM tady konstatuje, že prostor pro výstavbu parkovacího domu v té Milínské je velice problémový na výstavbu. Je to jenom argument pro to, abychom my (jako město) byli velice obezřetní a našli jsme cestu, jak to udělat, aby město dalo LDM to, co potřebuje, aby mohlo stavět, aby si tam nechalo dvě komerční patra pro sebe a pro město, aby tam bylo to jedno patro. Moje hlavní otázka je, jak probíhala jednání mezi radou města a LDM? Proč to nakonec dospělo k tomu, že po roce a tři čtvrtě nám LDM říká, my od toho odstupujeme?“

Bc. Karpíšek – „ta jednání s LDM probíhala hlavně za mojí účasti, proto si dovolím na to reagovat já. Vy jste teď, pane Dvořáku, citoval: „zároveň se omlouváme, že se nepřihlásíme do případného vyhlášeného výběrového řízení.“ My nepřipravujeme výběrové řízení, oni tady píšou do případného výběrového řízení. Možná, že je to důsledek toho, že jsme tu naši diskusi na zastupitelstvu vedli formou, proč zrovna jenom LDM? Proč ne koncesí? Byly tady různé názory, že bychom mohli udělat otevřené výběrové řízení a ne, jen reagovat na návrh memoranda. Možná, že tohle je ten důvod. My jsme nehovořili o tom, že bychom připravovali výběrové řízení. Proč ta situace dospěla až do stávajícího stavu? Co si vzpomínám při těch našich projednáváních na zastupitelstvu, tak padaly názory, nestaví si náhodou ten parkovací dům pro svoje byty? Byla tam taková zjevná... Nechci říci nechut' z naší strany, ale takové na dvě strany, malinko rozporupné to bylo. Objevil se partner, který nám nabízí spolupráci na výstavbě parkovacího domu pro 177 aut. My jsme to hned ze začátku začali zpochybňovat alespoň navenek. Děkuji za Váš e-mail, kde jste mi dával seriózní podklady, my jsme je projednávali. Objevily se tam skutečnosti, o kterých jsme opravdu nikdo moc nevěděli, jak moc složité je ten stávající pozemek zasíťovaný a co by to obnášelo do budoucna kolem těch přeložek (tam byl poměrně zásadní problém).

Další věc, že jsem zaregistroval malinko takovou i nevoli od místních občanů kolem té naší zastiňovací studie, aby ten parkovací dům nestínil stávajícím bytovým domům, které se nacházejí v okolí. Čemuž já nepřikládám tolik vážnou váhu, protože si myslím, že je to k diskusi. LDM nenavrhl nové poznatky. My jsme přece říkali, že za 30-35 mil. Kč, které by město do toho vložilo, bychom udělali právo stavby. Tato společnost by do toho vložila 70-75 mil. Kč a myslím, že kolegové od Vás (Marek nebo Mgr. Škodová) říkali, že si za tu investici (poměrně velkou z naší strany) kupujeme nových 7-8 parkovacích míst. Ano, ono to tak je. To je pravda. Ta hlavní premisa celé té investice nebo toho memoranda byla o tom, že bychom zvýšili kapacitu parkování v té oblasti. Na druhou stranu, když v současné době tam parkuje zhruba 77 aut na tom parkovišti venkovním, tak nemůžeme přijít a říci, že teď tady bude parkovací dům a budete všichni komerčně platit např. 2 tis. Kč za místo. Tak proto my jsme k tomu přistupovali, že ta naše investice bude o tom, že ta spodní část bude naše a my si tam ten režim parkování budeme určovat podle režimu parkovacích zón (poplatek za rok např. 2 tis. Kč). A ta ostatní parkovací místa v nadzemním a dalším a dalším podlaží budou vyhrazena a budou např. pro LDM společnost, že by to bylo kolem 2 tis. Kč měsíčně. Ten dotyčný by tam měl svoje parkovací místo. Nevím úplně přesně, jaký je důvod, že už potom ta jednání nepokračovala ve svižném tempu. Ve finále nám jednatel z LDM doručil dopis, že už nemají zájem o spolupráci. Evidentně ten jejich investiční záměr pozbyl zájmu a pokud vím, tak si vybudovali parkovací plochy v Dlouhé ulici atd. On to není takový složitý příběh, prostě oni během toho roku a čtvrt my jsme nepokročili v těch jednáních (kam jsem si představoval i já) a z jejich strany tam už nebyl takový zájem o tu spolupráci. Až nakonec odstoupili.“

Ing. Dvořák – „myslím si pane Karpíšku, že jste ale ne úplně odpověděl na moji otázku. Chápu to, co jste říkal. Částečně jste rekapituloval tu diskusi, co byla před rokem a tři čtvrtě. Ale ani mně se nelíbilo to, co nám tehdy LDM nabízelo. To bylo jednostranně nevýhodné pro město. Čili ty připomínky (kritické) ze strany zastupitelů byly naprosto oprávněné. I to, co já jsem tehdy pak navrhoval v rámci toho našeho povídání, byl poněkud jiný model pro město naprosto bezpečný. I LDM tady říká, následně se ukázalo, že je to tam velice problémové na výstavbu. Jenom to potvrzuje, ano, my zastupitelé jsme byli oprávněně kritičtí, opatrní a chtěli jsme něco jiného. A proto zastupitelstvo pověřilo radu jedněte dále. Já tady čtu od LDM, ale ti hnusní opoziční zastupitelé se chovali tak a tak. Proto jsem se ptal, co dělala rada? Protože my jsme nemohli nic.“

Bc. Karpíšek – „tu diskusi беру velice konstruktivně. Ale na druhou stranu, protože jsem tady na tom zastupitelstvu byl a slyšel jsem ty názory, tak ono možná v té naší komunitě, když se tady dohadujeme, tak jsme za to zvyklí. Ale on potom ten signál navenek vůči potencionálnímu soukromému investorovi, který přijde a říká, já tady nainvestuji peníze a my to zpochybňujeme, jako kolektivně na první dobrou a jsme kritičtí, tak ta rétorika ven asi nebyla úplně vhodná.“

Mgr. Švenda – „tady vidíte, že jsou materiály, které jsou vhodné probírat třeba na uzavřeném jednání. To je inspirace pro příště. Každopádně memorandum je v kompetenci rady ho uzavřít. Připomenu, že ten druhý návrh těch parametrů znamenal poměrně vysokou investici města a nebyly tam dořešené provozní náklady na ten parkovací dům. Pan místostarosta Karpíšek navrhnul usnesení, že rada bude jednat. To jednání asi vlastně nepokračovalo. Ta parkovací potřeba v té lokalitě se nezměnila. My jsme tady navrhovali řešení, že bychom tam mohli udělat městskou investici spolufinancovanou tím, že se část té parkovací kapacity rozprodá. Navrhovali jsme třeba tam u koloniálu, aby se tam vybudovalo ještě jedno patro nějak relativně nízkonákladově. Na tom patře by si mohli koupit lidé svoje trvalá parkovací místa, čímž si zhodnotí nemovitosti. To spodní patro, které je tam dnes zdarma, by tam stejně mohlo být zdarma. Můj dotaz je, jestli jste se tímto nějak zabývali? Rok a tři čtvrtě utekl a ta situace s parkováním se tam ještě zhoršila. Ta lokalita vyžaduje zvýšenou pozornost a hledání nových parkovacích kapacit.“

Bc. Karpíšek – „ze všech těch variant, tady zaznělo, že rada nejednala. Já jsem jednal, asi 3x jsem se sešel s potencionálním investorem a necítil jsem potom ten elán do té spolupráce. Nevím ty důvody. Ty důvody mohou být takové, že ta tržní cena za pronájem by neodpovídala té vložené investici. Opravdu ty důvody nevím. Musím kvitovat dřívější návrh pana kolegy Švendy, o kterém jsme kdysi mluvili. Vy jste přišel s návrhem, že před tím bytovým domem směrem do toho vnitrobloku dolů (je to návrh, který nebyl nikdy projednán), že bychom tam mohli vytvořit nová parkovací místa venku (zatrávněná, respektive zámková dlažba) a ta místa prodat stávajícím nájemníkům v těch bytech, tím by si zvýšili hodnotu své nemovitosti a vyřešili bychom ten problém ne pomocí parkovacího domu, ale tím, že bude parkování venku. Přemýšlel jsem nad tím a přijde mi to jako náhradní řešení, pokud by do budoucna tam ten parkovací dům nestál. Jako jedna z variant. Druhá varianta např. je (padaly názory), jak je koloniál na Rynečku dole, ale tam to neprojde už z důvodu legislativních. Tam asi neuspějeme. Nicméně varianta udělat si venkovní parkovací stání a potom je prodat stávajícím nájemcům, to mi přijde i ekonomicky smysluplné. Těch variant je více.“

Ing. Dvořák – „jenom jsem se zeptal, jak moc jste jednali, nejednali? Reagoval jsem víceméně na to, že usnesení je rok a tři čtvrtě staré, aby rada konala, jednala. Tady pan Halmoši z LDM se tu opírá do

opozice, jako kdyby opozice za něco mohla. Kdyby tehdy bylo přijato to memorandum, jak nám to rada navrhovala a šli jsme do toho v tom duchu, jak nám LDM navrhovalo, tak se město chytlo do ošklivé pasti. Je potřeba přemýšlet o věcech dopředu, domýšlet to ekonomicky, právně, abych věděl, co mě tam asi jednou čeká. Znovu opakuji, díky tomu, jak se opozice tehdy zachovala a ať se to LDM líbí nebo nelíbí, my tady hájíme zájmy města včetně toho, že je potřeba hledat nová parkovací místa. My jsme neřekli, že nechceme ten parkovací dům. Jenom trochu jiným způsobem. Ne tak, jak si nadiktuje nějaký komerční subjekt. Kdyby komerční subjekt přistoupil na to, co chceme i my (město), my hájíme zájmy občanů města, tak se tam mohlo při splnění dalších podmínek, které tady nechci pitvat, tak se tam mohlo stavět. My jsme si dovolili (jako město) jediné, nepostavit se do haptáku před LDM a nevykonávat jejich pokyny. My jsme si dovolili hájit zájmy města.“

Mgr. Švenda – „doupřesním reakci na pana místostarostu Karpíška, že já jsem hovořil o parkovací ploše u toho koloniálu. Ten námět už jsem dával mnohokrát, poslední řádku let. V podstatě pořád se domnívám, že bychom se jím měli intenzivně zabývat. Kdysi tomu bránily nějaký výkupy pozemků. Nicméně ta plocha navíc ta tam nebude nic zastíňovat, je to jedno patro. Když si to představíte, tak je tam terén, tak vyrovná ten terén, udělá se tam nájezd. Je to relativně jednoduché, měla by se na to udělat nějaká studie. Kdysi tam tuším i Ing. arch. Kučera dělal nějakou studii, že by tam vznikl parkovací dům. Ale tohle by bylo relativně nízkonákladové řešení, které by nám zaplatili investoři, prostě majitelé těch nemovitostí, a pro občany by to bylo zadarmo. Nebo se zabývat tím prostorem u tržnice. Ta situace je tam kritická a bohužel nám ji neřeší parkovací dům, který je na nádraží.“

Mgr. Konvalinka – „projednávalo se tohle i v dopravní komisi? Jestli jste to tam přednesl jako bod?“

Mgr. Švenda – „určitě. O tom jsem hovořil vícekrát v průběhu několika let.“

Mgr. Konvalinka – „minimálně je to k tomu, aby se tím komise dopravní dále zabývala. Ještě někdo k bodu č. 21. Nikdo další se nehlásí, ukončíme rozpravu v bodě č. 21 a budeme hlasovat: ZM bere na vědomí odstoupení od memoranda o spolupráci při výstavbě parkovacího domu doručené dne 10.10.2025 a ukončuje přípravu této formy spolupráce.“

Usn. č. 783/2025/ZM

ZM bere na vědomí

odstoupení od memoranda o spolupráci při výstavbě parkovacího domu doručené dne 10.10.2025 a ukončuje přípravu této formy spolupráce.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 22.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz k informacím, které se objevily na zpravodajském webu pribram.cz a které se týkají toho, že podle nich má město zpracovanou projektovou dokumentaci na opravu domu č. 1 na náměstí T. G. M. Z těch informací vyplynulo, že ten objekt by se měl začít přestavovat a možná i v té podobě, která tam byla zjevná z vizualizací, zjevit v nové kráse už v roce 2026. Informovala jsem se na odboru investic a zjistila jsem, že město nejenže nemá projektovou dokumentaci, tím pádem samozřejmě nemá žádné stavební povolení, nemá ani svolení památkářů k takovému projektu, tudíž rozhodně nezačne, natož ani neskončí opravovat objekt č. 1 na náměstí T. G. M. v roce 2026. Jak je možné, že takové informace dáváte do médií? Protože všichni čtenáři včetně mnoha mých kolegů, kterých jsem se ptala, pochopili ten text tímto způsobem.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, z jakého zdroje portál pribram.cz vycházel, jestli ty informace, které tam byly podány, jestli byly z tiskové konference nebo z naší tiskové zprávy. Předpokládám, že nikoli, my jsme žádnou takovou tiskovou zprávu nevydávali. Pravda je, že teď nedisponujeme stavebním povolením, jsou hotovy takové ty základní projekční stupně ve fázi nějakých návrhů, skic, studií, vizualizací a tak podobně. Ale ten záměr trvá, pokračuje a ta realizace může, nemusí, nastat v roce 2026, spíše dle mého nenastane, ale nevidím v tom nějaký zásadní problém. Prověříme to, co v tom článku bylo psáno, jestli se to zakládá na pravdě nebo ne, ale nemůžeme do značné míry ovlivňovat to, co o nás píšou ostatní média.“

Mgr. Strejc – „mám dva dotazy ohledně sportovní infrastruktury. Zajímalo by mě, v jakém stádiu je atletický stadion, jestli se někdy bude budovat, v nejbližší budoucnosti? A druhá věc se týká sportovních hal, čehokoli vevnitř, protože u veřejnosti je o to velký zájem, u oddílů, u veřejnosti, téměř každý den mi volají, že by chtěli k nám do haly, ale ty prostory nejsou. Budu to opakovat, ODS slibovala na začátku volebního období, že u škol postaví montované haly, tak by mě zajímalo, zda něco takového někdy bude?“

Miroslav Peterka – „co se týče atletického stadionu, tak tam probíhá proces stavebního povolení, územka. A co se týče těch sportovních hal, které jsme my (jako ODS) slibovali a plánovali, tak bohužel k tomu zatím nedochází.“

Ing. Dvořák – „je mi jedno, kdo z rady mi bude odpovídat, přivítal bych, kdyby to byla paní radní, abychom od ní také něco slyšeli. V první řadě dočetli jsme se v médiích, a to určitě šlo z RM, že chceme opravovat byty na Drakovně a že chceme nově vybudovat byty nad bývalými kasárnami Na Máji a mluvilo se tam o částce asi 90 mil. Kč. Můj první dotaz je, a je to ve vazbě na to, jak jsme si tady dneska povídali o plánování, o tom, že máme vidět do budoucna, že máme nějakou rozpočtovou zodpovědnost a podobně, čím to, že najednou teď na podzim tady vyskakuje investice 90 mil. Kč, když jsme na jaře schvalovali nový rozpočtový výhled a tam o takové akci nebylo vůbec nic? A jsem zvědavý, až si budeme povídat o rozpočtu, toho 24. listopadu, tam si o tom něco povíme. Druhý dotaz, jako zastupiteli mi přišel dopis a předpokládám, že ho dostali všichni zastupitelé, od firmy ALLOCATION a. s. a oni psali něco v tom smyslu, že RM na ně nijak nereaguje. Odpověděl jsem jim, byl jsem s nimi v komunikaci a zajímá mě, jakým způsobem RM reaguje na dopis od této firmy? Další dotaz je na pana Karpíška. My jsme se bavili někdy před tři čtvrtě rokem o dopravních značkách „Dej přednost v jízdě“ v oblasti Pod Čertovým pahorkem a ty značky tam pořád nejsou, v čem je problém? Logicky tam ty značky patří. Taková blbost jako dát tam pár značek, aby to tam bylo dopravně jednodušší. A poslední dotaz, v září jsme tady mluvili nebo schvalovali memorandum ohledně propojení vodohospodářského majetku mezi Příbramí a Dobříší, zjednodušeně. A padla tady částka, já ji odnikud nemám, jen z té diskuse, že se tam má nainvestovat přes 1 mld. Kč. Myslím, že od Ivana padla informace, že tím, že investoři, což by byl tehdy nebo v tomto případě asi svazek, nebo minimálně částečně svazek, že se výkony svazku nijak neprojeví zdražením jeho výstupů. Tak jsem se podíval na výkazy svazku a vidím, že svazek za rok 2024 měl tržby 40 mil. Kč, výsledek hospodaření 12 mil. Kč. Jsou to takové kladné nuly z pohledu investované miliardy a ten můj dotaz zní, jak je možné, byť tam má být nějaká dotace, ale nemá to být celé financované z dotací, jak je možné, že když se tam nainvestují tak obrovské částky, že se nezdrazí výstupy? Protože ta investice se musí přece logicky vrátit, jinak by tu investici nikdo nedělal.“

Mgr. Konvalinka – „opravy bytů na Drakovně a na čísle 5 Čs. armády, tam máme příležitost v tuto chvíli vypracovat projektové dokumentace, projektové záměry a být připraveni na případnou dotaci, která by nám pokryla nějakou část nákladů. Pokud nebudou vhodné dotace a mělo by to pro rozpočet města znamenat zásadní zásah a náklad, tak se to realizovat nebude. Ale jak se říká, kdo je připraven, nebyvá zaskočen, chceme mít připravenou projektovou dokumentaci pro rozšíření bytového fondu města. To je ten důvod, proč se to připravuje. Co se týká ALLOCATION, tak jsem o tom informoval na minulém zastupitelstvu, dokonce tu zástupci ALLOCATION byli, pak nevystupovali veřejně, my jsme na jejich dopis odpovídali před více jak měsícem s tím, že jsme tam určitým způsobem rozporovali ty věci, které oni uvádějí, jaká je úloha města a že byli uvedeni v omyl atd. A shodli jsme se na tom, že budeme dále pokračovat jaksí v moderovaných nebo spíše pod nějakou mediací vedených advokátních rozhovorech. To je k tomu ALLOCATION, to se tady řešilo v minulém zastupitelstvu. Pak je tady odpověď pana Karpíška, odpoví na ty značky písemně. Říkal mi, že tady nemá dostatek informací k tomu, takže odpověď dostanete písemně a co se týká toho propoje mezi Dobříší a Příbramí, tak prosím pana radního Fuksu.“

Ing. Fuksa – „miliardové investice to budou ve společnosti, nebo přes miliardu v horizontu zhruba tak 50 let ve společnosti Dobříšska a Příbramska. Jenom krátce znovu zrekapituluji, Ty jsi tu posledně nebyl. Na Dobříšsku dochází voda. Celé Dobříšsko, Novoknínsko a Pokocábí je zásobováno spodními vodami ze studní. Ty dneska docházejí. Dobříšsko v minulosti mělo možnost, před cca 10, 15 lety, se připojit na Želivskou přehradu nebo na želivskou vodu, a to spojení by přicházelo od Mníšku pod Brdy. Tehdy všichni na Dobříšsku zastávali názor, že vody je dostatek, a proto není zapotřebí se připojit. Dneska ta kapacita Želivské přehrady, Želivky, není taková, aby dodávala vodu dále, tak se Dobříš obrátila na naši stranu. My máme vodu ze 3 nádrží, které jsou v Brdech, které nám majoritně poskytují dostatek pitné a kvalitní vody, samozřejmě po úpravě, ale historicky z doby éry uranových dolů a kdy se budovalo město a kdy se Příbram rozrostla z 15 tis. na 50–60 tis., tak se udělala úpravna vody na Hatích a udělalo se čerpání vody z Vltavy. To sice byla provizorní stavba, ale to provizorium tu funguje 60 let a stále je udržováno tak, aby ve špičce dodávalo 35 vteřinových litrů. Příbram má vody dostatek a může nabídnout vodu i dále. Jelikož chceme vyhovět Dobříši a zároveň je to pro nás i ekonomicky

výhodné, tak jim budeme dodávat dle memoranda v roce 2031 zhruba 30 vteřinových litrů. Abychom to mohli učinit, tak potřebuje Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Příbramska udělat asi 4 zásadní investice. Je to rozšíření vodojemu Chlum, což je vodojem v lesích nad Drásovem, kterému se bude zdvojnásobovat kapacita. Svazek má v tuto chvíli projektovou dokumentaci a vyřizuje se stavební povolení a počítáme se tím, že během příštího roku bychom zahájili tuto stavbu po výběrovém řízení. V tuto chvíli je projektována částka okolo 70 mil. Kč. Abychom vodu mohli na Dobříšsko dostat, tak musíme zreparovat, zrekonstruovat přivaděč podél D4, na který v tuto chvíli máme také projekt, ale je to částka zhruba kolem 40 mil. Kč podle toho v jakém rozsahu a v jaké fázi se to bude napojovat na další navazující stavby. Další navazující stavbou je rekonstrukce a rozšíření vodojemu na Hájích. I kdyby to Dobříš nepotřebovala, děláme to proto, aby byl dostatek vody pro severovýchodní větev příbramské skupiny, a to je počínaje obcí Lhota, Dlouhá Lhota a konče až Nečín a dále. Dalším krokem je rekonstrukce úpravny vody Hatě, to bude zhruba investice okolo 110 mil. Kč. Před 10 lety byla zadána technicko-ekonomická studie, nebyla to priorita, systém fungoval dobře, tak až teď se udělalo znovu posouzení po 10 letech nové technicko-ekonomické studie a ta hovoří o tom, jakým způsobem by šla zvýšit kapacita zpracování vody až na nějakých 60-70 vteřinových litrů a v tuto chvíli je hotová jen studie. Projekt, který bude stát zhruba 20 mil. Kč, tak ten v tuto chvíli neuvažujeme, protože tyto projekty, o kterých hovořím, jsou projekty v horizontu 10–15 let. To znamená, že to, co Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Příbramska počítá, tak je vlastně v horizontu následujících 4 let. Investice za 70 mil. Kč do vodojemu Chlum, 40 mil. Kč do repasu přivaděče podél D4, a to další je v následujících krocích. Investice na straně tzv. zákazníka, což je dobříšská skupina, tak tam v tuto chvíli se připravuje projekt nebo je hotový na propojení Dobříše s Novoknínskem a dále na Pokocábí, což je druhá etapa. V tuto chvíli oni vyřizují stavební povolení nebo resp. územní rozhodnutí, pak bude následovat stavební povolení a ten jejich projekt bude velmi hrubým odhadem realizován v horizontu 5 let. Ale to jsou jejich peníze. Dále počítají to rozvětvení na Pokocábí a dále a potom zároveň i na tu, z jejich pohledu jihovýchodní větev, a to je směrem na Občov a dále. Tyto peníze se nepočítají. To je jejich investice. Takže zda je to ufinancovatelné, tak příprava na garantování dodávky 30 vteřinových litrů pro Dobříšsko, což významně zvýší příjem svazku, protože teď na Dobříšsko dodáváme 5 vteřinových litrů, tak to může ekonomickou situaci zlepšit. Co se týče zdražování, tak cena vody, a to Václave víš, protože to schvalujeme tady na zastupitelstvu, je věcně usměrňovaná cena, tam se může dovolit si dát jenom přiměřený zisk a kdokoli by udělal něco jiného, tak mu to odbor regulace cen na MF ČR srazí a je to porušení zákona. Do ceny vody se smějí dát pouze náklady a přiměřený zisk. V celé republice je naprostý nedostatek vody, v mnoha regionech. Stát se pomalíčku probouzí a stále hovoří o tom, že by měly být poskytovány dotace na propojování vodohospodářských soustav. Zatím tomu ta finanční politika neodpovídá. Ministerstvo zemědělství, které je hlavním poskytovatelem dotací, ročně rozdělí několik desítek mld., tak bohužel z 95 % miliardy jdou na podporu zemědělských programů. Pouze 5 % nebo 10 % jde na vodohospodářské stavby. V loňském a předloňském roce šlo o naprosté minimum. My společně i se starostou jednáme na ministerstvu zemědělství, dobře vím, s kým jednat a kde se to pohybuje, protože jsem tam několik let působil, tak nám je stále slibováno, že se politika státu změní a tyto dotace přijdou. Chci říci, že jakýkoli projekt, třeba jen samotný přivaděč z Novoknínska na Dobříšsko, to je projekt desetiletí. Takové projekty se připravují na 10, 15, 20 i 30 let dopředu. Věřím, že stát se probudí a začne dávat stamilionové dotace do těchto projektů, protože to je nutnost po celé republice. Platí pravidlo, kdo není připraven, tak má smůlu. My ty projekty máme, Dobříšsko je má také v šuplíku a v tuto chvíli to memorandum, které jsme tady schválili, tak jeho součástí je, že následným krokem bude to, že příbramská i dobříšská strana má zpracované projekty. A naším cílem je společně zpracovat harmonogram, aby příbramská strana neinvestovala zbytečné peníze, když by náhodou Dobříš to neudělala a vodu neodebrala. My tu investici úplně v celém rozsahu nepotřebujeme, ale děláme ji proto, že ze Solenic je dostatek vody, úpravna ji umí zpracovat na kvalitní pitnou vodu srovnatelnou s Brdskou, tak proč ten projekt nevyužít pro Dobříšsko. Takže to, co ty si myslíš, že bude stát miliardy, to tady říkala paní kolegyně Škodová. Já říkám, že to na straně svazku bude v horizontu 10–15 let zhruba 250 mil. Kč, to znamená ročně okolo 40–50 mil. Kč a na straně Dobříšska to budou také stamiliony, ale jsou to jejich projekty.“

Ing. Dvořák – „já bych dovyužil svých 5 minut, protože jsem je nevyčerpal, a zeptám se, pane řídící, jestli těch 5 minut se kontroluje jenom opozici nebo i koaličním zastupitelům? Tamhle je 9,5 minuty nebo kolik to bylo.“

Mgr. Konvalinka – „to byla odpověď. Ale omlouvám se, pokud je to přestoupeno, beru to jako námitku a respektuji.“

Ing. Dvořák – „Ivane, Ty jsi mi ale odpověděl na něco jiného, než já jsem se ptal. Třeba to všechno, co říkáš, je pravda. Během 10-15 let se řekněme vydá čtvrt miliardy, část toho bude z dotací, nevíme kolik, část bude z prostředků svazku. Ale ten můj dotaz byl, Ty jsi minule řekl, nijak se to nezdraží. Jak se investice v řádu, kdyby to bylo 100-150 mil. Kč nemůže projevit v ceně výstupů? To nepochopím.“

Mgr. Konvalinka – „pan Mgr. Švenda s technickou, prosím.“

Mgr. Švenda – „jen jsem chtěl potvrdit to, že v rámci odpovědi se čas nepočítá a nepočítá se tam tuším ani množství, takže do počtu příspěvku pana radního Fuksy.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Prosím pana Ing. Fuksu o doplnění odpovědi.“

Ing. Dvořák – „jak se ta investice i kdyby to bylo z pohledu svazku (z vlastního, z těch 150 mil. Kč), jak se to může nepromítnout do ceny výstupů. Svazek má tržby 40 mil. Kč. Jestliže Dobříši místo 5 m budeme dodávat 30 m. To, co dáme Dobříši je celkem zanedbatelné vzhledem k tomu, co svazek dodává městu. Ty tržby svazku vůči Dobříši něco trošku vydělají. Jak 100 mil. Kč investice nemůže zdražit výstup. Nechápu.“

Ing. Fuksa – „posledně jsem tady hovořil, že tady bylo diskutováno, proč toto není zohledněno ve střednědobém výhledu města Příbrami. Upozorňoval jsem, že město do toho nedá ani korunu. To znamená, není to projekt města Příbrami, je to projekt svazku. Co se týče, když se majetek jakékoli firmy zhodnotí, tak samozřejmě ten majetek je zhodnocován a zapracován do nákladové položky. Ale vezmi si, že když já počítám dobře, tak v horizontu 10 let to může dávat čtvrt miliardy, to znamená v horizontu 10 let. Nevím, jestli na to dosáhneme, nevím, ale ty nejnужnější projekty, které jsou v horizontu 5 let, tak jsou odhadem kolem 110 mil. Kč, to zvládneme bez dotace. Jenom připomenu, jakákoli investice do majetku je nákladová položka, ale je to věcně usměrňovaná cena ve výstupu, a to je jasné, že cena vody se bude zdražovat, zdražuje se elektřina, všechno se bude zdražovat, ale není to nikterak dramatické. Protože kdykoli by se šlo na vyšší zisky, které se stejně nemůžou, tak se stává to, že lidé začínají šetřit nebo začínají dělat své vrty, takže k tomu dojít nemůže. Ale abych Ti řekl, jaká bude cena vody za 3, 4, 5 let, jaké investice se nám podaří zrealizovat, to Ti neřekne nikdo nikde v žádné vodohospodářské skupině.“

Mgr. Škodová – „jsem ráda, že pan kolega Fuksa potvrdil informace, které jsem tady minule... Potvrdil, mluvila jsem o tom, že ze strany svazku bude investice do propojování vodárenských soustav v řádu stovek milionů korun a říkala jsem 200-300 mil. Kč zhruba a zároveň to byly informace, které vy jste nám vůbec neposkytli. Musela jsem týden strávit tím, že jsem si ty informace k takto zásadnímu materiálu musela shánět sama, takže jsem ráda, že je tady dneska potvrzujete. Děkuji vám. A říkala jsem celkově miliardu, to je pravda, to mě tady upozorňuje kolega Švenda, ale za svazek že by to mělo být takhle a že tu větší část těch nákladů by měla nést ta společnost, kterou si odhlasovali na Dobříši, kde mimochodem měli i mnohem podrobnější zprávu pro zastupitele. Ale nicméně mám další dotazy. Pak jsem se podívala pro doplnění do toho textu na pribram.cz a jste tam citován přímo Vy, pane starosto, říkáte, že město má k dispozici projektovou dokumentaci a že příští rok se má začít stavět. Pak je tam citován ještě pan kolega Peterka, tak usuzuji z toho, že to asi pochází z tiskové konference, nevím, ale předpokládám, že minimálně Vy a pokud ne Vy, tak tiskový odbor sleduje informace v médiích, které o městu vycházejí a měli byste být upozorněni na to, že něco není pravda a nenechávat tady občany, aby věřili něčemu, co vůbec není pravda. Pak mám další dva dotazy, jeden se týká, když už jsme tady zmiňovali společnost LDM Group. Smlouvu, kterou město Příbram na váš návrh uzavřelo s touto společností ohledně nájmu hotelu Belvedere a dalších prostor v kulturním domě. Ta smlouva zase byla uzavřena zhruba na začátku loňského roku, my už jsme vás tady na zastupitelstvu, tehdy, když jste si to prohlašovali, upozorňovali na to, že je pro nás značně nevýhodná, dokonce jsme vás upozorňovali na to, že některé články v té smlouvě jsou nezákonné, což vy jste zpochybňovali, nicméně potvrdilo to pak i ministerstvo vnitra. A součástí té smlouvy, té nevýhodnosti bylo i to, že město, pokud nevynaloží do 2 let od zjištění těchto informací částku na opravu té pronajaté části, tak nájemce je oprávněn získat, pro nás ne úplně výhodné finanční plnění a další bonusy. A protože my už jsme se zase loni před rozpočtem (u projednávání rozpočtu) bavili o tom, že vy jste nám opět zatajili to, že my tu výši investic už máme odhadnutou a ta investice přesahuje 100 mil. Kč (ten odhad), tak by mě zajímalo, jak pokračujete v plnění té smlouvy? Protože časový limit brzy, jak to tak vypadá, bude vyčerpán, takže mně z toho vychází, že bychom do roku, roku a půl měli opravit polovinu kulturního domu a nainvestovat tam 100 mil. Kč. Pokud tak neuděláme, tak z té smlouvy pro nás plynou ne zcela příjemné sankce. A pak mám ještě dotaz obecnějšího rázu, protože pan starosta zmiňoval petici občanů, kterou projednávala RM. Mám obecně dotaz na to, kolik petic bylo v posledních 2 letech podáno na město Příbram a proč nás o nich neinformujete. Zmíním jednu, a zase v souvislosti s tím, co jsem si přečetla v médiích, v souvislosti s náměstím J. A. Alise, kterou podle mých informací podepsalo skoro 200 občanů, kteří nesouhlasili s úpravou J. A. Alise podle toho projektu, týkala se parkování.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká toho pribram.cz tak tam to prověříme, podle mě tam došlo k dezinterpretaci toho, co jsme říkali. Nájem Belvedere, plnění smlouvy, odpovím písemně, protože tam je celá řada stavebně technických zásahů, které už jsou uskutečněny nebo se uskutečňovat v blízké době budou, zmíním třeba opravu terasy. Co se týká petic, tak vybavování petic nebo řešení petic je

v kompetenci RM, můžeme Vám samozřejmě zjistit ten počet petic, které na město dorazily a jakým způsobem byly vybaveny, rovněž odpovíme písemně.“

Ing. Fuksa – „chci navázat na kritiku paní Škodové, protože ta si vždy hledá hůl na toho psa a za každou cenu. Minule jste tady stále tvrdili, jak to ohrozí ekonomiku města, asi čtyřikrát jsem tady argumentoval a vystupoval a na kameru jsem říkal, že město Příbram tyto projekty nebudou stát ani korunu. Ve stejném duchu pokračujete teď, že jsme vám něco zamlčeli. Nikdo vám v tuto chvíli veřejně neřekne, za ty subjekty, které projekty se kde budou dělat a za kolik. Zaprvé z toho důvodu, že to jsou projekty, které se dělají s výhledem na 10-20 let, zadruhé že na polovinu těch projektů nebo záměrů se ještě nezačaly dělat projekty, toto zkrátka není stavba rodinného domku, aby se to dalo spočítat do posledního haléře, do poslední kachličky. To jsou velké, vodohospodářské investice, které se dotýkají stovek a stovek majitelů pozemků, pod kterými se prochází. Takže nic jsme vám nezamlčeli a jestli jste si dobře četla tuto smlouvu, tak součástí toho, co se schvalovalo minule je to, že obě dvě strany se zavazují vytvořit v následujících měsících na základě toho, jak budou mít zpracované jednotlivé projekty, harmonogram, ve kterém budou v čase do roku 2031 zpracovány konkrétní projekty s konkrétními čísly a ty dneska nejsou. A to bude druhý krok, který na vědomí ZM dostane, jako jeden ze zákazníků. Takže harmonogram a konkrétní věci, které v horizontu, tedy do roku 2031 se budou realizovat na obou dvou stranách, tak se v následujících měsících tvoří, protože to vzešlo z toho závazku, z toho memoranda a z té dohody, která tady byla minule projednávaná a schvalovaná. V okamžiku, kdy budou všechny věci naprojektovány, budou známy ceny, říkám cíl 31 kubíků pro Dobříšsko do roku 2031, tak budou samozřejmě zveřejněny, protože se jedná o veřejné prostředky, ale teď to jsou v polovině případů odhady, protože zatím jsou jen studie.“

Mgr. Švenda – „zareaguji na Ivana Fuksu. Ivane, Markéta Škodová tady minule říkala, asi oba jsme říkali, proč je tam tedy smluvní stranou město Příbram a proč v té smlouvě není jasně napsáno, že investorem je svazek. Pokud si tu smlouvu znovu přečteš, tak v podstatě jedna smluvní strana se k nějaké investici neurčitě zavazuje, a to byl ten kámen úrazu, který jsme tady napadali, že je to riziko, že podepisujeme bílým šekem. A takhle, nezlob se na mě, bylo to tam neurčitě a dalo se to vyprecizovat. Ta smlouva byla celá špatně v tom smyslu, že tam dokonce chyběl jeden článek a kdybyste jí věnovali dobrou péči, tak mohla projít naším ZM úplně v pohodě. My jsme měli jenom podněty k tomu, aby byla pro město Příbram bezpečná a ty částky jsi tady sám potvrdil, že celková investice bude 1 mld. Kč, svazek bude investovat 230 mil. Kč v průběhu x let. Ale důležité je říci, že jsme významným členem svazku s 2/3 hlasovacím právem, a to všechno mělo být v té smlouvě ošetřeno, aby to pro město bylo bezpečné. A proto to tady Markéta Škodová otevírá. A tady na to máme úplně odlišný názor, nicméně my si myslíme, že jsme na to oprávněně ukazovali.“

Ing. Fuksa – „nic v té smlouvě nechybělo, jenom pouze když se to přeposílalo z Dobříšska na Příbramsko, tak se přepsal čl. 2 na čl. 3 a čl. 3 na čl. 4, je to technická chyba, která se napravila.“

Mgr. Konvalinka – „mám tu dovětek, číslování těch článků, s touto chybou to schválili všichni ostatní včetně nás, že tam místo 4 byla 3 nebo něco podobného, evidentní písařská chyba. Co se týká toho, jak tady zaznělo, že ty investiční náklady se projeví do ceny vody, tak prosím pěkně to ze zákona není možné, je to věcně usměrňovaná cena a investice se z principu nepromítají do ceny vodného. Tam je ještě ten předpoklad a mluvil jsem o tom minule, že té vody se bude produkovat a zároveň prodávat daleko více, to znamená, tlak na navyšování ceny nebude tak nutně velký, protože se toho produktu bude distribuovat a prodávat výrazně více, to jen takový dovětek k této tématice, která se tady objevila.“
Někdo další do rozpravy v tomto bodě? Končím tento bod, nikdo další se nehlásí.“

23) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do diskuse? Vidím vztyčenou ruku, prosím pojďte k nám. Pro účely zápisu se na mikrofon představte. Upozorňuji, že podle jednacího řádu máte 3 minuty + 3 minuty.“

..... – „jsem obyvatelka obce Lazec, přímo ulice K Jamkám a přišla jsem vznést pár dotazů a řekla bych reakci na tiskovou zprávu, která dnes vyšla. Jedná se o rekonstrukci ulic K Jamkám a Do Polí, určitě už jste s tím byli seznámeni, a my představitelé obou ulic nebo ulice K Jamkám jsme podali petici a řekla bych, že bychom chtěli vznést několik dotazů. Jedná se o odvod dešťových vod s tím, že se jedná o odvod z komunikace a z přilehlé zástavby a pozemků. V zadávací dokumentaci je psáno, že mají být vyřešeny i přívalové srážky, je tam jasně napsáno, že tento projekt přívalové srážky neřeší. Můj první dotaz je, jak to bude vypadat, protože změna celkově toho projektu došla nebo byla řekneme zapříčiněna stížnostmi obyvatel dvou domů, samozřejmě oprávněné stížnosti, protože při přívalových srážkách jsou zatopeny. Druhý dotaz mám ohledně povrchu. Samozřejmě souhlasíme, že voda by se měla zdržovat v krajině a chápeme navržený povrch, ale chtěla bych vznést dotaz. Proč ulice, která je

nad námi, která je mnohem delší, je v 5 m šíři s asfaltovým povrchem? Asi mají jiný sklon, než máme my? A další věc, v tiskové zprávě je napsáno, že osadní výbor obce Lazce byl informován o zamýšleném projektu. Podle informací od pana Ing. Pazderky z dnešního dne osadní výbor informován nebyl nebo aspoň ne včas. A další věc, na kterou bych se chtěla zeptat, v tiskové zprávě je uvedeno, že obyvatelé obce Lazce nebo ulice K Jamkám reagovali až několik týdnů po zahájení výstavby, to není pravda. Posílali jsme vám e-mail několik dnů po zahájení výkopových prací na retenčních nádržích. Píšete v tiskové zprávě, že bude probíhat komunikace a že musíme souhlasit se všemi navrženými změnami, tak jsme se chtěli zeptat, jak ta komunikace bude probíhat, budete komunikovat se všemi obyvateli? Můžeme se vyjádřit ještě k navrhovaným změnám? K šíři komunikace, k těm ostrůvkům, kdy každý ten ostrůvek je jinak široký?“

Mgr. Konvalinka – „budete mít ještě jednu 3 minuty na to se doptávat, bliká tu technická, paní Mgr. Škodová.“

Mgr. Škodová – „chtěla bych, jako Vy v bodu projednávání dotací, navrhnout, aby pro toto téma, tuto příležitost, jsme hlasováním zrušili časové omezení občanů, kteří, jak vidím, sem přišli v hojném počtu a při této příležitosti bych ráda upozornila na to, že v rozporu s jednacími řádem trvalo vystoupení starosty města na toto téma na začátku ZM 10 minut a 31 vteřin. Jakkoli tento bod by měl být omezen 5 minutami a naprosto tomu rozumím, také jsme nic neříkali, nicméně pokud i starosta města měl takto dlouhý prostor, tak si myslím, že všichni zastupitelé bychom měli tu debatu umožnit i občanům v nějaké důstojné délce. Děkuji moc za vyhlášení hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Nevyjadřoval jsem se v rámci konkrétního bodu ale v rámci informací z RM. Můžeme dát hlasovat o otevření rozpravy v neomezené formě tak, jak to bylo formulováno už v předchozích bodech.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové.

Usn. č. 784/2025/ZM

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 23 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „všichni zastupitelé byli pro, takže se můžeme bavit vcelku otevřeně. Pokusím se teď shrnout ty základní body nebo ty otázky. Vezmu to od konce, s kým se bude komunikovat nebo jak se bude komunikovat. Jednoznačně vás bude kontaktovat odpovědný referent, který to má na starosti a bude s vámi diskutovat ty navrhované změny. To tak proběhne. Stoprocentně do toho bude zapojený i osadní výbor, který tam bude mít nějakou koordinační úlohu. Naším cílem bude to, aby pokud možno ti lidé pochopili ten záměr tak, jak je, a abychom mohli uskutečnit ty změny, o kterých jsme dnes psali v té tiskové zprávě, protože jsme chtěli těmi návrhy, které tam byly, eliminovat maximum těch problémů, které tam s tím máte.“

..... – „budeme velice rádi, uvítali bychom nějakou schůzi všech obyvatel ulice K Jamkám a Do Polí se zástupcem města. Ale co se týče toho návrhu rekonstrukce, my to chápeme. Chápeme město, ale je tam spousta nezodpovězených otázek, které máme a v tiskové zprávě se spousta z nich píše, že došlo k dezinformaci. Myslím si, že k dezinformaci nedošlo, že máme velice dobré důvody, proč jsme petici podali a proč chceme jednat.“

Mgr. Konvalinka – „pozor, ta dezinformace tam byla v tom smyslu, že vám někdo na technických službách nebo z technických služeb řekl, že tam nezajede popelářské auto a že tam nebudou moci sypat a plužit. To je ta dezinformace. To vůbec není pravda.“

..... – „chápeme, že technické služby tam mohou zacouvat, když tam jedou, protože tam není možné žádné otáčení, momentálně se otáčejí na soukromém pozemku a jeho majitelé mlčí, aby tam mohli zajíždět, ale můžeme předpokládat, že popeláři tam budou sjíždět, ale nedovedu si představit ten pluh, který pojede cestou dolů a bude vycouvávat celou tu šíři nahoru?“

Mgr. Konvalinka – „nejsem obsluha pluhu, abych vám toto mohl vysvětlit, ale věřte, že jsou ve městě daleko složitější a daleko krkolomnější ulice, třeba ve starém městě, které obhospodařujeme tak jako tak. Máme i drobnou zimní techniku, která obhospodařuje drobné ulice, chodníky, máme multikáry, etézie, na které se připojuje ta zimní výbava, to znamená, to technické řešení tady je. Rovnou jsem to tam psal, nebo to byla citace pana místostarosty Peterky, že my garantujeme to, že popelnice vám vždycky někdo vyveze, i kdyby tam měli jet menším autem, vždycky vám tam tu cestu uklidí. Máme harmonogram zimní údržby dle významnosti komunikací a 100% se u vás bude uklízet, ať už tam budou dlažky, šutr nebo cokoli jiného. Jako město to musíme udělat, je to naše městská komunikace a my se o ni musíme postarat a jestli někdo na technických službách říká, že to nedokáže, tak já říkám, že to bude muset dokázat.“

..... – „bereme Vás za slovo.“

Mgr. Konvalinka – „doodpovím otázku, možná jsem se tam dopustil nepřesnosti, že jsem řekl několik týdnů po zahájení rekonstrukce, několik dní, dobře. My jsme začali hrabat o kousek dál, nejdřív se začalo těmi retenčními nádržemi pod ulicí Do Polí a potom se začalo dělat dál, možná jsem si to spojil s tímto. Povrchy. Proč jsou jiné ulice jinak a ta vaše je navržena tak, jak je navržena. Upřímně, neumím na to odpovědět, protože nejsem u toho, co si někdo na své soukromé cestě někde v další části osady nechá schválit. To je spíš otázka na silniční hospodářství, na vodoprávku a tak dále. Hrozně záleží na tom, v jaké části obce to je, jaký je tam sklon, jestli je tam nějaká už existující dešťová kanalizace, nějaké dešťové svody a tak dále. Je tam spousta parametrů, které musí být zodpovězeny nebo musí být vyjasněny, aby bylo možné vám dát nějakou validní odpověď. Když budu vědět, o kterou konkrétní ulici se jedná, kde je dovolený ten asfalt...“

..... – „u toho jednání jste byl, kde Ing. Surovec prohlásil, že vůbec nechápe, že na to dostali stavební povolení.“

Mgr. Konvalinka – „potřebuji vědět, která ulice to je, jestli to je ta v těch novostavbách, když budu vědět, která to je, tak to zjistím a řeknu vám, jak je možné, že na to dostali stavební povolení.“

..... – „pošleme Vám.“

Mgr. Konvalinka – „přívalové srážky. Já mám tu výhodu nebo nevýhodu, spíš nevýhodu, v Lazci jsem dlouhou dobu pobýval a vím, co tam umí udělat voda tekoucí z lesů. V podstatě to bylo i takové zadání, které měl projektant a já to tu četl na začátku. Zadáním projektanta bylo řešení celého uličního prostoru na pozemcích města s řešením nevyhovujícího stavu během přívalových dešťů, kdy se lidem valí voda ze silnice do zahrad. Tam byla i stížnost lidí, že jim tam ta voda teče. To bylo to zadání, aby byla ta ulice kompletně vyřešená, jednak teda povrchově dejme tomu, ale tam se primárně řeší odvod dešťové vody. Proto jsou tam ty svody, tak jak jsou udělané, říkám svody, ale myslím dešťovou kanalizaci, aby voda nevyplavovala chodníky a nemovitosti.“

..... – „jsem ženská bez technického vzdělání. Svody z okapů máme, ta stará zástavba, svedené do meliorační trubky, která vede podél té kanalizace.“

Mgr. Konvalinka – „je to v rozporu se zákonem.“

..... – „myslím, že v rozporu se zákonem je většina domů ve všech obcích v ČR s tím, že problém s dešťovou vodou v té ulici není. Ten problém vzniká při přívalových srážkách a v projektové dokumentaci od firmy je jasně napsáno, že ten projekt přívalové srážky neřeší. To znamená, že obyvatelé dvou nemovitostí, budeme mít sice krásnou ulici s 12 lampami, může tam přistávat raketoplán, ale ten jejich problém, to, že při přívalových srážkách jsou zatopení, ten projekt neřeší a je to tam jasně napsané.“

Mgr. Konvalinka – „v zadání je napsáno, že má řešit přívalové srážky.“

..... – „v zadání to je napsáno, ale v projektové dokumentaci je jasně napsáno, že tento projekt přívalové srážky neřeší.“

Mgr. Konvalinka – „proto jsou tam nastaveny vpusti, proto jsou tam nastaveny sklony, proto je ta ulice formovaná tak, jak je formovaná, proto je tam i ta dlažba, která umožňuje zásak propískovanými spárami.“

..... – „to chápu, ale to znamená, že pan Ing. Surovec v té zprávě nebo v té projektové dokumentaci udělal chybu? Protože to tam je napsané.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli chybu udělal nebo neudělal, ale prostě ta cesta je nastavena takhle, že je z vršku a že tamtudy teče voda. Takhle je to postavené.“

..... – „pro nás je to nastavené, je to veřejná komunikace vlastní jí město. Proč tedy soukromník nemusí mít stejná pravidla jako my? Chápu, že toto je schváleno jako vodní dílo, ta silnice nahoře asi vodním dílem není, takže to schvaloval stavební úřad, jiné oddělení, ale jak je možné, že existují, jenom díky tomu, že to je soukromá komunikace, dva metry? Oni mají 5 m komunikaci a nám bylo navrženo 3,5 m s tím, že poslední dům má ve stavebním povolení napsáno, že musí mít 5 m asfaltovou komunikaci?“

Mgr. Konvalinka – „nemohu toto posuzovat, protože neznám ten konkrétní případ a já nejsem speciální silniční úřad ani stavební úřad, abych se k tomu mohl vyjádřit. Zjistím vám to a řeknu vám, proč to tak je. A pokud to mají v rozporu s nějakými předpisy, tak z toho budou vyvozeny důsledky.“

..... – „ještě chceme vznést dotaz ohledně šířky komunikace, šířky těch ostrůvků. Momentálně je to 12 cm obrubník s tím, že komunikace bude zúžena na 3,5 m. Chápeme, v tom kompromisním řešení je napsáno myslím 4,5 m. Toto chápeme. Musí opravdu ten ostrůvek být každý jinak široký? Lampy každá jinak vzdálená od plotu s tím, že nahoře je to u plotu, souseď dole to má 2 m od plotu. Je to takový nesourodě vypadající projekt, zahlédla jsem nějakou fotografii, která vám tu byla ukazována, nádherná ulice s trávníkem, takhle to ve skutečnosti a v projektové dokumentaci není.“

Mgr. Konvalinka – „to byl jen návrh. Mám tu někde skici a můžu vám je potom ukázat, tu novou překreslenou projektovku, která s vámi bude diskutována, to jsou věci, které jsme schopni vyladit. Šířky ostrůvků, v tom papíru, co mám je krásně ukázáno, co byla původně šířka, co bude nová šířka, jak jsou udělány vjezdy, že nejsou na kolmo, ale jsou udělané pozvolna, aby se to auto krásně odtamtud dostalo. Jsou tam zakreslené i lampy, jak budou. Ještě další změny, které se tam odehrávaly, ta výška těch obrubníků, řešíme to skutečně a už jsem se o tom i informoval na příslušných odborech, že by ty obrubníky lícovaly s dlažbou, nebyly by vystouplé. To znamená, že by byla nějaká nutnost, potřeba a tak dále, tím autem obrubník přejedete. Bavili jsme se o tom, že místo zatravnění pásů, že se tam dá kačírek nějaké vhodné frakce, aby tam nebylo bláto a aby se ani ta tráva nemusela udržovat. Tohle jsou všechno navržené věci, kterými se snažíme to uvést do stavu, abyste s tím byli v pohodě, protože ta investice je v tuto chvíli rozjetá. Z našeho pohledu investora je to navrženo podle předpisů, je to schváleno příslušnými orgány, je to vysoutěženo a pro nás je v tuto chvíli to jediné, co můžeme udělat dobře, dohodnout se s vámi a říci si, hele, dobrý, my uděláme tyto ústupky a od vás chceme jediné, abyste řekli, no dobře, tak s tím se shodneme. Protože pokud my se shodneme na navržených řešeních, tak ta ulice bude širší, nebudou vás omezovat ostrůvky, budou tam přijatelné poloměry otáčení, a ještě jsem si dal pozor na to, aby dlažba, která je tam navržena, tak jsem si nechal stáhnout typové listy dlažby, aby to byla dlažba, na kterou je 20 let záruka, že se může solit, že se může sypat, polévat chemikáliemi a že je to dlažba, která má index kluznosti číslo větší než 65. Má něco kolem 80, přičemž materiály, které mají víc než 65 jsou považovány za bezpečné. Když se tam udělá náledí, ať se udělá na asfaltu nebo na dlažbě, tak to klouže úplně stejně. Jde jen o to, aby ta dlažba neklouzala v okamžiku, kdy je suchá a čistá, což nebude.“

..... – „když říkáte, že ostrůvky budou lícovat s komunikací, předpokládám, že výška ostrůvků bude minimální, pochopila jsem to správně? Nebo ty obrubníky?“

Mgr. Konvalinka – „když jsme se setkali, to bylo myslím 24.09.2025, tak jsme si to tam ukazovali, myslím, že u domu manželů, kdy oni mají zakončenou zámkovou dlažbu obrubníčkem, který tam slouží ne jako bariéra, ale aby tu dlažbu ustavil, aby se nerozlezla do boku.“

..... – „nešlo by obrubníčky vynechat a použít ploty?“

Mgr. Konvalinka – „tam se dostaneme do kolize s výpočty pro vsaky vod. Je to tak velká alchymie, že je to napočtené úplně na krajní hodnoty tak, aby nám to ještě vodoprávka povolila. Ostrůvky tam být musí, ale mohou být menší a třeba i jinak ohraničené. Snažím se vám vyhovět. Ono to celé, a teď vystupuji z komfortní zóny, je pro mě náročné, protože jsem původně taky Lazečák a rodina a všichni patříme do Lazce a já chtěl pro Lazec udělat to nejlepší. A teď mě mrzí to, že tady je takový problém, a to nemyslím směrem k Vám, že si myslíte, že vám chci ublížit, ale to nechci.“

..... – „to si nemyslíme, nás mrzí styl komunikace, chápeme, že tam byla spousta účastníků toho řízení, projekt začal 2021, takže město předpokládá, že my od roku 2021 sledujeme vývěsní desku, jestli tam náhodou není projekt o naší ulici. Myslím si, že jeden e-mail na osadní výbor nebo jedna vývěska nebo to nalepit každému na plot a problém by byl vyřešený. Myslím si, že by se to dalo vyřešit mnohem lepším a civilizovanějším způsobem.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím té připomínce, o té investiční akci jsme mluvili dost dlouho a ono také trvalo dost dlouho, než se to povolilo, protože jsme měli obzvláště v ulici Do Polí komplikace, kde jsme řešili odvod vody a ta musela jít přes soukromý pozemek, takže tam jsme se nějakou dobu také dohadovali s vlastníky soukromých pozemků a ta anabáze byla tak dlouhá, uznávám, možná jsme to měli komunikovat transparentněji. Byť litera zákona byla dodržena, uveřejnili jsme to na úřední desce, byli jste účastníci řízení, nedoručuje se to jiným způsobem, než se to dá na úřední desku. Ale uznávám, že komunikace z naší strany mohla být přímější.“

..... – „bylo nám řečeno, že ke konci každého dne ten výkop bude zahrnut, takže budeme mít relativně normální přístup k těm domům. Žiji na pravé straně, takže pro mě dobré, levá strana je nepřístupná, na pravé straně sousedé skáčou přes hromady jílu a kamenů a musím říci, že je to otevřený výkop, nic se nezahrnuje. Chápu, že dvakrát překopli vodu, že rozbili meliorační trubky, ale řekla bych, že ta komunikace s námi, kdy ani nevíme, zda budou pokračovat a v jaké části... V pátek vám řeknou,

že přijedou v sobotu, v sobotu nikdo nepřijede... Snažíme se vycítit, jak ta stavba bude pokračovat, o parkování nebudeme mluvit, to je momentálně katastrofa.“

Mgr. Konvalinka – „to co tu popisujete je jednoznačně špatně a zodpovědný referent si to musí vzít na starost, aby už zítra to bylo v pořádku.“

..... – „a zodpovědný referent je?“

Mgr. Konvalinka – „tuším, že tuto stavbu má na starosti kolega z investic, Vomáčka.“

..... – „s panem Vomáčkou se nedá komunikovat.“

Mgr. Konvalinka – „víte co, tak se o to postarám já.“

..... – „děkujeme.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za ten dialog, jsem rád, že jsem k tomu mohl říci i své.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že tady byla chyba, která se ale dá napravit. Chyba byla v tom, Vy jste v úvodní řeči říkal, že jste byl na veřejném setkání už v průběhu toho stavebního procesu. My jsme jako město investorem, děláme tam akci za 13 mil. Kč a je velkou škodou, že jednání s těmi dotčenými obyvateli, pro které to děláme, nebylo už v projektové fázi, protože jsme se nemuseli dostat do tohoto stavu. Nicméně říkám, že to lze napravit, dá se z toho poučit. Ta uzavřená smlouva nám umožňuje omezit rozsah předmětu díla, tímto omezením nebo zastavením výstavby nevznikne zhotoviteli právo na jakoukoli smluvní pokutu. Upozorňuji, že ta stavba stála 13 mil. Kč a že jsme si říkali, že kdybychom chtěli udělat takový standard v celém městě, tak nám na to nestačí 100 let našich rozpočtů. Musím reagovat na pár věcí, které jste říkal v informacích z RM a my na ně nemůžeme v té době reagovat. Vy jste říkal, že ostrůvky tam vznikají z důvodu zklidnění dopravy, ale ti lidé tam žijí desítky let a oni si nepřejí zklidňovat dopravu, je to slepá ulice a ostrůvky tam nebyly potřeba. Dialog byste měli vést ve smyslu, že se ta ulice co nejvíc rozšíří a udělejme to tam těm lidem tak, jak si to přejí. My tam nežijeme, nikdo z nás tam nejezdí a když už tam zajedeme, tak je to tak výjimečné, že nevidím důvod, abychom tam budovali takové omezení, které se dělá v centru města s hustým provozem. Překvapilo mě, jak k tomu projektant přistoupil, protože takové omezení chápou, že děláme na T. G. M., že ho děláme v jiných významných ulicích, ale nechápu ho v ulici Do Polí a K Jamkám. Chci moc poprosit, abyste si to vzal Vy, pane starosto, na starost a když už se to zanedbalo v té projektové fázi, abyste teď co nejvíc minimalizovali škody. To, co vlastně bylo dneska napsáno v té tiskové zprávě, tak si myslím, že není ten limit, na který můžeme jít. Ještě připomenu, že občané, jak jsem si tam zjišťoval, tak měli slíbeno, potom, co se udělá kanalizace, myslím od paní Vlčkové, že se tam asfalt dá do nějakého původního stavu, to je to, co chtěli a byli by s tím spokojeni. Chápu, že jste tam měl úvahu o vodách, ale to, co jsem tam zjišťoval, tak on ani ten systém s retenční nádrží neřeší problém, protože nádrž přetéká a dělá to tam bažinec, navazuje to na další pozemek. Takže ideální řešení to ještě není. Moc prosím, věnujte se tomu a udělejte to tak, jak si obyvatelé v té lokalitě přejí, protože my jako město jsme pro ně servis, oni si nás kvůli tomu volí, tak pojďme pro ně udělat maximum.“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, řekl jste to moc hezky, bohužel mě to mrzí z neznalosti některých souvislostí. Upřímně bych úplně nejradši, kdyby se tam dal udělat obyčejný asfalt, jako tam byl původně. Byl tam asfalt dřív, byl hrozný, ale byl tam asfalt. Pak se tam vyhrabala kanalizace a mělo se to nějakým způsobem zakrýt. Jenomže změna legislativy v roce 2021, kolegyně Růžičková z životního prostředí by tady řekla přesněji, čeho se to týká, a ono už to nejde, jako to šlo dřív. Nejde. Zklidnění dopravy, mně je naprosto jasné, že tam nikdo nepojede stovkou, nikdo, když to nebude nějaký sebevražedný atentátník, ale uvědomte si, že všechny tyto projekty schvaluje autorita, která s městským úřadem nemá nic společného. V tomto případě dopravní policie, a když dopravní policistka řekne, budete tam mít takové řešení, nebo vám to nepovolím, tak máme možnost to neudělat a nechat to tak, jak to je anebo to udělat, tak aby to vyhovovalo dopravní policii. Je to jen laborování mezi kompromisy. O ničem jiném to není. Teď před sebou máme plán, projekt, máme investiční akci v realizaci a hledáme cestu, jak to skloubit, tak abychom to mohli dostavět a dostáli jsme těm závazkům, které máme vůči stavební firmě a vůči zakázkovým podmínkám, které jsme si stanovili a aby to bylo aspoň rámcově v souladu s tím, co si lidé přejí.“

..... – „chtěla jsem reagovat na zklidňování dopravy, to chápeme. Vodící pásy pro slepce, chápeme také, které ty ostrůvky měly sloužit jako vodící pásy pro slepce. Další věc je parkování. V Lazci není jedno jediné veřejné parkovací místo, kde by návštěva mohla zaparkovat. Váš předpoklad a vaše odpověď během našeho setkání, které bylo u pana doktora byla, že veškeré návštěvy budou parkovat na pozemku. Ze zákona taková povinnost nikde není napsaná, alespoň já jsem ji nikde nenašla. Může to být ošetřeno místní vyhláškou, ale v zákoně o pozemních komunikacích to není. Pokud ostrůvky budou, nebudou, jak se bude řešit parkování? Protože polovina domů je stará zástavba, polovina je nová zástavba. Vidíme i v těch nových zástavbách, kde mají povinnost parkovat na pozemku, auta stojí běžně na silnici a mluvíme o té horní části, která je tam nově vystavena. V Příbrami se parkuje všude možné a u nás policie potřebuje výhledy. Jedete do Prahy, jakýkoli výjezd z domu neodpovídá výhledu, protože tam máte auta na hraně vrat. Zase, nepoužívá se dvojí metr na nás?“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, děkuji. Upřímně bych zase argumentoval tím, že co nám policie dovolí, to tam je. Do teď, jak ta ulice byla, tak se tam stálo „na divoko“. Místa na stání tam budou, obzvlášť, když se zúží ostrůvky, které tam budou po těch krajích, a ještě ke všemu, když nebudou mít tak vysoké nájezdové obrubníky, tak si myslím, že to parkování tam stoprocentně možné bude. Nebudu nikoho nabádat, aby někdo stál, jak se stát nemá, ale stoprocentně tam to místo k zastavení bude, to by bylo asi tak to poslední, čeho bych se tady obával.“

Mgr. Škodová – „mám malou poznámku k tomu, že jste říkal, že legislativa od roku 2021 neumožňuje to řešení, ale tady se bavíme o opravě a na tu se tato legislativa nevztahuje, tam se to mohlo udělat tímto způsobem, protože by se nikde nemohli dělat souvislé povrchy, když se něco opravuje. Ale pak mám ještě informace, které si myslím, že by tady měly zaznít. Viděla jsem jak projekt, tak jsem se seznámila se všemi navazujícími procesy. Tím, kdo skutečně zadal ten projekt, byla RM, která jeho rozpracování původně uložila odboru investic. Je také pravda, že jakkoli předtím se dělala v Lazci splešková komunikace, bylo i ze strany města veřejné projednávání s občany, tak v tomto případě ti občané skutečně informováni nebyli, takže pak je logické, že z toho tento problém vznikl, protože byl v té době podle tehdy platné legislativy stavebním úřadem Odbor životního prostředí a jednalo se o soubor staveb, kdy ta dešťovka byla vyhodnocena jako hlavní, tak vydával to stavební povolení. Nicméně k tomu povrchu se tehdy vyjadřoval náš dopravní odbor. Tady zaznívá nějaké zasakovací dlaždice a povrch jde za Odborem životního prostředí a ten počítal s informacemi od našeho odboru silnic jako tehdy příslušného. A ještě si myslím, že by tady mělo zaznít, že je skutečně pravda, co tu bylo řečeno, že ten projekt opravdu říká, že to je jenom dešťovka, že to neřeší přívaláky, takže to, co vy tady říkáte, že jste chtěli vyřešit, ten projekt za tyto peníze neřeší. A navíc ještě si uvědomme tu situaci, že kdyby to měla být dešťovka, tak to je silnice, nevím, jestli jste tam všichni ostatní někdy byli, když se budeme bavit K Jamkám, z hlavní, když jdete z Lazce do Kozičína, tak jedna z posledních po levé straně dolů. Když jsem se bavila s některými lidmi z úřadu, tak si myslí, že se odkanalizovává dešťovkou i ta hlavní komunikace, nicméně nad tím pokračuje kopec do Brd, a tak nějak to řešení úplně nedává smysl. Za tyto peníze, a vyplývá to z toho projektu, dešťovkou odkanalizováno zhruba 10 domů, které jsou v této slepé ulici. Ale co chci říci ještě a zásadně to tu nezaznělo, město Příbram v těch pozemcích po pravé straně, když ta cesta pak pokračuje na žlutou, co vede dolů k Litavce, mělo propachtované pozemky, pronajímalo, ale právě z důvodu stavby retenčních nádrží a navazujících vodohospodářských staveb jsme z důvodu toho, že tam vznikla tzv. orba, jsme museli tu nájemní smlouvu v této části zrušit. A teď přijde moje otázka k tomuto, protože se bavíme o městském majetku. Orba, to jsem netušila, se říká situaci, kdy vlastně se voda kvůli podloží, tady jsou jíly, nemůže pořádně zasáknout, z těch retenčních nádrží už teď vytéká spousta vody, kterou tam ti obyvatelé dřív nikdy neměli, a to nejsou připojeni na tu dešťovku. A ta voda se nezasakuje, je rozlitá na našem docela velkém pozemku a ten výpočet je skutečně daný jen pro tu jednu ulici. Uvidíme, jak to bude v budoucnosti, ale pro nás z toho vyplývá povinnost, a proto jsme museli zrušit smlouvu s tím nájemcem, orat, proto se tomu říká orba. Zajímalo by mě, jestli součástí úvah, protože musíme orat, tak jsem se chtěla zeptat, kdo bude orat, zda je to zahrnuto, jestli technické služby dostaly pokyn orat na tomto místě nebo jestli to bude nějaká externě zadaná služba?“

Mgr. Konvalinka – „řeknu vám, co by to všechno vyřešilo nejlíp. Kdyby se všechny tyto vody zatrubnily nebo svedly nějakým rigolem rovnou do Litavky. To je řešení, které má ale dva aspekty rizikové. Jedno je cena, nebylo by to úplně levné, a potom jsou tam možná i nějaké potenciální pozemkové komplikace, ale to se dá vyřešit a potom je tu aspekt Povodí Vltavy, u kterého si nejsme jistí, že by nám tento přívod do Litavky umožnil. Je to věc, která v budoucnu bude prověřovaná a bude zkoušená k tomu, aby se tyto vody, které se tady teď v tuto chvíli hromadí, tak aby se v čase mohly dále odvádět. Co se týká té orby, ano, tam se podle předpisů, teď nevím, jestli jednou nebo dvakrát ročně, musí provést orba, to je záležitost, troufám si říci ne příliš nákladná, abychom buď prostřednictvím vlastní techniky, v městských lesích máme traktory, v technických službách máme traktor, případně se můžeme domluvit s nějakým zemědělcem, abychom tam tu brázdou dvakrát za rok obnovili. Co se týká těch ostatních věcí, které jste zmiňovala, odvodnění horních částí a tak dále, to je odborný dotaz na kolegy buď z investic nebo vodoprávku, a ještě lépe na projektanta, tam si dovolím Vám nechat zpracovat písemnou odpověď.“

..... – „navázal bych k Lazci, měl bych dotaz na Odbor životního prostředí, jestli byste případně mohl přizvat paní vedoucí, aby odpověděla.“

Mgr. Konvalinka – „jestli tady paní vedoucí Růžičková je, už se těší, připojí se k nám.“

..... – „mezitím se zeptám, k té zakázce jako takové. Tak vlastně v těch podkladech k tomu dodavateli stavby, tam nevedl žádné poddodavatele, ale přitom podle mých zjištění tam na ty zemní výkopové práce má být firma Vista CZ, tak jsem se chtěl zeptat, zda lze nějak ověřit, zda je tam vše v souladu deklarováno, takový technický detail, jestli mi můžete písemně odpovědět.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano, pro nás je podstatný ten majoritní dodavatel, s tím máme podepsanou smlouvu. A samozřejmě ten hlavní dodavatel si může vzít subdodávky, pokud to není taxativně vyloučeno.“

..... – „vyloučeno to není, ale on by to měl uvést v té soutěžní dokumentaci.“

Mgr. Konvalinka – „zjistíme, prověříme.“

..... – „a nyní tedy Vaším prostřednictvím tady na Odbor životního prostředí, možná to řeknu trochu ze široka, kdyby ten záměr nebo ten projekt byl jenom na vybudování dešťové kanalizace pod povrchem, vyplývá z toho pro vodoprávní úřad povinnost řešit, jestli povrch bude asfalt nebo dlažba anebo vyloženě by mohl povolit dešťovou kanalizaci a zbytek by se uvedl do původního stavu?“

Ing. Růžičková – „tento dotaz souvisí hlavně s tím, že správní orgán projednává celou věc podle předložené dokumentace a posuzuje to, co bylo předloženo. Pokud by součástí projektové dokumentace bylo řešení dešťové kanalizace jinou formou, tak by správní orgán projednával tu jinou formu. Stavební úřad obdržel dokumentaci, která byla navržena podle projektanta a k té se vyjadřuje. Takže pokud by varianta, kterou zmiňujete, byla zapracována do projektu, tak samozřejmě správní orgán bude podle té dané situace rozhodovat dál a vést řízení.“

..... – „teoreticky je možné, že by se neřešily ostrůvky atd., ty změny povrchové, ale jenom ta dešťová kanalizace, že by vodoprávní úřad mohl povolit kanalizaci a zbytek by se vracel do původního stavu, kdyby byl projekt jenom na dešťovou kanalizaci.“

Ing. Růžičková – „je to teoretická rovina, protože tam záleží na tom, jak vypadá ten projekt a zdali je to hodnoceno jako soubor staveb. A tady už několikrát padlo, že v tomto případě v rámci souboru staveb byla označena ta dešťová kanalizace jako stavba hlavní a je předpoklad, že pokud se dešťová kanalizace buduje podél nějaké liniové stavby, třeba komunikace, tak s tím samozřejmě souvisí uvést tu komunikaci do nějakého stavu, aby byla provozuschopná.“

..... – „tomu rozumím, ale spíš mířím na to, jestli by hypoteticky nebyl býval prostor pro to řešit jen dešťovou kanalizaci a vršek uvést do původního stavu, než se řešila kanalizace, že by se tam vrátil asfalt formou vrácení do původního stavu a jenom by ta investice byla na dešťovku bez povrchových úprav.“

Ing. Růžičková – „hypotéza ano, ale pokud ta hypotéza bude zapracována do projektové dokumentace, tak se pouze v tomto případě dá potvrdit, takže se omlouvám, ale na to asi nedokážu v tuto chvíli odpovědět.“

..... – „mně spíš šlo o to, že to není spjato tak, že když je dešťovka, tak nahoře musí vzniknout to a to.“

Ing. Růžičková – „projektant to musí navrhnout, spočítat a musí to odpovídat všem podkladům tak, aby se k tomu dotčené orgány vyjádřily a stavební úřad na základě podmínek vydal stavební povolení.“

..... – „další dotaz spíš směrem k Vám. Už to tady bylo trochu i zmíněno, že se po roce 2021 změnila legislativa ohledně svádění dešťových vod, tak jestli můžete ve stručnosti nebo písemně odpovědět, co se změnilo, jak je to s povrchy komunikací, když se investuje nová zakázka, a ne jako oprava?“

Ing. Růžičková – „přesně v tomto případě tady zaznělo, tento projekt, tato projektová dokumentace nebo tento záměr nebyl podán jako rekonstrukce, ale bylo to podáno jako nový, dnešní mluvou stavebního zákona jako nový stavební záměr a v tom případě se na to vztahuje legislativa, která to řeší. A pokud v roce 2021 proběhla změna vodního zákona, který jednoznačně říká správnímu orgánu, že v rámci řízení musí řešit odvádění dešťových vod, tak je na správním orgánu, že musí, i když je to věc, která řeší opravu komunikace a je to podáno jako stavební záměr, tak součástí jakékoli plochy, kam dopadají srážky, tak musí být zajištěn odvod srážkových vod. Proto od roku 2021 je tato věc součástí řekněme každé projektové dokumentace, protože vodoprávní úřad a dotčený orgán případně tehdejší speciální stavební úřad to vyžadoval.“

..... – „a ještě technická nebo procesní připomínka k tomu správnímu řízení jako u vodoprávního úřadu, kdy, co jsem vyrozuměl z těch dřívějších dokumentů nebo vyhlášek, oznámení záměru, co bylo na úřední desce, tak v obou případech Do Polí i v Jamkách bylo přes 30 účastníků, byla to dvě oddělená řízení, ale přitom Do Polí bylo jak vyvěšeno, tak obesláni, ale v Jamkách obesláni nebyli, tak jestli procesní nebo procedurální chyba, jestli to má praktické vysvětlení, ale do budoucna aby to bylo ve srovnatelných případech stejné zacházení s účastníky.“

Ing. Růžičková – „tento dotaz nám byl vznesen, když se začala šířit nebo rozvířovat komunikace ohledně správního řízení a vůbec řízení o povolení záměru a bylo opakovaně prověřováno, že doručování bylo v souladu se správním řádem.“

Mgr. Konvalinka – „pan naráží na to, že v ulici Do Polí ti lidé informováni byli a v ulici K Jamkám ta informovanost nebyla, ale to už není věc Vašeho odboru, paní kolegyně, ale spíš věc záležitosti samosprávy.“

..... – „nemyslel jsem samosprávu, ale na Odbor životního prostředí, který je tím stavebním úřadem...“

Mgr. Konvalinka – „co se týká toho oznámení dotčeným o tom, že se tady bude konat nějaká investiční akce, tak to proběhlo zákonným způsobem. Akorát je rozdíl v tom, že v ulici Do Polí oni o tom byli nějakým způsobem zpraveni, ale v ulici K Jamkám tam ta informovanost nebyla.“

..... – „to vyplývá přímo z toho oznámení záměru, kdy V Jamkách obeslání nebyli a Do Polí byli obeslání a v obou případech to bylo vyvěšeno. Tak aby to bylo do budoucna u podobných situací vždycky stejně ideálně – všichni obeslání.“

Mgr. Konvalinka – „vnímám to jako chybu, za kterou se omlouvám a je to věc, na kterou si příště dáme veliký pozor.“

..... – „teď k vedení města, jak byla zmínka, že se tam snad povoloval soukromý záměr s asfaltem, tak tam v roce 2021, když se řešila kanalizace, tak se tam i povrch ulice K Hájovně a Okrouhlíce asfaltoval, tak se to vyměnilo s tou ulicí V Jamkách a Do Polí a jsou ve svahu nad tou lokalitou a tam je to trošku zvláštnost nebo nejasnost, že tam je asfalt přijatelný, když s určitou logikou urychlí stok povrchových srážek do ulice, kde se to teď horečně nákladně řeší – Do Polí a K Jamkám.“

Mgr. Konvalinka – „odpovím písemně, nevím konkrétně tyto případy.“

..... – „a ještě technická poznámka, jak byla zmínka zimní údržby, už jsem to zmiňoval někdy před rokem, dvěma, ohledně harmonogramu, když byla před dvěma lety větší jednorázová kalamita, tak se ten harmonogram úplně nedodržel, tak jestli není namístě to nějak přehodnotit. Nechci strašit občany z Lazce, že by tam něco takového mělo nastat, ale zkušenost je taková, že někdy ta údržba v realu neprobíhá podle toho harmonogramu tak rychle, tak to jen připomínám.“

Mgr. Konvalinka – „harmonogram budeme v RM v nejbližší době schvalovat a určitě se zaměříme na to, jestli není třeba ho nějakým způsobem optimalizovat. Pokud máte, kdokoli, to není jen na Vás, pane, ale kdokoli nějaký poznatek, že by měl být harmonogram upraven, budeme rádi za nějaký námět.“

..... – „poslední dotaz. Jak tady byla dříve v souvislosti s dotacemi diskuse o finančních výdajích, chtěl jsem se zeptat, jak to aktuálně vypadá s přípravou zakázky na ČOV? Kdy tam bylo opakovaně to zařazování, vyřazování uchazeče, tak jak to teď je, zda byl definitivně vyřazen nebo znovu zařazen, jestli to nějak běží podle plánu?“

Mgr. Konvalinka – „aktuálně jednáme se dvěma subjekty. V následujícím týdnu, předpokládám, že to bude následující týden, proběhne, on je to takový strukturovaný proces, Mgr. Škubalová by řekla přesněji, proběhne první setkání a jednání o technických aspektech nabídek, následně dojde k cenovým nabídkám, které potom budou posuzovány a bude vybírán ten vítězný uchazeč.“

..... – „takže tam nějaké procesní námitky nebo zdržení nehrozí.“

Mgr. Konvalinka – „ne. Z původních tří uchazečů jsou nyní dva, s nimi jednáme. Budeme s nimi jednat příští týden, následně se bude jednat o finančních nabídkách, ta výhodnější bude akceptována a vše směřujeme k tomu, aby nejpozději v lednu 2026 byla podepsána smlouva se zhotovitelem.“

..... – „diskutovali jsme o dalších krocích, takže Vy jste řekl, že s námi budete jednat, že všichni musí souhlasit. Co by se stalo v případě, že některý z obyvatelů nebo majitelů nemovitosti nebude s návrhem souhlasit?“

Mgr. Konvalinka – „ten souhlas, který od vás je potřeba, a to není můj výmysl, protože ten souhlas je potřeba k tomu, aby se to zapsalo do stavebního deníku a aby se mohla stavba změnit před dokončením. To je proces, ke kterému se potom vyjadřují další orgány. A pokud by tam byl nesouhlas, byť jen třeba jeden, tak se může stát to, že to, na čem se snažíme dohodnout, tak se nestane a ten projekt bude realizován v té původní variantě. To znamená, užší, větší, širší, neširší atd. To i tam dnes zaznělo i v té tiskové zprávě. Nechci dělat žádný tlak tady, ale chci abychom to dohráli k nějaké shodě. K tomu, aby se to dokončilo, tak aby tam byly zohledněny vaše požadavky tak, jak jsem si tady o nich celou dobu povídal. A pevně věřím, že jsme schopní tam najít stoprocentní souhlas. V tuto chvíli už to nejde vzít zpátky, zastavit a udělat to úplně jinak. Jsou tam kolizní stavy, co se týká zakázky, co se týká smlouvy. Byly by tam pro město nějaké sankce.“

..... – „nejsou, tam žádné sankce nejsou.“

Mgr. Konvalinka – „stoprocentně by ta firma po nás chtěla náklady za věci, co už nakoupili, vodovodní šachty apod. Není to jednoduchá hra toto, proto říkám, normálně, lidsky, že je nejlepší, když se nám podaří dohodnout. Ta ulice bude hezká, čistá, budete ji moc používat úplně stejně jako doteď, kultura bydlení... Prosím?“

Není rozumět nahrávce.

..... – „bude úzká. To bereme.“

Mgr. Konvalinka – „ta kultura bydlení, si myslím už jenom na první pohled. Když tam přijdete do té ulice K Jamkám nebo Do Polí, tak je to tam takové neutěšené a tím nemyslím, že je to tam rozkopané tou kanalizací. Ale už předtím. Když se podíváte jinde po Lazci, tak ty komunikace tam byly poopravované, slušné, jsou tam nové lampy a tohle je poslední kus Lazce, co ještě není opravený a já si myslím, že si zasloužíte, abyste tam měli hezké lampy, které normálně svítí, zpevněný povrch, na kterém si nezlomíte nohu, když tam půjdete, že tam nebude kamení. Až to bude hotové, tak se tam třeba sejdeme a třeba řeknete, ono to není tak hrozné, jak jsme čekali. A to bych si přál. Horší to určitě nebude.“

..... – „řekněme, že od pana Ing. Surovce v projektové dokumentaci, kde uvádí, že přívalové deště to neřeší. Řekněme, že je to opravdu neřeší. Když budou sousedé opět vyplaveni, tak se k tomu město postaví jak?“

Mgr. Konvalinka – „zjistíme, zda je to vada komunikace, pokud to zaplavení bylo způsobeno vadnou konstrukcí kanalizace, tak to bude škodní událost, která půjde na vrub města.“

..... – „to ano, ale vy přijdete s tím, dobrý den, tady dokumentace, přívalové srážky to neřeší, jděte na pojišťovnu...“

Mgr. Konvalinka – „tady jsme v hypotetické rovině, v tom se necítím úplně dobře.“

..... – „v hypotetické rovině, ale ti lidé v hypotetické rovině žijí. Všichni žijeme do určité míry s tím, jak to bude vypadat, jestli ta komunikace bude stabilní, je to zámková dlažba z kopce, jak udělají to podloží, vykopou to do 70 cm, spadnou nám ploty, nespadnou nám ploty, jak se to bude čistit, když ta komunikace je do „U“. Všichni žijeme v hypotetických situacích teď. Ale chápu, že se chceme dohodnout, také se chceme dohodnout.“

Mgr. Konvalinka – „tady máte záruku v tom, že ta komunikace je městská a město se vždycky o to musí nějakým způsobem postarat, když je tam problém. Máme tady ve městě komunikace, které mají třeba 11, 12, 15 soukromých vlastníků anebo vlastníka, který je dávno v insolvenční, zkrachoval a ti lidé tam nemají ani povrch, ani zimní údržbu, nechtějí tam jezdit ani popeláři, protože tam popelářské auto nevjede a tady máte tu garanci, že město vám ty popelnice vždy vyveze, vždy ten sníh uklidí a když tam bude nějaký problém, tak se k tomu vždy postavíme čelem, opravdu ano.“

..... – „beru Vás za slovo.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nehlásí. Ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 20:10 hod. Děkuji všem na účast, za pozornost a přeji vám hezký zbytek večera.“

Ověřovatelé:

Mgr. Simona Luftová v. r.

Milan Hrudka v. r.

Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta

Zapsáno dne: 12.11.2025
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 21.11.2025
Vyvěšeno dne: 24.11.2025