

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 37. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 3. prosince 2025 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Mgr. Václav Švenda

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálních záznamů probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 05.11.2025. Ověřovateli zápisu byli paní Mgr. Simona Luftová a pan zastupitel Milan Hrudka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Simona Luftová i Milan Hrudka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: paní Bc. Petra Novotná (přijímá)

pan 1. místostarosta Bc. Vladimír Karpíšek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Jako první dávám hlasovat stažení bodu č. 4) Záměr směny pozemků v katastrálním území Příbram. Dnes v odpoledních hodinách jsem obdržel přes elektronickou podatelnu zprávu od předsedkyně okresního soudu, paní Mgr. Marie Jelínkové, ve které se píše, že Okresní soud v Příbrami s ohledem na nově vzniklé skutečnosti netrvá na projednání žádosti na směnu pozemků. Další komunikací jsme zjistili, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zásadním způsobem mění svůj přístup k podobným majetkovým transakcím, zejména pokud se jedná o směny. Na základě těchto skutečností, a hlavně s ohledem na zprávu, kterou jsme dnes od okresního soudu obdrželi, dávám nyní hlasovat o stažení bodu č. 4. Prosím hlasujme o stažení tohoto bodu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 785/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 4) Záměr směny pozemků v katastrálním území Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavek na zařazení dvou bodů do dnešního programu ZM. První bod s názvem „KV – Zpráva o činnosti za rok 2025 a návrh Plánu práce 2026“. Předkladatelkou tohoto materiálu je Bc. Petra Novotná, předsedkyně Kontrolního výboru ZM Příbram. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu zastupitelstva.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 786/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „KV – Zpráva o činnosti za rok 2025 a návrh Plánu práce 2026“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Král.

Počet členů ZM 24.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 18. Nyní vyzývám pana Ing. Holého, který je také přihlášen do rozpravy, aby okomentoval žádost o zařazení svého bodu.“

Ing. Holý – „navrhuji, aby byl program rozšířen o bod, který vezmeme na vědomí: „Zpráva Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole čerpání rozpočtu a plnění programových cílů Galerie Františka Drtíkova Příbram“.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. č. 787/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole čerpání rozpočtu a plnění programových cílů Galerie Františka Drtíkova Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 19. Nyní žádám o předřazení projednání bodu č. 11) Schválení zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram před bod č. 9) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028. Činím tak na základě písemné žádosti od občanů. Přistoupíme k hlasování o přesunutí bodu č. 11 v projednání před bod č. 9.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 788/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

přesunutí bodu č. 11) Schválení zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram v projednání před bod č. 9) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále běží rozprava. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram
3. Žádost o prodej pozemku p. č. 74/8 v k. ú. Příbram
4. Záměr směny pozemků v katastrálním území Příbram – **stažen z programu**
5. Žádost o výkup pozemků p. č. 2064/1 a p. č. 2057/36, oba v k. ú. Příbram, včetně komunikace
6. Žádost o výkup pozemků v katastrálním území Žežice včetně komunikace
7. Nabídka výkupu pozemků v katastrálním území Příbram
8. Výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram
9. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028
10. Návrh rozpočtu města na rok 2026
11. Schválení zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram
12. Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva
13. Návrhy termínů jednání Rady města Příbram a Zastupitelstva města Příbram na rok 2026
14. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2025 do 30.09.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
15. Žádost o prominutí penále za nájemné dluhu dlužníka
16. Obecně závazná vyhláška o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky
17. Žádost o prodloužení realizace projektu
18. KV – Zpráva o činnosti za rok 2025 a návrh Plánu práce 2026
19. Zpráva Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole čerpání rozpočtu a plnění programových cílů Galerie Františka Drtikola Příbram
20. Různé
21. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 789/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek: ve sledovaném období od 05.11.2025 do 03.12.2025 nebyl zadán žádný nový požadavek na vyhlášení veřejné zakázky. Oddělením práva a veřejných zakázek jsou nyní administrovány veřejné zakázky z předchozích období.“

V tomto sledovaném období byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na velkoplošné hraněné opravy komunikací (silnice, chodníky), rekonstrukce chodníku ulice Milínská,
- smlouva o dílo na opravy asfaltového povrchu nádvoří Msgr. Korejse, ulice Majerova, k. ú. Březové Hory,
- smlouva o dílo na přípojku nízkého napětí z nové trafostanice pro Kulturní dům Příbram.

Prosím pana 1. místostarostu o jeho informace.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v listopadu dosáhly 83 mil. Kč, v listopadu minulého roku dosáhly 71,5 mil. Kč, celkově byly vyšší o 11,5 mil. Kč. Vyšší byly v listopadu nedaňové příjmy, transfery a nepatrně i příjmy daňové. Za prvních jedenáct měsíců letošního roku jsou ale příjmy oproti stejnému období roku minulého vyšší, a to o 80 mil. Kč. Na konci listopadu mělo město na svých bankovních účtech celkem 258 mil. Kč, z toho 89 mil. Kč na fondech města, 148 mil. Kč na spořicí a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 21 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „na minulém zastupitelstvu jsem zde informoval o rekonstrukci mlatových cest na náměstí 17. listopadu. Mluvil jsem tady o tom, že tyto práce neomezí provoz kluziště ani plánování adventních akcí. Práce na této rekonstrukci byly dokončeny tento týden, tedy v předstihu. Tyto nové (již vydlážděné) cesty se přes zimu z technologických důvodů nebudou udržovat. Pouze při ledovce chemickou cestou. Druhá informace se týká seniorské akademie. Od září tohoto roku proběhly „Seniorské akademie I, II a III“. Zúčastnilo se celkem 66 seniorů. Všem, kteří se na tomto podíleli patří velké poděkování. Poslední informace se týká tématu žloutenky. Stejně jako v ostatních městech v ČR, i v Příbrami se mnozí občané obávají nákazy žloutenky. Rapidního výskytu nákazy žloutenky typu A, na rozdíl od jiných měst v ČR, se zatím v Příbrami obávat nemusíme. V Příbrami k 02.12.2025 není zaznamenán žádný případ. V rámci prevence Městská policie Příbram navštěvuje mateřské školky, 1. a 2. třídy základních škol v Příbrami, kde jsou tyto děti seznamovány se základy bezpečného chování. Ve 4. třídách jsme mluvili o zacházení s pyrotechnikou, v 5. třídách o právním povědomí (základní práva a povinnosti člověka). Celkem jsme zatím navštívili 80 tříd našich škol.“

2) Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4606/44 v katastrálním území Příbram panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.100,00 Kč/m².“

Usn. č. 790/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4606/44 v katastrálním území Příbram panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.100,00 Kč/m².

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

3) Žádost o prodej pozemku p. č. 74/8 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 29.06.2015, č. 218/2015/ZM a za 2) prodej pozemku p. č. 74/8 v katastrálním území Příbram společnosti JTH Příbram s.r.o., se sídlem Krupská 33/20, 415 01 Teplice, za cenu 4.000,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7.000,00 Kč.“

Usn. č. 791/2025/ZM

ZM schvaluje

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 29.06.2015, č. 218/2015/ZM,
- 2) prodej pozemku p. č. 74/8 v katastrálním území Příbram společnosti JTH Příbram s.r.o., se sídlem Krupská 33/20, 415 01 Teplice, IČO: 09653562, za cenu 4.000,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Záměr směny pozemků v katastrálním území Příbram – stažen z programu

5) Žádost o výkup pozemků p. č. 2064/1 a p. č. 2057/36, oba v k. ú. Příbram, včetně komunikace

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 2057/36 a p. č. 2064/1, vše v k. ú. Příbram, včetně komunikace a veřejného osvětlení od vlastníka, společnosti 1. STAV s.r.o., se sídlem Na květnici 713/7, 140 00 Praha 4 - Nusle, do majetku města za celkovou kupní cenu 1,00 Kč a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 792/2025/ZM

ZM schvaluje

výkup pozemků p. č. 2057/36 a p. č. 2064/1, vše v k. ú. Příbram, včetně komunikace a veřejného osvětlení od vlastníka, společnosti 1. STAV s.r.o., se sídlem Na květnici 713/7, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČO: 04717023, do majetku města za celkovou kupní cenu 1,00 Kč, s tím, že před podpisem kupní smlouvy budou v katastru nemovitostí evidována věcná břemena na všechny inženýrské sítě, a dále bude provedena změna druhu a způsobu využití předmětných pozemků v katastru nemovitostí.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o výkup pozemků v katastrálním území Žežice včetně komunikace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „nahlásím střet zájmů. Pan [redacted] je (už je to více než 20 let, možná 25 let) můj bývalý společník z té doby. Podle územního plánu se jedná o veřejné prostranství. A veřejné prostranství (nehledě na to, jestli na něm je komunikace nebo ne) by mělo nějakým způsobem spadat pod správu

města. Ale jestli jsou důvody pro nepřevzetí takové, které tomu brání, tak se asi nedá nic dělat. Já se zdržím hlasování.“

Ing. Dvořák – „chci se jenom ujistit v tom, že ten důvod k nesouhlasu je jediný, a to je technický stav té přebírané komunikace (s tímto argumentem bych neměl problém). Takže jenom jsem se ujistil. Potom bych měl takovou technickou poznámku. Pan Holý teď zahlásil střet zájmů. Chci se zeptat, zda my tady máme zahlašovat střet zájmů tak, jak jej definuje zákon o střetu zájmů, nebo tak, jak pocitově to máme, že je tam nějaký střet zájmů. Pamatuji se, že jsem dostal odpověď od rady, když jsem se ptal na střet zájmů pana Morávka, který je generálním ředitelem jak Příbramské provozní, tak 1.SčV a bylo mi odpovězeno, že není ve střetu zájmů, protože není naplněna definice střetu zájmů dle zákona o střetu zájmů. Ten můj dotaz je, zda my zastupitelé tady máme takovýto střet zájmů? Čili takový, který odpovídá tomu zákonu a jiný ne. Protože v takovém případě jenom vy tři placení jste vystaveni možnému střetu zájmů podle zákona. My neplacení ne.“

Ing. Holý – „myslím si, že ve skutečnosti ani možná v tomto případě ve střetu zájmů nejsem. Ale já už jsem ten střet zájmů v bodě někdy loni nahlásil, pak mě pan Švenda obvinil z toho, že jsem ho nenahlásil a bylo z toho docela haló. Takže tak činím já osobně spíše z opatrnosti, ale těžko na to něco dále říci.“

Ing. Dvořák – „já s Vámi, pane Holý, celkem souhlasím. Tady vůbec nejsme ve sporu. I já se domnívám, že bychom tady (z toho morálního hlediska) měli nahlašovat také ten obecný střet zájmů. Třeba tak jak je i typicky u pana Morávka. Ale je fakt, že zákon o střetu zájmů, tak jak jej definuje, tam je poměrně úzké vymezení a nikdo z neplacených, z neuvolněných funkcionářů se do střetu zájmů v tom pojetí zákona dostat nemůže. Nic jsem Vám nevyčítal. To jenom, aby bylo jasno a čekal bych nějakou reakci od rady, jaký střet zájmů my máme hlásit.“

Mgr. Konvalinka – „v obecné rovině se politik dostává do střetu zájmů, pokud by z nějakého rozhodnutí měl mít osobní prospěch (např. nějaký finanční zisk nebo výhodu pro firmu, kterou vlastní či spoluvlastní). Může svým rozhodnutím zvýhodnit blízké osoby (rodinu nebo přátele). Může mít vazbu na organizace, které mohou profitovat z jeho rozhodnutí. Případně pokud politik vykonává jinou funkci nebo podnikání, které může ovlivnit jeho veřejné povinnosti. To je taková ta základní klíčová definice. To, co tady je často deklarováno a nestává se to jenom tady, ale i třeba v prostředí krajského zastupitelstva, tak je spíše jakési oznámení nebo vyjádření v tom smyslu, že tam existuje nějaká souvislost (třeba konkrétně mezi mnou a nějakým tím rozhodovaným nebo aktuálně posuzovaným bodem). Typicky teď na krajském zastupitelstvu se schvalovaly dotace v oblasti životního prostředí, kde příjemcem dotace byl svazek obcí pro vodovody a kanalizace, kde jsem členem správní rady. Já jsem tam v podstatě prostřednictvím deklarace možného střetu zájmů upozorňoval na to, že jsem členem správní rady. Minimálně to považuji za slušné, když se to zmíní a když je to uvedeno v zápisu. Byť to nemusí třeba nutně zcela odpovídat literě toho, co říká zákon.“

MUDr. Hlaváčová – „chci se vyjádřit jako laik k tomu technickému stavu té silnice. V podstatě víme, jak se tam ta silnice stavěla. Myslím si, že rozhodně nebyly dodrženy technologické postupy. Nebudu říkat, co se tam naváželo do podkladů. Myslím si, že kdyby město tu silnici převzalo, tak by ji v podstatě muselo z gruntu opravit. To znamená jít úplně do základů té vozovky a všechno udělat znovu včetně kanalizací. Protože to, co firma TM Consult lepí nebo se pokouší lepit nějaké závady, tak ty stejně nevedou k nějakému definitivnímu dobrému stavu. Po té ulici jezdím dennodenně, takže to vidím, jak to tam vypadá. Myslím, že město by tam muselo investovat velké peníze, protože by muselo celou tu silnici zrekonstruovat tak, že by ji muselo postavit jako novou.“

Mgr. Konvalinka – „skutečně ten stavebnětechnický stav komunikace je tím hlavním důvodem. Viděl jsem zdviženou ruku z auditoria. Prosím pana ze Žežic o jeho příspěvek.“

..... – „chci jenom ohledně toho, když už jste tady řekli všechny detaily k té silnici, tak prakticky za ty roky, co se to tady naposledy oddálilo, tak se tam nic nestalo. Ještě tam ty značky, které tam byly, tak jsou zlámané a nejsou tam. Hlavně to odvodnění, které je tam, nebylo udělané nebo bylo v zemi (jenom 5 m roury a vyvěrá to o 5 m dál). Všechno teče přes tu silnici, v zimě tam bude led a ty příkopy nejsou dodělané. Samozřejmě ta silnice praská, je tam na různých místech asi slabý asfalt, protože je to popraskané. Některé ty uzávěry té vody se předělaly, zvedlo se to nahoru, ale postupně to zase klesá a jsou tam vlny, takže jsem rád, že to rada neodsouhlasila, protože by s tím byly velké starosti.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a hlasujeme: ZM neschvaluje výkup pozemků p. č. 334/21, p. č. 334/54, p. č. 334/63, vše v katastrálním území Žežice, včetně komunikace nacházející se na pozemcích p. č. 334/21, p. č. 334/54, p. č. 334/63, vše v katastrálním území Žežice, ve vlastnictví společnosti TM Consult, a.s., a výkup komunikace nacházející se na pozemcích p. č. 101/6, p. č. 101/33, p. č. 333/1, p. č. 334/3, p. č. 334/10, p. č. 336/1, vše v katastrálním území Žežice, ve vlastnictví města Příbram, včetně odvodnění a veřejného osvětlení, od vlastníka společnosti TM Consult, a.s., do majetku města Příbram.“

Usn. č. 793/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 334/21, p. č. 334/54, p. č. 334/63, vše v katastrálním území Žežice, včetně komunikace nacházející se na pozemcích p. č. 334/21, p. č. 334/54, p. č. 334/63, vše v katastrálním území Žežice, ve vlastnictví společnosti TM Consult, a.s., IČO: 28076192, a výkup komunikace nacházející se na pozemcích p. č. 101/6, p. č. 101/33, p. č. 333/1, p. č. 334/3, p. č. 334/10, p. č. 336/1, vše v katastrálním území Žežice, ve vlastnictví města Příbram, včetně odvodnění a veřejného osvětlení, od vlastníka společnosti TM Consult, a.s., IČO: 28076192, do majetku města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

7) Nabídka výkupu pozemků v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že ještě v mezidobí od přijetí usnesení rady města a odevzdání materiálů a dnešním projednáním, byla Odboru správy majetku doručena ještě doplňující nabídka ze strany jednoho ze spoluvlastníků pana [REDAKCE], který nabídku spoluvlastníků doplnil o další pozemky, které máte taxativně vymezeny v tom doplňujícím materiálu k bodu č. 7.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7.“

Ing. Dvořák – „když koukám na mapu na ty pozemky, tak mně nepřípadají ty nabízené pozemky, že by tvořily jeden kompaktní ucelený celek. Docela mi přijde vhodné, aby se koupily ty pozemky, které přiléhají na jedné straně potoka k našim pozemkům, ale ty pozemky (takové ty cancourky), které s našimi městskými pozemky na druhé straně potoka ani nesouvisí, tak nevím, proč bychom je kupovali? Jestli je nějaký důvod, který mně třeba uniká, tak bych poprosil o doplnění, vysvětlení. Byl bych pro odkup na té jedné straně, kde to přiléhá k tomu našemu.“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se na to odpovědět. Těch důvodů, proč se bavíme vůbec o možném výkupu těch pozemků z naší strany, tak je více. Tyto pozemky jsou pro město potřebné třeba i z hlediska ochrany přírody ve smyslu prostupnosti krajiny. Jsou vhodné také pro náhradní výsadbu stromů, tak jak nám ukládá mnohdy životní prostředí. V některých pozemcích je evidováno trubní vedení kanalizačních i vodovodních sítí. Některé ty pozemky mají i potenciál k tomu, aby na ně byl rozšiřován případně sběrný dvůr nebo by mohly sloužit jako dočasná deponie čehokoliv, co využívají technické služby. To je jenom konstatování k tomu, proč se bavíme o záměru. Jsme stále pouze v záměru u těchto pozemků.“

Ing. Rotter – „u některých těch pozemků mám také pochybnosti, to musím přiznat. Já s tím souhlasím tedy pouze za podmínky, že je to zatím jenom záměr. Ještě neznám ty podstatné náležitosti, kolik budou ty pozemky stát. Pak je i dost možné, že nebudu souhlasit s výkupem vůbec. Teď bych si to chtěl nechat ukázat, zjistit kolik ty pozemky mají cenu a pak se rozhodnout, popřípadě které a za jakou cenu bych byl ochoten pro město vykoupit.“

Ing. Dvořák – „zareaguji na komentář pana Konvalinky. To, co jste říkal o rozšíření sběrného dvora, to právě platí o těch pozemcích, které přiléhají k tomu našemu na jedné straně. Ale takové ty roztahané cancourky na té druhé straně potoka, to na to, co jste řekl, vůbec neseď. Já určitě nebudu souhlasit s tím (vím, že je to dnes záměr), aby se kupovaly tady ty nějaké cancourky na té druhé straně. Přijde mi to úplně nesmysl z pohledu města.“

Mgr. Konvalinka – „dovoluji si vyzvat vlastníky pozemků, jestli by byli ochotní sem přijít a případně odpovědět na otázku, zda jsou ochotní prodat pouze pozemky naléhající k našim pozemkům (tzv. bez cancourků). Nebo jestli je varianta jiná. Prosím pro účely zápisu se představte.“

[REDAKCE] – „jsem jeden ze tří spoluvlastníků těchto pozemků, které se městu nabízí. Jsou to všechny pozemky z listu vlastnictví [REDAKCE] vlevo od silnice, když se jede dolů na Hluboš. Protože jsme se jako spoluvlastníci shodli v tom, že tam nemáme žádný zájem na nějakém investování nebo nějakém rozvoji a zaznamenal jsem také ze strany města možný zájem právě o pozemky zejména pro Technické služby města Příbram, tak proto jsme ty pozemky nabídli. Nabídli jsme celou tu jednu stranu v rozsahu 4 ha s tím, že se jedná o věc dohody a pokud město řekne, my nechceme pozemky, které jsou vpravo od příbramského potoka, zajímají nás jenom ty, které jsou vlevo, které sousedí s našimi pozemky, které jsme už před nějakými 20 lety tady o nich jednou diskutovali, odprodávali jsme je městu, tak s tím problém nemám. My jsme jako spoluvlastníci rozhodnutí ty pozemky prodat. Protože jsme zaznamenal ten zájem, jednou jsme se sešli na místě samém s panem starostou a panem místostarostou, tak to

nabízíme městu jakoby přednostně. Nějak se dohodneme nebo nedohodneme. Pokud se nedohodneme, tak jsme připraveni ty pozemky nabídnout do prodeje a prodat je.“

Ing. Holý – „chápu to jako situaci, kdy oni by chtěli odejít z tohoto katastru úplně, což bude asi jejich cílový stav. Jsme v záměru. Abychom mohli jednat o jakýchkoliv pozemcích, přestože je zrovna nebudeme potřebovat, ale v rámci toho celého balíku můžeme dostat nějakou výhodnější cenu, tak bychom potřebovali (podle mě) to mít alespoň v tom záměru a pak se rozhodneme, jestli tyto konkrétní pozemky ano nebo ne. Když si z toho vyzobáme jenom na začátku tyto pozemky, tak bychom o nich mohli dále jednat, tak bychom museli rozšířit záměr. Tak já navrhuji, abychom ty pozemky poslali do záměru co možná všechny a pak o tom jednali. Jestli oni nám dají ty cancely za nižší cenu, než je třeba obvyklé, tak si to dovedu v tomto případě představit. Navrhuji, abychom to tam poslali všechno a pak v rámci jednání nám to stejně přijde podruhé na stůl.“

Marta Frýbertová – „byla jsem se tam 2x osobně podívat. Mám tam obavy z toho, že jsou tam zátěže. Viděla jsem tam spoustu azbestu a všeho možného. Je to potřeba nejdříve všechno pořádně prodiskutovat, prohlédnout atd. Víím, že je to jenom záměr (souhlasím s Petrem, s Václavem, s Jirkou) ale já to podpořit nemohu. Nemohu podpořit ani ten záměr.“

..... – „chci zareagovat na tu poznámku s tím osinkocementem, s azbestem. Skutečně ty pozemky byly propachtovány panu A pan si z toho pronajatého pozemku udělal jakousi skládku. Udělal tam takové hospodářství v tristním stavu. To všechno je zlikvidováno, azbest je vyvezen. Ten úklid nás přišel asi na 400 tis. Kč. Teď, když tam přijdete, tak ten pozemek je v podstatě vyčištěný.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu předmětných pozemků tak, jak jsou definovány v návrhu usnesení.“

Usn. č. 794/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) záměr výkupu pozemků p. č. 3165/17, p. č. 3165/18, p. č. 3165/19, p. č. 3599/7, p. č. 3604/13, p. č. 3606/2, p. č. 3606/94, p. č. 3606/104, p. č. 3660/1, p. č. 3662/6, vše v k. ú. Příbram, od, bytem (vlastník id. podílu ve výši 1/4), pana, bytem (vlastník id. podílu ve výši 1/2) a, bytem (vlastnice id. podílu ve výši 1/4),
- 2) záměr výkupu pozemků p. č. 3606/5, p. č. 3606/10, p. č. 3606/11, p. č. 3606/123, p. č. 3606/130, p. č. 3606/135, p. č. 3608/1, p. č. 3629/2, p. č. 3631/1, p. č. 3633/5, p. č. 3638/4, p. č. 3638/8, p. č. 3646, p. č. 3649/18, p. č. 3663/4, p. č. 3666/5, p. č. 3666/38, vše v k. ú. Příbram, od, bytem (vlastník id. podílu ve výši 1/4), pana, bytem (vlastník id. podílu ve výši 1/2 a, bytem (vlastnice id. podílu ve výši 1/4).

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

8) Výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Diamo, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, za celkovou kupní cenu ve výši 3.000.000,00 Kč + DPH, s akceptací ujednání o smluvní pokutě dle čl. IV odst. 3 návrhu kupní smlouvy v příloze předloženého materiálu.“

Usn. č. 795/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Diamo, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO: 00002739, za celkovou kupní cenu ve výši 3.000.000,00 Kč + DPH, s akceptací ujednání o smluvní pokutě dle čl. IV odst. 3 návrhu kupní smlouvy v příloze předloženého materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 11) Schválení zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

11) Schválení zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „ohlašuji střet zájmů (v předmětném území společnost, které jsem jednatelem, je vlastníkem jedné z těch částí).“

Ing. Fuksa – „bylo řečeno úplně vše, jenom doplním, že dne 02.10.2025, kdy jsme měli poslední jednání výboru, tak jsme se ještě zabývali bližší specifikací zakládání těch staveb v tom severním polygonu, kde nakonec bylo výborem schváleno, že stavby budou zakládány povrchovým způsobem. Dne 02.10.2025 to byl výbor, dne 10.11.2025 to byla rada města a dnes to tady máme na zastupitelstvu. Více není, co dodat.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Vidím zdviženou ruku.“

Mgr. Kokeš (právní zástupce společnosti ALLOCATION) – „za klienty se chci zeptat, jak to bude s tím memorandumem, které inicioval 15.10.2024 pan starosta, kdy vyzval v podstatě developery k nějakému společnému postupu o nějakém odškodnění nebo snížení, v podstatě dopadu této změny. Od té doby v podstatě uplynula docela dlouhá doba, memorandum bylo předloženo, z naší strany akceptováno a od té doby se opět mlčí.“

Mgr. Konvalinka – „možná to okomentuji trošku obšírněji. Včera v 17:59 hod. nám byl doručen dopis od společnosti ALLOCATION a v něm uváděné skutečnosti zobrazují pohled vlastníků pozemků v lokalitě na celkovou problematiku. Pro úplnost uvádím, že jsem včera ve 14:43 hod. prostřednictvím datové zprávy odesílal právě společnosti ALLOCATION dopis, ve kterém opakovaně vysvětluji principy fungování samosprávy ve smyslu způsobu rozhodování o klíčových věcech týkajících se rozvoje města. Opakoval jsem, že to není ani starosta, ani místostarosta, kdo rozhoduje, ale že jsou to kolektivní orgány jejichž vůli nelze dopředu předvídat. Deklaroval jsem i vůli k jednání a řešení majetkových poměrů v území Fantovy louky. V tom dopisu jsou obsaženy různé věci (v tom, který nám byl doručen). Zde bych rád všechny ubezpečil, že dnes rozhodně nejsme v bodě definitivního rozhodování. Dnes pouze v podstatě spouštíme proces projednávání, jehož součástí je pochopitelně i projednání veřejné. Rád bych také okomentoval některé další skutečnosti, které byly v dopise uvedeny. V tom dopise, který byl rozeslán zastupitelům. Je pravdou, že bývalý místostarosta Buršík jednal s developery ve smyslu možného koordinovaného přístupu k realizaci výstavby na území Fantovy louky. Je pravdou, že byla zadána studie, ze které vyplynulo, že společný development lokality Fantova louka je možný. Za chybu považuji to, že tehdy pan kolega Buršík, který jednání inicioval, nedisponoval potřebnými znalostmi o povaze území ve vztahu k jeho environmentálnímu charakteru. Nicméně i v tomto momentě platí, že ani jednání, ani studie nejsou žádnými závaznými právními akty. Pokud jde o mě, jsem zastáncem rozumného řešení zastavění Fantovy louky tak, jak to říkám od začátku. Jak jsem mnohokrát opakoval, tam kde to bude přípustné, tam stavme, tam kde to vzácné druhy rostlin, zvířat a ojedinělý ekosystém neumožňuje nebo respektive není to možné, tak tam se stavět nebude. Za sebe deklaruji, že zahájení procesu pořízení změny podpořím. Teď k té Vaší otázce. Memorandum o spolupráci, respektive to dojednání budeme projednávat v nejbližší době a byl bych rád, kdyby na zastupitelstvo směřovalo v lednu maximálně v únoru.“

Marta Frýbertová – „tady jsem se dočetla a chci se zeptat: lze vyloučit významný vliv a významné lokality nebo ptačí oblasti. To zaprvé. Zadruhé neuplatnění požadavku na vyhodnocení vlivu změny na životní prostředí. Jsem z toho mírně zmatená. To znamená, že tam byl chřástal a iris a teď už to tam není?“

Mgr. Konvalinka – „ono je to trochu obráceně, možná mě pan kolega Vaverka opraví. Ono se za těchto okolností to prošetření vlivu na životní prostředí nemusí dělat, protože tento krok je v zájmu ochrany životního prostředí.“

Bc. Vaverka – „to stanovisko není ke stávajícímu stavu. Čili ke stavu, který fixuje možnost zástavby. To stanovisko je ke změně, která bude prověřovat naopak možnost nezastavění neboli zrušení té zastavitelnosti. Čili jak říká pan starosta, ono by to mělo logiku, kdyby to bylo naopak, kdyby se někde vymezovala plocha pro zástavbu, ta by potencionálně mohla mít vliv na soustavu natura a byl by požadavek SEA. Takto je naprosto logické, že tyto požadavky uplatněny nebyly.“

Mgr. Kokeš – „mám na pana starostu ještě jednu otázku. Vy jste říkal, že pan Buršík neměl informace potřebné k tomu řádnému posouzení. Pokud je nám známo, tak město veškeré informace mělo. Je to i v rámci řízení VKP prokázáno i v minulosti bylo zpracováno. Co se tedy změnilo na tom území do roku 2021? Protože pokud víme, že se nezměnilo nic a v tu dobu město veškeré informace mělo a případně to developerům zamlčelo? Tak se ptám, co se změnilo od té doby?“

Mgr. Konvalinka – „ve věcné podstatě asi nic. Ale jak jsem říkal, tak pan místostarosta Buršík tehdy inicioval jednání, aniž by tyto skutečnosti znal.“

Mgr. Kokeš – „a kdo tedy ponese odpovědnost za ten jeho omyl? Developeři?“

Mgr. Konvalinka – „to mně nepřísluší teď v tuto chvíli hodnotit. Ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování. Každé to usnesení, jsou tam celkem čtyři, tak budeme hlasovat zvlášť. To znamená, že budou čtyři jednotlivá hlasování. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM rozhoduje v souladu s § 111 odst. 3 stavebního zákona o pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram.“

Usn. č. 796/2025/ZM

ZM r o z h o d u j e

v souladu s § 111 odst. 3 stavebního zákona o pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k druhému hlasování: ZM schvaluje v souladu s § 111 odst. 3 stavebního zákona zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram.“

Usn. č. 797/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

v souladu s § 111 odst. 3 stavebního zákona zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k dalšímu hlasování: ZM rozhoduje v souladu s § 111 odst. 4 stavebního zákona o tom, že při pořízování Změny č. 4 Územního plánu Příbram bude sloučeno společné jednání a veřejné projednání.“

Usn. č. 798/2025/ZM

ZM r o z h o d u j e

v souladu s § 111 odst. 4 stavebního zákona o tom, že při pořizování Změny č. 4 Územního plánu Příbram bude sloučeno společné jednání a veřejné projednání.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM doporučuje Radě města Příbram, aby v souladu s § 123 a násl. stavebního zákona rozhodla o pořízení územního opatření o stavební uzávěře, jehož obsahem bude zákaz stavební činnosti v území řešeném Změnou č. 4 Územního plánu Příbram po dobu jejího pořizování.“

Usn. č. 799/2025/ZM

ZM d o p o r u č u j e

Radě města Příbram, aby v souladu s § 123 a násl. stavebního zákona rozhodla o pořízení územního opatření o stavební uzávěře, jehož obsahem bude zákaz stavební činnosti v území řešeném Změnou č. 4 Územního plánu Příbram po dobu jejího pořizování.

hl. pro 16 proti 2 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pokud nebude nikdo nic namítat, tak vyhlásím přestávku před projednáváním dalšího bodu v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 9) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028.“

9) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „než otevřu rozpravu k tomuto bodu, tak přistoupíme k hlasování o otevření rozpravy v neomezeném rozsahu u bodu č. 9 a bodu č. 10. Tady je návrh usnesení: ZM ruší v případě projednávání bodu č. 9 a č. 10 dnešního programu ZM, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14 Jednacího řádu ZM Příbram s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu ZM Příbram, zejména pak s článkem 6, odst. 10).“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 800/2025/ZM

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 9 a bodu č. 10 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 1
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Bc. Karpíšek – „předkládáme vám k projednání střednědobý výhled rozpočtu a plán investic, který je nezávazný ukazatel, přičemž tyto materiály jsme projednávali na pracovním setkání 24.11.2025, kdy jsme během cca 90 minut obsáhli nejdůležitější ukazatele a zároveň jsem si v rámci diskuse odnesl domácí úkol zpřehlednit tabulku plánu investic a to tak, že jsme přidali sloupec s poznámkami, aby bylo vidět, jaké očekáváme investiční dotace plus případně další užitečné poznámky, které by pro vás mohly být zajímavé. Nyní předkládám pro lepší orientaci upravený plán a poprosil jsem paní Ing. Štochlovou, aby vám ho rozdala, nevím, jestli ho máte všichni?“

Ing. Štochlová – „všichni ho mají.“

Bc. Karpíšek – „chci upozornit, že došlo k doplnění ve výhledu na další léta, tedy po roce 2028 a to o 15 mil. Kč na komunikaci Vokačovská – Prachatická. Plán vám bude promítnut na obrazovce, ale vzhledem k tomu, že na dálku není moc čitelný, tak jsme ho i vytiskli. Jedná se o aktualizovanou tabulku původního plánu investic, pouze plánu investic. K rozpočtovému výhledu a uvedenému plánu se k návrhu vyjádřil i finanční výbor, který tento návrh doporučil zastupitelům schválit a vzít na vědomí. Z předkládaného materiálu je patrné, že město čekají významné investiční projekty, kde klíčovou roli hraje nový plavecký bazén a rekonstrukce ČOV. Materiál obsahuje také další finančně náročné investiční akce, proto se město nevyhne potřebě úvěru, kdy v roce 2027 předpokládáme čerpání 300 mil. Kč. Byl jsem dotazován, zda bych mohl přidat další výhledy až do roku 2030, nepřidal jsem je, protože dnes nikdo nedokáže predikovat, za kolik se ve skutečnosti vysoutěží ty páteřní velké investiční akce jako je čistírna nebo bazén. Nechci tu spekulovat a následně se mýlit v řádu stovek milionů korun, proto tedy s dovolením tak, jak nám ukládá zákonná povinnost na 2–5 let, předkládám výhled a plán na 2 roky. Hodně jsme diskutovali o tom, proč návrh rozpočtu počítá v příštím roce s částkou 191 mil. Kč na opravy, zatímco v následujícím roce už jen se 115 mil. Kč, což je už střednědobý výhled. Důvodem je, že předpokládáme, že opravy městského majetku proběhnou zejména v příštím roce a v následujícím roce 2027 budou prostředky do oprav dostatečně nižší. Vznikla i debata napříč s kolegy z Městské realitní kanceláře a investic, kde jsou nejvyšší částky za opravy, zda skutečně dokážou tak vysokou částku v roce 2026 zprocesovat. Jsem přesvědčen, že ano, ale nemůžu dopředu predikovat, jak se bude dařit či nedařit zprocesovat všechna výběrová řízení. Vycházejme tedy z těchto čísel. Jsme připraveni na variantu, kdy budeme chtít navýšit dopředu částku za opravy v roce 2027, tedy v tom případě adekvátně upravit výši čerpání úvěru. Ale v této chvíli doporučuji vycházet z těchto předpokládaných čísel, která se kdykoli v budoucnu mohou měnit s aktuálními potřebami investic do oprav. Abych nezdržoval detaily, protože myslím, že všichni jste měli možnost prohlédnout si materiál, jaké investice nás v budoucnu čekají, tak se nebudu v tuto chvíli vyjadřovat ke každé jednotlivé investici, ale pokud si to budete přát, tak samozřejmě ano. Pojdme se bavit dál a budeme odpovídat na vaše dotazy k těmto dvěma materiálům.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Schejbal – „před nějakou dobou vyšla tiskovka, že město plánuje stavbu téměř tří desítek městských bytů, tak který z těch bodů se toho týká?“

Bc. Karpíšek – „to je velice správný dotaz. Nicméně proces výstavby samotných bytů, tak my jsme nyní zadali projektovou dokumentaci a ta se bude zpracovávat. A teprve potom budeme v rozsahu několika let pracovat s materiálem, jestli budeme mít a jaký počet bytů, zejména v kasárnách, což je městská ubytovna. Původní odhady byly 60 mil. Kč, nicméně předpokládáme, že z MMR nebo z SPFŽI budeme čerpat úvěr, respektive podporu, která se dnes nabízí ve výši 90 %. Čili v tomto plánu ty peníze nejsou obsaženy, ale předpokládáme, že v rámci oprav, zcela určitě v Hailově ulici (Drakovna, jak bylo železářství dole) opravíme střechu, stoupačky, půdní prostory a vznikly by 4 nové bytové jednotky, dva malometrážní a dva velkometrážní. Přitom ten malometrážní by mohl sloužit i pro účely města, ať už

startovací nebo pro někoho, jako jsou učitelé, lékaři apod., takové ty služební byty. Zatím je na to zpracovaná studie.“

Mgr. Schejbal – „rámcově v jakém časovém horizontu, kdy by ty 3 desítky nových bytů mohly být? Nemusí to být na měsíc přesně, ale rámcově.“

Mgr. Konvalinka – „předpokládáme, že se bude projektovat minimálně ještě příští rok a tou podmínkou pro realizaci je vyhlášení vhodných dotačních titulů. Pokud se tak stane, bude se stavět, jakmile to bude možné. Pokud dotační tituly nebudou, výstavba se bude v čase posouvat. Takže optimistický výhled je v roce 2027, realistický spíše v roce 2028.“

Bc. Karpíšek – „z pohledu vedení města není prioritním úkolem stavět nové byty, a to z toho důvodu, že my jsme připravili podmínky pro developery a ti se nám hlásí a už jsme jednali se čtyřmi, kteří mají zájem tu stavět bytovou výstavbu. Proto směřuji tou cestou, že necháváme výstavbu bytů na soukromých developerech a my bychom stavěli byty tam, kde nám to umožní v těch stávajících objektech, např. při úpravě střešech.“

Ing. Dvořák – „zatím se budu vyjadřovat k plánu investic a zareaguji na to, co říkal pan starosta s tím odůvodněním, proč jenom na dva roky, že nevíme přesně. Já to pane Karpíšku absolutně nemůžu vzít takové odůvodnění, protože jak rozpočet, tak střednědobý výhled jsou jenom odhady, i rozpočet na rok 2026 je jenom odhad a jde o to, aby pokud možno ty odhady byly přesné. To, že skutečnost bude nakonec o kus jiná, to je tady každému z nás jasné. A odůvodňovat tím, že nevíme přesně, a proto to děláme jenom na dva roky, to je, nezlobte se, zástěrka, proč to nemáme na delší dobu. A zejména za situace, kdy nás čekají tak velké investice jako je ČOV nebo bazén, tak my velmi nutně potřebujeme vědět, jaký je výhled do dalších let. Navíc na bazén třeba máme navázané další investice, ta sportovní hala, parkovací dům atd. a měli bychom vidět, jaký to bude mít dopad do schopnosti pokračovat v těch investicích a jaký to bude mít dopad do finanční stránky města. To znamená, kolik budeme mít vůbec peněz. Odůvodňoval jste, že splňujeme tu zákonnou podmínku alespoň na dva roky, to je pravda, ale ty dva roky, to je tak pro malé vesnice. Pro okresní města 30 tisícová to rozhodně už dobré není. Říkal jsem Vám to i na předjednání, dělám pro magistrát pražský a tam mají na 5 let a ke střednědobému výhledu mají i dlouhodobý výhled, aby dokázali plánovat, aby viděli, kam to město finančně směřuje a zda bude opravdu schopno pokračovat v těch rozdělaných investicích, zda se nestane to, že něco rozdělám a najednou mi dojdou peníze nebo se dostanu do nutnosti tak hlubokého úvěru, že si to nebudu moci dovolit a investice se zastaví. Takže tady říkám naprosto důrazně, že plán investic na jenom dva roky je absolutně nedostatečný. Doplnili jste to tím sloupečkem výhled na další léta. Tam když se podíváte, tam je částka přes miliardu. I kdybych si řekl, že to jsou investice na tříleté období, aby to bylo v silách města ufinancovat, tak to ale zároveň logicky bude znamenat, že během těch šesti let, kdybychom byli schopni vydat těch 300-350 mil. Kč na investice, že nesmíme začít nic jiného. A to nemáme vyprojektované v rozpočtovém výhledu, jak postupně budeme splácet úvěr, jak nám tam budou nabíhat úroky, že nám to bude ukusovat ze schopnosti strkat finance do potřebných investic. Tohle vidím jako naprosto zásadní chybu plánu, ten sloupeček v dalších letech se nám nepromítá do střednědobého výhledu rozpočtu čili my nevidíme, když bychom to opravdu chtěli dělat, co to udělá s finanční situací města. Je tam přes miliardu, vím, že tam je něco, co bychom případně dělat nemuseli, případně je tam na ČOV docela velká částka, kterou bychom případně investovat nemuseli, ale zároveň tam není i něco, co RM občanům slíbila, před chvilkou tady byla řeč o bytech. Vy jste, pánové, zveřejnili informaci, že ty byty se budou dělat a že se budeme snažit využít dotaci. Tak to bylo prezentováno v médiích a tady ty byty nevidím, nevidím ani těch 20 milionů, jestli si pamatují dobře číslo nahoře na té Drakovně, nevidím to. Ten sloupeček další léta to je taková, jo, možná a spíš ne, čert ví. To není plánování, a když si to vezmete časově, ten, kdo má aspoň trošku zkušenost, jak funguje plánování investic na městě, napřed je nějaký záměr, co bychom asi tak mohli, potom se získávají pozemky nebo se začne soutěžit projektant. Když máme projekt, to je zase rok, dva, pak se začne soutěžit dodavatel, pak se začne realizovat, pak platit. To je řekněme na ty 4 roky, když budu poměrně skromný. A ve chvíli, kdy já nemám projekci jak v plánu investic, tak v rozpočtovém výhledu na 4 roky, tak musím udělat ten nedobrý závěr, že to není plánovací dokument. To je prostě nějaká formalita, která, jak jsem říkal, splňuje tak Dubno, vesnice, té to bude stačit na dva roky, ale ne městu Příbram. Tolik bych řekl k tomuto bodu. V plánu investic, i jsme o tom mluvili již dříve, by měla být informace, u kterých plánovaných investic nám skýtá reálná naděje, že dostaneme dotaci. Je to poměrně důležitá informace, abychom věděli. Tady vidím ve sloupečku kapitálový výdaj poměrně velké číslo, ale v rozpočtovém výhledu uvidím, plán investic musí být projektovaný do rozpočtového výhledu, poměrně velký transfer investiční. A tím pádem o 80 % se mi zlepšil celkový cash-flow toho daného záměru. Nemáme to tu. Když jsme naposled před pár měsíci aktualizovali rozpočtový výhled a plán investic, byť ten bereme jenom na vědomí, tak jsme se dozvěděli nebo bylo nám sděleno, že 10 milionů má být nainvestováno do bytů nebo do té přestavby II. polikliniky. Teď v tom předloženém plánu investic to nevidím, tak se konkrétně ptám, co s II. poliklinikou? To během několika měsíců záměr padl nebo to chceme?“

Bc. Karpíšek – „začnu u té II. polikliniky. Nevím, jestli se tady v tom, možná se mýlím, my II. polikliniku budeme opravovat, tam to vnímám tak, že my máme na příští rok v rozpočtu 3 miliony v investicích. Ale vnímám to tak, že II. polikliniku opravujeme, proto to máme v opravách. Co pokládám za důležité a myslím si, že určitě pochopíte i Vy mne, nechal jsem si zpracovat od kolegyň z ekonomického odboru rozpočtový výhled od roku 2015–2024. Jaká byla ta skutečnost, ta realita výdajů oproti rozpočtovému výhledu. A to je právě ten důvod, proč bych se chtěl vyvarovat těm rozdílům. Určitě všichni, kdo byli přede mnou, si to budou pamatovat, ale v roce 2019 byl rozdíl 252 milionů, v roce 2020 - 243 milionů Kč, v roce 2021 - 90 milionů Kč, v roce 2022, to už se blížíme, byl rozdíl 66 milionů Kč, 2023 - 52 milionů Kč, 2024 - 177 milionů Kč. Chápu, že to není chyba rozpočtování samotného, ale že je to v závislosti na velkých akcích, které se přesouvají z roku do roku, protože se nevysoutěžily v tom termínu, ve kterém jsme předpokládali, že se bude soutěžit. Tomu se chci vyvarovat a naprosto Vám rozumím, že chcete vidět i dál. Nebojte se, my koukáme i dál, nejenom na papíře, podle zákonné povinnosti na ty dva roky, a umíme to ufinancovat. Je to o úvěru, co nám dovoluje zase rozpočtování, to znamená 60 % úvěru z průměrných příjmů za poslední 4 roky si můžeme vzít v úvěru a umíme to financovat, nicméně s Vámi souhlasím, že je to o prioritách, co se týká plánu investic těch kapitálových výdajů, kam budeme investovat, nicméně ty priority se budou aktualizovat každý rok a nám šlo o to, a věřím, že je to správný postup, abychom v té tabulce popsali, proto tam je ta 1 miliarda do dalších let, to neznámá rok 2029, ale abychom si popsali, jaké projekty bychom rádi dělali, buď na ně máme zpracovanou projektovou dokumentaci nebo to myslíme vážně, a umíme o nich mluvit, je to popsáno. A když bude vyhlášen vhodný dotační titul, tak ten projekt máme v šuplíku a můžeme okamžitě reagovat. Vy jste neměl možnost se s tím dokumentem seznámit, za což se omlouvám, že jsme vám to dali až dnes, ale my jsme to ráno aktualizovali, ale doplním, že v poznámkách, co se týká dotací, o nichž jste hovořil před chvílí, tam kde víme, jaké dotace předpokládáme, že budou, tak my jsme je tam napsali. Když se podíváme na ČOV, řádek 5, tak předpokládaná výše dotace je 25 milionů. Víme u atletického stadionu, tam bude předpokládaná dotace 30 milionů. Projednáváme to s Národní sportovní agenturou. Například nový plavecký bazén, to je řádek č. 2, tak je předpokládaná výše dotace 120 milionů. Snažili jsme se pojmenovat co nejvíc těch informací do těch poznámek, které v původním plánu investic nebyly, a to jsem akceptoval Váš návrh na té naší poradě, na předjednání se zastupiteli. Myslím, že v tuto chvíli jsem odpověděl na dotazy.“

Ing. Dvořák – „dobře, děkuji. Nechci se vyjadřovat, jak v minulém volebním období v podstatě obdobná RM, minimálně za stejného starosty, dělala rozpočtový výhled a proč tam jsou takové nesoulady. Ono vždycky budou ty nesoulady, to nechci kritizovat, ale opravdu byly tam poměrně velké a proč to bylo, nevím. Neumím se k tomu vyjádřit, možná tam byly objektivní důvody, možná ne? Ale není to argument, abych se nesnažil ten rozpočtový výhled a plán investic udělat na ty minimálně 4 roky. Je fajn, že v tom materiálu, co jsme dostali dneska, já jsem to ještě ani neviděl, že jsou ty předpokládané dotace, a správné by bylo, aby v tom čtyřletém plánu investic a ve čtyřletém rozpočtovém výhledu právě v kapitálových transferech byly právě ty předpokládané dotace. Když je to předpokládaný výdej, dám tam i předpokládanou dotaci a v tu chvíli mi to bude dávat oprávněně očekávané konečné cash-flow města.“

Bc. Karpíšek – „rozumím tomu, ale na rovinu musím říci, že to bude obrovsky nepřesné číslo. Ty dotace, ta znalost dotací je tak rok dopředu, víc ne. Znovu opakuji, např. právě plavecký bazén a ovál, tak Národní sportovní agentura (NSA), která má každý rok aktualizaci, kam směřuje svoje dotace, tak je schopná nám s predikcí na rok, rok a půl říci, ano, budeme podporovat plavecký bazén, ne aquapark, ale plavecký bazén, protože teď je strategie NSA podporovat plavce, tj. města, která budou budovat plavecký bazén, např. 8 drah, nebude tam tobogán, bude tam tohle a tohle... Tohle je diskuse, kdy my už dokážeme s nějakou predikcí vědět, jaké budou podmínky k tomu, abychom tu dotaci získali. To samé u toho oválu. Ale určitě to neumíme teď vědět, to neví nikdo, neumíme to odhadnout, jestli ta dotace, kdybychom uvažovali, že budeme bazén stavět např. za 3 roky, tak nebudeme vědět, jaké budou podmínky nebo kam směřuje vize NSA.“

Ing. Dvořák – „naprosto tomu rozumím. Vrátím se k naší diskusi na předjednání, kdy jsme se dotkli rozdílu mezi plánem investic ve vazbě na rozpočtový výhled a strategickým plánem rozvoje města, kde ten strategický plán musí být výrazně širší, tam musí být počítáno s tím, že bude vypsán nějaký dotační titul. Ale v plánu investic a v rozpočtovém výhledu by měly být zachyceny ty akce, kde s velkou pravděpodobností víme, že je chceme realizovat. A jak jsme si také v minulosti vysvětlovali, tak jak se od dnešního roku stále vzdaluje budoucnost, tak se tam musí zvětšovat číslo, které bude právě na ty akce, kde my momentálně nevíme, vůbec ani nevíme, že je chceme dělat, ale život to přinese anebo život přinese to, že tam bude šance na získání dotace. A kritizuji tady to, že my, když máme plán investic na roky 2026, 2027, 2028 a k tomu si vezmu řekněme tři roky 2029-2031, aby to bylo ufinancovatelné ta 1.050.000.000 Kč. Když vezmu ty tři roky, nemáme tam nic, v těch 6 letech tam nemáme nic, kde bychom sáhli do peněženky a řekli, ejhle, teď nám spadla radnice, takže musíme nutně postavit novou

radnici. Máme tady položku neurčené akce, to jsou zpravidla ty menší, kde to nechceme pitvat do tisíce řádků v plánu, ale nemáme tady nic do budoucna. Přece není možné, abych já si na šest let zastavil tu možnost, že se mi tu objeví nějaká nová potřeba. To je absolutně nereálné.“

Bc. Karpíšek – „vrátil bych se k plaveckému bazénu, jsme hodně v kontaktu s vedením radnice v Písku, kteří právě z důvodu, že neměli projekt, který by odpovídal podmínkám dotačních titulů, tak nedostali nic. Měli projekt starý asi 8 let, ještě víc. Znovu se vracím k tomu sloupečku „výhled na další léta“, my ho tam samozřejmě ukazovat nemusíme a nikoho by to nedráždilo, ale cílem není říci, že v roce 2029, 2030 budeme tyto akce realizovat, ale jenom je popsat, abychom o nich věděli, aby to nezapadlo a už se o tom nikdy nebude mluvit. Byl bych rád, abychom evidovali tyto pátevní investiční akce, abychom o nich věděli, o nic jiného mi nejde. Že jsme tu situaci jenom popsali.“

Ing. Dvořák – „tím mi přece neodpovídáte na to, že v příštích šesti letech tam nemáme prostor, abychom měli z čeho zainvestovat nějakou novou potřebu, která se zaručeně v těch příštích šesti letech objeví a my o ní jenom teď nevíme.“

Bc. Karpíšek – „děkuji za názor, to chápu.“

Ing. Dvořák – „vrátím se ke II. poliklinice. V březnu 2025 jste nám dali, že do investičních výdajů dáme 10 milionů, beru, že jestli to je oprava nebo investice, z pohledu cash-flow je to jedno, nechci na tom bazírovat, byť pokud tam mají vzniknout byty, je to investice.“

Bc. Karpíšek – „stávající směr, kterým se ubírám, tj. pracuji s reálnými fakty, tak se bavíme o opravě. To znamená, že my jsme tady měli nějaké jednání s potencionálním nájemcem a ta diskuse byla o tom, že nájemce by si vybudoval byty na vlastní náklady, druhá varianta byla, že město by vybudovalo byty na vlastní náklady. Určitě chápete, že z hlediska cash-flow a možností města jsem pro variantu, že si případný nájemce, partner vybuduje investiční akci byty a já se kloním k opravám nebo náš tým se kloní k opravám, a proto jsou tam ty 3 miliony.“

Ing. Dvořák – „nějaké odůvodnění to je, je to asi na budoucí rozhodování, jak to s tou budovou bude, nechci se na tom teď zaseknout. V březnu 2025 se uvažovalo, že se v nejbližších letech musí zainvestovat 18 milionů na kompostárnu, ta potřeba padla?“

Bc. Karpíšek – „přesně tak. Byl plán na to, že zhruba z 1,5 tis. tun kompostu bychom dokázali při investici 18 mil. Kč obhospodařit asi 4,5 tis. tun kompostu, přitom, že v současné době, co je nad 1,5 tis. tun technické služby vozí na skládku, nemají na to kapacity, a ta nová kompostárna měla řešit technologii, která by dokázala zpracovat až těch 4,5 tis. tun a jednali jsme zároveň s Energem Příbram, se kterým jsme měli dohodu, že jak spalují štěpku, že by spalovali i předsušený kompost. Bohužel, toto byly odhady a poté, co jsme my a technické služby udělali hlubší analýzu a bývalá paní ředitelka přinesla rozvahu, jak by projekt vypadal, tak tam byla částka kolem 60 mil. Kč, a to nedává ekonomicky smysl, a proto to odtamtud vypadlo.“

Ing. Dvořák – „beru to, že jde život a některé věci se mohou měnit, v pořádku. Opět se dotknu toho, o čem tu mluvil Tonda, že město se naprosto jednoznačně mediálně vyjádřilo, že vybuduje byty v částce přibližně 90 mil. Kč, a to tady v plánu investic nevidím a nebylo to nijak podmiňováno, jestli bude nebo nebude dotace. Jako ekonom bych dokázal pochopit, že to tím bude podmíněno, ovšem pak je to obecná připomínka, choďte na veřejnost s tím, co budete určitě vědět, že budete dělat, a ne že budete vytvářet nějaké pozitivní PR, co vše pro občany uděláte a potom z toho tady není nic a není to ani v tom výhledu na příští léta. A jestliže máme sloupeček nebo poznámku o dotacích, tak ty byty za 90 mil. Kč tam nejsou ani s tou poznámkou, že případně bude dotace. Poprosil bych o komentář k tomuto.“

Bc. Karpíšek – „můžeme případně doplnit, jen upřesním to číslo je 25 a zhruba 60. To znamená 25 byla právě ta Hailova, viz oprava nebo investice, oprava a nad kasárnami by mělo vzniknout 25 bytů, přičemž půlka zrovna nad kasárnami, půlka nad druhým křídlem, a tam by to bylo za 60 mil. Kč. Beru, a pokud je vůle, velmi rád to doplním o další řádek.“

Ing. Dvořák – „díky, ale ono nejde o to, aby tam přibyl další řádek, formálně, jde o to, jestli to chceme nebo nechceme dělat a aby to především mediálně bylo tak prezentováno. Uděláme, když dostaneme dotaci, nedostaneme dotaci, nebudeme to dělat. Ještě v březnu, když jsme probírali plán investic, tak tam byly lávky, poměrně velké částky tam byly, ty jsou radikálně zredukovány, takže se ptám, zda stále platí to, co nám bylo ze strany RM tvrzeno, že lávky máme v havarijním stavu a že musíme urychleně řešit jejich stav?“

Bc. Karpíšek – „ano. Co se týká lávek, protože ono to tady v tom materiálu je vidět a je to prosím pěkně řádek č. 16 – mosty a lávky ve špatném stavu s poznámkou havarijní stavu a doplním. Většina mostů a lávek se zrealizovala a v tuto chvíli nám schází lávka u Q-klubu, na to máme stavební povolení, projektovou dokumentaci, nicméně jsme ji nechtěli dělat z důvodu, když byla uzavřena silnice, je tam semafor a byla by uzavřena Husova ul., tak jsme ji odložili, abychom nezpůsobili dopravní komplikace. Nyní je velmi zajímavá investice, bohužel, to myslím ironicky, právě do železniční lávky, která je ve špatném stavu a zároveň Správa železnic by ráda tu železniční lávku o metr zvedla, aby tam mohly projíždět elektrifikované vlaky. Před měsícem jsme s vedením byli na Správě železnic a dohodli jsme

se na tom, že Správa železnic nám do konce roku dá informaci, jestli budou tu akci realizovat, jestli budou moct projíždět na baterky pod tou lávkou samotnou nebo jestli budou trvat na tom, aby se ta lávka zvedla. Pokud se ta lávka zvýší o metr, tak tam se bude jednat o sdruženou investici, přičemž na to je fond a ten by měl pokrýt většinu nákladů, ale nevíme, jestli to bude 80 nebo 90 %, protože to bude vyvolaná investice z jejich strany. V současné době jsme se rozhodli, že tuto lávku opravíme v částce zhruba 1,5 milionu korun v příštím roce tak, aby byla bezpečná.“

Ing. Dvořák – „ale tím jste, pane Karpíšku, neodpověděl na to, co mě zaujalo. A to bylo že v březnu jste tam během tří let naplánovali 12 milionů a teď je tam jeden milion.“

Bc. Karpíšek – „to si nerozumíme. Tam je 8 milionů.“

Ing. Dvořák – „já tu vidím v roce 2026 1 milion. V roce 2028 je 7 milionů, omlouvám se. Takže ono to je dohromady 17 podle původního a podle nového je to 8 milionů. Dobře.“

Bc. Karpíšek – „my jsme předpokládali, že ta oprava lávky, resp. investice do lávky přes železnici bude právě v řádu např. 10 milionů, ale tím, že do toho vstoupila Správa železnic, že mají požadavek, abychom lávku zvýšili, tak jsme se dostali pro město do celkem komfortní situace, že oni jsou ochotní, když ji zvýšíme, tak tu větší část profinancovat.“

Ing. Dvořák – „bezva. Vidím, že se zase odkládá rekonstrukce Komenského náměstí. Umím nebo můžu pochopit důvod, ale zeptám se, vzhledem k tomu, že je to letitý a letitý zámysl, zda tam někdo s občany z Komenského náměstí tu situaci prodiskutoval, projednal, aby jim sdělil, že i když máme rozpočet a roky to slibujeme, že se to stejně v dohledné době dělat nebude?“

Bc. Karpíšek – „nejednali jsme s občany o investici do vnitrobloku, jednali jsme o řešení parkování v rámci zónování, jak je Jungmannova, Krátká apod. Na to se zpracovává v současné době projekt. Ale o samotné investici jsem nikdy s nikým nejednal a je to to samé, jako je Čertův pahorek.“

Ing. Dvořák – „vypadl z té dohledné investice výdaj na parkovací dům u bazénu, kde možná špatně, ale domnívám se, že řešení parkování je podmínkou na to, aby tam celý areál (nový bazén, nová sportovní hala) je podmíněn vyřešením parkování, protože ta potřeba se rozhodně zvýší, tak jestli není problém s tím, že tam v dohledné době parkování nebudeme řešit.“

Bc. Karpíšek – „není to problém. Projektová dokumentace, která se nyní zpracovává na nový plavecký bazén, pokud si dobře pamatuji, kolega Peterka mě doplní, tam bude potřeba kolem 80 parkovacích míst a ten stávající prostor z hlediska legislativy před plaveckým bazénem, který je součástí projektové dokumentace, bude s drobnou rezervou postačovat k tomu, aby obsloužil potřeby návštěvníků plaveckého bazénu. Pokud přibude do budoucna rekonstruovaná sportovní hala ze stávajícího plaveckého bazénu, vznikne obecná potřeba v té lokalitě řešit parkování i dále, ale zatím jsme se k tomu nedostali, abychom řekli, že to bude v roce 2028. Bude to až po uvedení nového plaveckého bazénu.“

Miroslav Peterka – „doplním to. V rámci jednání s projektanty o změně využití stávajícího bazénu na sportovní halu dojde k demolici vedlejších budov, které tím pádem nebudou potřeba, a tam vzniknou parkovací místa. A to nám tu situaci řeší. Ve chvíli, kdy bude změna bazénu na sportovní halu, v té době. A co se týče parkování, kolega to tady říkal, v rámci nového plaveckého bazénu, to řeší projekt na tom stávajícím parkovišti.“

Ing. Dvořák – „dobře. Poslední dotaz, v listopadu tady padla informace od pana Konvalinky, že na T.G.M. 1 (bývalý soud), že není projekt. Je tady plánovaná nějaká částka, tak máme projekt na T.G.M. 1 nebo nemáme a bude se tam v roce 2026 reálně ta rekonstrukce dělat nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „asi jsem se někde nepřesně vyjádřil, nevím, jestli na tiskové konferenci nebo jestli došlo k dezinterpretaci potom v médiích, máme studii, ze které následně vzniká projektová dokumentace. Realizaci v roce 2026 v tuto chvíli nevidím jako pravděpodobnou.“

Ing. Dvořák – „dobře, jediná poznámka, pokud to vidíme jako nepravděpodobné, nemělo by to být v plánu investic, když to vidíme jako nepravděpodobné. V té plachtě, co máme, by měly být jenom věci, které jsou poměrně pravděpodobné.“

Mgr. Školoud – „rozpočet a střednědobý rozpočtový výhled jsme projednávali na finančním výboru, doporučení ke schválení tady máme, já jen říkám, že jsem se zdržel a budu se zdržovat i dneska, jak u výhledu, tak rozpočtu. Mám dotaz, ve střednědobém výhledu se snižovaly provozní příspěvky od nějakých 6 do 15 %, už jsem to tady říkal několikrát, nebo každý rok to říkám, že přidáváme zbytečně moc příspěvkovým organizacím a že na to jednou dojedeme, tady jsme dojeli, ale mám dotaz. Projednávalo se to i na výboru, ale ty materiály jsou stejné, tak jestli tam došlo ke změně, nebo ne, všem příspěvkovým organizacím se ponížilo, kromě školských zařízení, tam je rapidní nárůst, ale to souvisí s financováním nepedagogických pracovníků, ale chci se zeptat na Městské kulturní centrum, tam je navýšení o 30 %, zhruba o 3 miliony korun, jestli tam dojde k nějaké úpravě, nebo je tato částka finální? A k plánu investic, vím, že bereme jenom na vědomí, vidím, že tu jsou ambiciózní plány, jak se bude budovat, stavět, ale ta realita je na konci roku jiná. V letošním roce jsme proinvestovali zhruba o 85 milionů korun méně.“

Bc. Karpíšek – „Marku, ten Tvůj dotaz směřuje k dalšímu bodu projednávání, až budeme projednávat rozpočet samotný, co se týká roku 2026 jako Městské kulturní centrum. Zásadní navýšení je z důvodu plánování od 12. do 14. června 2026 celoevropského setkání horníků v Příbrami, kdy budeme mít, předpokládáme, 1500 návštěvníků. A o tu částku 3 miliony jsme navýšili právě výdaje, protože předpokládáme, že to bude mít dosah do organizačních záležitostí.“

MUDr. Hlaváčová – „chtěla jsem zareagovat na poznámku pana Mgr. Schejbala a zeptat se, mluvíme tady o opravách na Drakovně, s tím, že by tam byly byty? To samé jste říkali „Kasárna 1. Máje“. Jestli se s navýšením počtu bytů a do budoucna i ti developeři, kteří by tady postavili byty, tak jestli se počítá v rámci zkapacitnění ČOV, aby když se nám podaří byty zrekonstruovat nebo postavit dřív, než se dokončí rekonstrukce ČOV, jestli je tam možnost právě připojení těchto bytů? Aby tam nebyl problém lidem byty nabídnout.“

Mgr. Konvalinka – „to je dobrý dotaz. Některé developerské projekty jsou připravovány už dlouhou dobu a mají rezervovanou kapacitu na ČOV. Pro některé projekty to není brzdou. Ale co se týká časové návaznosti výstavby bytů a intenzifikace čistírny, tak je to v souladu, protože teď finišujeme nebo jsme ve finální fázi výběrového řízení na zhotovitele rekonstrukce ČOV, směřujeme k podpisu smluv, které musí proběhnout v lednu 2026, a bude tedy zahájeno s tím, že realizace je potom v tom následujícím a dalším roce. A už jsem na to i někde odpovídal, že už v průběhu realizace bude možné nějakou dílčí kapacitu uvolňovat. To znamená, že brzdou nebude to, že máme nekapacitní ČOV, protože ta kapacita se bude postupně uvolňovat. Těch developerských projektů tady za poslední dobu, co jsem měl možnost zjistit, co nás navštívili různé developerské skupiny, tak je celkem dost, viděli jsme 4-5 projektů, je tu velký zájem o výstavbu bytových komplexů, takže si myslím, že do budoucna v Příbrami těch bytů přibude více.“

Ing. Fuksa – „léta jsem připravoval rozpočet pro město a střednědobý výhled. Měl jsem tu čest, že jsem 4 roky tyhle podklady zpracovával i v rámci státního rozpočtu a střednědobý výhled jsem chodil obhajovat na rozpočtový výbor do Poslanecké sněmovny, kde jsme byli doslova s ministrem Kalouskem grilováni. Myslím, že něco o tom vím a na základě té diskuse bych chtěl poděkovat Vládovi, protože vím, že tu svou práci tady odpracoval velmi dobře a to, co v tuto chvíli dělat aspoň trošku precizně nebo věrohodně, aby se to dalo brát za bernou minci, tak jsou ty plány na příští rok. Střednědobý výhled je, říkám to každý rok, přesný součet nepřesných čísel, a abych to neříkal falešně, platí to pro roky za 2-5 let. Diskuse, která tu proběhla byla užitečná, spíš bych ji zařadil k probírání rozpočtu. Co nás čeká příští rok, víme, dokonce víme, jak se ekonomika bude moci vyvíjet. Vláda to zpracoval, že máme výhled na rok 2026, 2027, 2028, na tři roky. Chci jen říci, že odhadování růstu ekonomiky, protože jak na státním, tak na obecním rozpočtu se dá vycházet z toho, jak se ekonomika bude vyvíjet, že třeba i proti letošnímu roku mohou za tři roky být daleko větší příjmy anebo i daleko menší příjmy. Nikdo to neumí přesně říci. Makroekonomická predikce MFČR, která byla vydána v srpnu, tak pro zajímavost růst HDP na druhý kvartál roku 2027 dál nejde, protože to neví, tak predikuje, že poroste o 2 %, ale možná bude růst 8 % anebo může být propad o 2 %. Je tam rozptyl 9 %. Pokud se tu dnes chce někdo bavit, jak to bude vypadat v roce 2028, tak to je hádání z křišťálové koule a vznikl by z toho přesný součet nepřesných čísel. Protože nás poslouchají i občané, pojďme se podívat na makroekonomickou predikci trošku z výšky. Co můžeme věrohodně zpracovat. To, co je v našich rukou, jsou výdaje, víme, co chceme, diskuse tady proběhla, a víme, kolik nás to bude stát. Nevíme, kolik nás budou stát investice za 3-4 roky, protože na to nejsou projekty. Nevíme, jestli se nám podaří získat dotace, nevíme, jestli dostaneme patřičný příjem z daní ze státního rozpočtu. To, co v podstatě není vůbec v našich rukách, jsou příjmy, tam jsme závislí na růstu ekonomiky, na politice státu, jestli upřednostňuje tento typ dotace nebo jinak. V tuto chvíli si myslím, že je to dobře zpracované na rok 2026, odhad na rok 2027, ale to, co je dál, je velmi teoretické. Co tu zaznělo, že některá města mají predikci na 5, 6 možná i více let, tak to pramení z jedné zcela logické věci, protože oni už tam mají pevná čísla, mají zpracované projekty, mají kontrakty na realizaci, týká se to Prahy, ŘSD, když je třeba podepsaný kontrakt na metro, nyní linka D, tak je to kontrakt, první smlouva, smluvní vztah na 6 let a potom, když se projektuje další pokračování od Olbrachtovy na Náměstí Míru, tak to je další, už jsou čísla, kolik bude stát projekt na další léta. My takové smlouvy nemáme, tady pro město Příbram bohatě stačí, když má střednědobý výhled na rok 2026, 2027 případně na rok 2028, ale to už jsou dost nepřesná čísla.“

Ing. Dvořák – „Ivane, musím s Tebou absolutně nesouhlasit, navíc jsi říkal poněkud nepravdy, protože to, co je na rok 2026 je rozpočet a rozpočtový výhled je právě na 2027, 2028, takže my máme rozpočtový výhled na 2 roky jenom a na rok 2026 je rozpočet. Podle toho, co jsi říkal bys mohl iniciovat změnu zákona, aby to, co máme v rozpočtových pravidlech bylo zrušeno, že je to dle Tebe zbytečné. Rozhodně to zbytečné není, je to velmi dobré, že se plánuje a zase bychom se tu mohli dohadovat, do jaké míry může město ovlivnit příjmy. No, moc je ovlivnit nemůže. A do jaké míry může ovlivnit výdaje, no ty sakra může ovlivnit, investicemi, opravami. Máme tady mandatorní výdaje nebo řečneme kvazimandatorní výdaje, které dokážeme přesně odhadnout, ale v tom zbytku, a to jsou stamiliony za rok, tam se město

rozhoduje, jdu do toho, nejdu do toho. A to, že vy jako RM neplánujete, tak to vám doložím třeba na tom, že vy jste nám, a to už po té březnové aktualizaci rozpočtového výhledu a plánu investic, tak jste nám navrhovali, pojďme dát 30 mil. na budování náměstí v Orlově. Pojďme dát 180 milionů do koupě a rekonstrukce Prokopky. Zkuste si představit, kde by město finančně bylo a co by si mohlo dovolit, kdyby těchto 200 milionů navíc vyhodilo, a to nemůže udělat dobrý hospodář, který vidí poněkud dopředu. A vykládat si tady, že to je přesný součet nepřesných čísel, stokrát tady padlo, že je to odhad, ale jde o to, aby ten odhad byl profesionálně udělaný, aby byl přesný, abychom si v určitých plus minus číslech dokázali představit, co můžeme a co už nemůžeme. Že nemůžeme třeba tu Prokopku, protože by nezbylo na bazén nebo na ČOV. To je reakce na Ivana. Potom se zmíním o opravách. V roce 2026 se plánuje, že doženeme deficit, co máme z minula. To nemůže být myšleno vážně. Protože za jeden rok nemůžeme dohnat nějaký dluh, i na tom prosincovém předjednání bylo sděleno a s tím souhlasím, že tady máme poměrně velký, a to bude něco, co se bude napravit nějaký čas. Musíme si říci, chceme prioritně opravovat stávající majetek a udržovat ho v nějakém stavu, anebo chceme prioritně investovat nebo tam chceme dodržet nějaký poměr? Řekl bych, že asi nějaký vhodný poměr. V rozpočtovém výhledu na rok 2027 máme, že nám spadnou výdaje na opravy přibližně o 75 mil. Kč. Ale je potřeba k tomu vidět i něco dalšího. Město uzavřelo smlouvu s LDM Group a zavázalo se k výdajům do kulturního domu, bylo nám řečeno, že to není v investici, že je to v opravách, ale řekněme, že tam se musí vydávat, chceme-li dodržet smlouvu, nějakých 25-30 mil. Kč ročně a zkuste si to odečíst od té částky v roce 2027, která je na opravy. Nevím, jak se do výdajů na opravy promítá, že za stále poměrně velké částky musíme udržovat, opravovat bazén, který tak tak nám drží a doufejme, že nám vydrží do doby, než bude postaveno něco nového. A když si odečtete jen kulturák, tak vám vyjde, že v roce 2027 dáme do oprav přibližně polovinu toho, co dáme v roce 2026. Jak jsme na tom? Chceme opravovat, nechceme opravovat. Třeba nechceme opravovat, ale nechť se rovnou řekne, nebudeme opravovat, ať nám to tady, nechci přehánět, nechci být teatrální, ať to řádně neudržíme, ale řekněme si to otevřeně. Výdaje na opravy radikálně klesají. Mluvíme o střednědobém výhledu, když vidím výdaje na platy na městském úřadě, vidím tam v roce 2026 nárůst proti roku 2025 o 16 % na platy. Okomentujte mi, prosím, tento 16% nárůst.“

Mgr. Konvalinka – „kolega říká správně, že se to týká spíše rozpočtu na příští rok, nicméně paní tajemnice může být tak laskavá, že se vyjádří k té platové položce.“

Ing. Poláková – „dva hlavní důvody pro nárůsty jsou tyto. Jedním je, že očekáváme navýšení tarifů, což se projednávalo už od srpna, ale neprojednalo se to a tím, že do toho padly volby, tak čekáme, že ta tabulka, a je to na stole, máme informace, že by se tak mělo stát, tak to je okolo 9 mil. Kč. Druhým je zvýšení počtu zaměstnanců. Z legislativy nám vyplývá povinnost vykonávat spoustu nových agend, takže ta druhá velká část je navýšení počtu zaměstnanců.“

Ing. Dvořák – „děkuji. Nemusíte mi, pánové, napovídat, že se to týká čísla z roku 2026, to vidím, ale ono to má nějakou návaznost do dalších let a momentálně tady mluvíme o rozpočtovém výhledu. Ten závěr je, že u městských zaměstnanců počítáme s 9% navýšením tarifů platů, zbytek jde na rozšíření počtu zaměstnanců. Budu dál vycházet z této informace. Dále se zeptám, RM řádně probírala a schvalovala závěrky příspěvkových organizací a následně navrhovala nové výše příspěvků na další rok?“

Bc. Karpíšek – „ano, s každou příspěvkovou organizací byl projednáván návrh příspěvku na příští rok, ano.“

Ing. Dvořák – „takže s každou příspěvkovou byla v minulosti řádně projednána, probrána do dostatečné hloubky jejich nárok, potřeba příspěvku. V tom případě ale vysvětlíte to obrovské snížení příspěvku do roku 2026, které navrhujete a které se pak dál promítá i do dalších let. Jestliže to bylo v minulosti dělané dobře, tak nerozumím tomu, jak je to do budoucna.“

Bc. Karpíšek – „u které organizace konkrétně?“

Ing. Dvořák – „je to u všech organizací a nejvíce u technických služeb.“

Bc. Karpíšek – „s kolegyní Vendulou Štochlovou jsme projednávali snížení příspěvku u technických služeb a část těch činností přešla na Odbor životního prostředí (co se týká zeleně) a já bych poprosil Vendulku, jestli bys dokázala popsat situaci, jak jsme si říkali.“

Ing. Štochlová – „jde o to, jak řekl pan místostarosta. Část finančních prostředků, které byly na výši příspěvků pro příspěvkové organizace, převzaly některé odbory, u technických služeb to byl konkrétně Odbor životního prostředí, kdy se jedná o částku cca 3 mil. Kč. Potom se řeklo, že některé akce, které už byly realizovány v minulých letech (ten vývoj se dělal za roky 2020-2025), tyto práce jsou hotové a bude následovat údržba, ale vzhledem k tomu, že je to vývoj od pěti let zpátky, nebude potřeba taková výše provozních příspěvků pro příspěvkovou organizaci technické služby. S tím, že oni si z výše příspěvku plní investiční fond, a tudíž nemají potřebu na výši investičního fondu, protože si ji během letošního roku pokryjí i potřebu pro další roky. Jako by si na finančním fondu naspořili.“

Ing. Dvořák – „byla by to otázka, že mají investiční příspěvek nulový, ale řekněme, že jsi mi to teď řekla. 3 mil. Kč z technických služeb přejdou na Odbor životního prostředí, z pohledu technických služeb je to

marginální číslo, protože to celkové snížení je cca 22 mil., tak se tu nebavme o 3 milionech, které jsou z toho desetina. Na mě z toho plyne to, že i v březnu, když jste nám dávali rozpočtový výhled, tak tam byla úplně jiná čísla a teď najednou, řekněme bez těch 3 milionů, o 20 milionů technickým službám snížíte příspěvek a chcete říci, v minulosti to bylo dobře, teď je to dobře?“

Mgr. Konvalinka – „zareaguji na to, protože některé velké příspěvkové organizace mám ve své gesci. Skutečně jsme hodiny a hodiny trávili nad každou položkou jejich rozpočtu a v podstatě princip, proč jsme přistoupili k tomu kroku, že se příspěvky nezvyšovaly, případně se snižovaly, je to jednoduché. Když jsou lepší časy, je možné na těch příspěvcích dávat více a více investovat do rozvoje jednotlivých organizací. A naopak když je peněz méně nebo jsou vyšší náklady, což samozřejmě pro rok 2026 budou i v souvislosti s nepedagogy, tak se musí zatáhnout trochu za brzdu, trochu utáhnout opasek a musí se šetřit. Všechny příspěvkové organizace měly poměrně dost trápení s tím, aby své rozpočty nastavily na úspornou mez, jak jsme po nich chtěli. Nakonec se to u všech příspěvkových organizací povedlo, děkuji jim za to a děkuji konkrétním ekonomům a ředitelům, kteří se tomu věnovali dlouhé hodiny a dny. V podstatě je to nastaveno tak, že to neohroží existenci ani jedné příspěvkové organizace, naopak některé z nich přistupují k tomu, aby navýšily své vlastní výnosy. Upravují se ceny služeb, vstupné, vstupenky atd., aby se generovalo víc vlastních příjmů. Takže opakuji, snižovali jsme z toho důvodu, že nás čekají vysoké výdaje. V uplynulých letech bylo cash-flow solidnější, měli jsme se ekonomicky lépe, pokud se v dalších letech budeme mít opět lépe, tak jak se ekonomika zase rozjíždí, navyšuje se výběr daní atd., tak nikde není psáno, že se příspěvky nebudou moci zvyšovat. Budou se moci zvyšovat, pokud na to budou peníze. To je komentář k tomu, co se dělalo a jak se to dělalo.“

Ing. Dvořák – „co jste právě řekl, je důkazem toho, jak neuhospodaříte. Ve chvíli, kdy je mi dobře nebo kdy je mi špatně, tak víceméně ty nutné výdaje pokrýt musím a nepokrýt je možné jenom to, co je zbytné. Říkáte nám, dříve jsme na tom byli poměrně dobře, tak jsme až tak netlačili...“

Mgr. Konvalinka – „to není pravda.“

Ing. Dvořák – „Vy jste to před chvílí řekl.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem řekl, že jsme více investovali do rozvoje...“

Ing. Dvořák – „nechte mě domluvit, také jsem Vás nechal domluvit...“

Mgr. Konvalinka – „když neříkáte pravdu...“

Ing. Dvořák – „já jsem Vás také nechal domluvit, i když jste neřikal pravdy. Týká se to i toho, co říkal pan Karpíšek, když jsme se bavili na předjednání, kdy byla řeč o poměru běžných výdajů a běžných příjmů, kdy jsem říkal, to je takové indikativní. Je fajn, že to sledujete, není to kritika, ale dobrý hospodář se snaží jakýkoli zbytečný výdaj omezit, zrušit, ať má ten poměr jakýkoli. Stále se snaží dávat peníze jenom tam, kde je to z nějakého důvodu potřeba a ne, že si řeknu, teď máme peněz dost, nevidíme, že za 3, 4 roky vydám miliardu, prostě jsem krátkozraký, a tudíž budu pouštět peníze tam, kde bych nemusel. To je špatně. Za chvíli vám to doložím i na jiné organizaci. Nicméně jak jsem se bavil o platech na městě, kde máme nárůst asi o 9 %. Například u technických služeb tam plánujeme také nárůst platů?“

Bc. Karpíšek – „teď Vám neřeknu přesně, jestli je to o 9 %, myslím, že jsme se bavili o 7 %. Poprosím paní ekonomku.“

Ing. Štochlová – „přesná čísla také nevím, ale u všech příspěvkových organizací bylo počítáno s nárůstem platů tak, jak je návrh zákona.“

Ing. Dvořák – „dobře, jsem rád, že to tu padlo nahlas, aby i ředitelé a ekonomové příspěvkových organizací tady slyšeli, že se všude, i u nich, počítá s nárůstem platů, přiměřeně, srovnatelně s městem. Pak mi to opravdu nejde dohromady s tím, že se technickým službám sundá 20 milionů s tím, že se přitom počítá, a tam mají hodně zaměstnanců, s nárůstem platů. Jsem na to zvědavý. Opouštím technické služby a zastavím se alespoň u něčeho, u galerie, budeme tady mít speciální bod, takže já si něco nechám potom na galerii. Řekli jste tady, že jste probírali úplně všechno, i v Kahanu jste, pane Konvalinko, napsal – při přípravě rozpočtu jsme procházeli řádek po řádku, analyzovali i ty nejmenší náklady, s každou příspěvkovou organizací jsme strávili hodiny nad detailními čísly. Jak je tedy možné, u galerie, když jste probírali každé číslo, každý řádek, že u výdajů např. za telefony za první pololetí roku 2025 jsou tam výdaje přes 7 tis. Kč? Přičemž moje přibližně třikrát větší firma platí méně, než je ten výdaj v galerii. Snažili jste se hodnotit každé číslo, prosím vás, ohodnoťte mi to, bouchlo mě to do oka, jen jsem to viděl.“

Mgr. Konvalinka – „nebudu se tu vyjadřovat, kolik utrácí galerie za telefony. Měli tam kontrolu vnitřního auditu, měli tam kontrolní výbor, měli tam finanční výbor, nikdo neshledal pochybení, nevím, jestli se tady budu bavit, když máme rozpočet 1,5 miliardy, tak se nebudu bavit o 7 tis. Kč za telefony.“

Ing. Dvořák – „to je reakce na to, že jste kontrolovali každé čísílko, kdybyste to tu nenapsal, tak já bych si to nechal až na poslední bod, kdy bude mluvit pan Holý jako předseda finančního výboru. Vy jste opět řekli – u příspěvkových organizací se budeme snažit, aby vzrůstaly jejich výnosy. Tak u té galerie, kde nedávno celkem tady opozice přišla na nepravosti, které tam byly. Před pár lety u galerie byl roční

příspěvek okolo 3 mil. Kč, za rok 2024 jenom osobní náklady byly 4,1 mil. Kč, za rok 2025 předpoklad 5,4 mil. Kč. Nechám si to na pana Holého. Vlastní výnosy galerie v roce 2024 - 698 tis. Kč, 2025 - 630 tis. Kč, návrh na 2026 - 475 tis. Kč. Sestupná tendence, kdo nestačil ta čísla poslouchat. Zároveň příspěvek 2024 - 6,1 mil. Kč, 2025 - 9 mil. Kč, 2026 návrh 8 mil. Kč. Přepočítávám to na samofinancovatelnost, v roce 2024 - 11,4 %, 2025 - 7 %, 2026 - 6 %. Tímto způsobem, pánové, řídíte galerii. A vy nám říkáte, že hodnotíte každou korunu, kterou někam dáte a tady ty peníze padají jak do černé díry. Poměr příspěvku galerie vůči knihovně, násobně větší organizace, dříve byl 1:4, momentálně to máme 1:2. Porovnejte si velikost těch dvou organizací a jejich význam.“

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že se za chvíli přihlásím a budu nechávat hlasovat o ukončování rozpravy, takže pokud má někdo ambici se do rozpravy hlásit, má příležitost.“

Mgr. Strejc – „chci tady upřesnit číslo nepedagogů, to číslo, které tam bylo v roce 2025 bylo 58 mil. Kč, v roce 2026 je 163 mil. Kč. Nepedagogové budou stát 110 mil. Kč, takže tam 5 milionů chybí. Takže to číslo je nepřesné už jenom z toho pohledu, že tam 5 mil. Kč není. To je první otázka, ještě mám jednu.“
Bc. Karpíšek – „pánové, my se bavíme o střednědobém rozpočtovém výhledu, rozpočet budeme probírat za chvíli.“

Mgr. Strejc – „nechám si to do rozpočtu.“

Ing. Holý – „nechtěl bych vůbec snižovat diskusi o rozpočtu, ale připadá mi, že diskuse o rozpočtu bývají velmi podobné, a to jak v čase, tak v úrovních, které vidíme v televizi a tady. Připadá mi to takové zvláštní, protože pracujeme s čísly, která jsou velmi nejistá. Pracujeme s tím, že máme neomezené zdroje a víceméně neomezené výdaje, protože jsme schopni utratit téměř nekonečně peněz. A přesto se to vždycky a na všech úrovních a v jakémkoli čase dá obrátit na to, jak je to špatné a vždy diskuse probíhá, jak je to špatné, když se dává hodně, když se dává málo, je to špatně. Vždy je to špatně. Měl jsem připravenou věc, kterou už přede mnou probral Ivan a můžeme si říkat, že rok 2026 je rozpočet a roky 2027 a 2028 jsou výhled. A jestli je to málo. Máme před sebou takovou tabulku, plán investic, kde skoro u každé řádky jsou čísla a komentáře. Pane Dvořáku, Vy jste říkal, že Vám tam chybí, jaké budou dotace, vše, co jste říkal, že Vám tam chybí, tak já to tam vidím. Je úplně jasné, že máme položku, předpokládáme, že dotace budou možná takové, možná nula, možná 120 milionů a možná budou 120 milionů v roce 2026 a možná v roce 2028, my to nevíme, tu kouli nemáme. Ale asi si každý dokáže spočítat, jaká je pravděpodobnost, že dotace bude. Jaká je pravděpodobnost, že podklady připravíme tak, abychom si na dotaci sáhli apod. a to při vědomí, že nevíme, co přijde. Co přijde příští rok za války, jak bude vypadat ekonomika, jak na tom bude celá země a jak na tom z hlediska nějakých katastrof budeme my. Vy vytykáte, že pracujeme s rozpočtem na rok 2026 a výhledem na 2027, 2028 a celý zbytek, řekněme ty další 3, 4 roky, máme v tom sloupci výhled na další léta. Vůbec nevím, jak bych pracoval s tou nejistotou, kdybych měl dávat do tabulek, že bude v kapitálových příjmech dotace atd., když nevím, na kolik procent to bude. Ale přesto si dokážu tak nějak zhodnotit, jak to bude vypadat, jaká je pravděpodobnost, ale už vůbec nevím, kdybych měl tu částku jedné miliardy, kterou mám další léta, kdybych ji měl rozhazovat do roku 2029-2031 a další, jestli by to vůbec v té nejistotě a té pravděpodobnosti v jaké pracujeme, jestli by to mohlo dávat smysl. Připadá mi, že pokud máme po letech obrovskou investiční akci, která je tříletá, a do té doby tady takové věci nemáme, tak jaký by dávalo smysl ta další léta rozhazovat po letech. Zdá se mi, že by to až tak velký smysl nemělo. Bylo by to v kolonkách, vypadalo by to, ale ta nejistota by tam byla daleko větší, než když máme tabulku další léta, máme tam miliardu a skoro u každé položky máme poznámku, když bude dotace, když nebude dotace, to půjde z fondu obnovy vodohospodářského majetku, to půjde, když toto, tohle půjde, když toto. Úplně mi na ty tři roky plus to, co bude za tím, tak mně to v tom rozhodování stačí. Chtěl jsem pochválit vládu, že za mě je to připravené dobře a ten zbytek v té nejistotě si stejně musíme nějak vyhodnotit sami v sobě.“

Ing. Dvořák – „pane Holý, nejsme úplně zásadně v rozporu. Jen říkám, že jak jdou roky, tak by se měla zužovat ta množina určitých konkrétních akcí, které RM umí veřejně prezentovat – to uděláme. A měla by se tam zvětšovat taková ta anonymní nekonkretizovaná částka, kterou bezesporu život potom naplní nějakými konkrétními akcemi. Ale ve chvíli, kdy my tady máme sloupec a v dalších letech a úplně konkrétní akce a vidíme, že jedeme na doraz s tou naší investiční kapacitou, tak já říkám, že tam nezbyde nic na to, co přinese život. Ledaže, a ono k tomu dojde, jsou dvě varianty, co se stane. Buď se neudělá, co se lidem slibuje, nebo se razantně navýší úvěr. Jedno z toho, protože to, co jste nám tady předložili jako plán investic, který není provázán v těch dalších letech na rozpočtový výhled, je neproveditelný. A to i přes snahu pana Karpíška, neupírám mu to, i přes tu snahu musím říci, že ty materiály jsou tudíž nerealistické a takhle to nebude. A říkat si o tom, že je to odhad, řeklo se to tu stokrát, ale odhad se musí opírat o nějaký profesionální odborný odhad. Aby se to, pokud možno, co nejvíce přiblížilo skutečnosti. Ale ve chvíli, kdy my tady nemáme ani mezírku na dalších šest let, tak je to blbost. Máme tady plánované výdaje na MHD, několik let ve stejné výši. Jak je v těch výdajích na MHD projektováno, že od roku 2027 budou emisní povolenky, které výrazně o několik korun zdraží litr

nafty? A to pomineme nárůst mezd řidičů a všechny jiné výdaje vlivem obecné inflace. Ale zrovna ty emisní povolenky do toho hodí velké vidle.“

Bc. Karpíšek – „číslo, které tady vidíme, tak se do něj započítávají i tržby. Čili po navýšení jízdného jsme navýšili i příjem z hlediska tržeb. A zásadní otázka, která od Vás zazněla, tak je velice zajímavá. Ono to má být od roku 2030. Od roku 2027 mají být emisní povolenky na plyn atd. Co se týká smlouvy, kterou my máme s provozovatelem našich autobusů, jejich autobusů, tak ta je do roku 2029 (od roku 2019). Legislativa hovoří o tom, že od roku 2030 musí být 40 % autobusů na ekologické palivo, ať je to zemní plyn nebo elektřina atd. V našem případě se jedná o elektřinu. Stávající smlouva podle legislativy, jsem si zcela jistý, hovoří o tom, že do roku 2029 ji nemusíme řešit. Až budeme soutěžit nového provozovatele od roku 2029, musíme uvažovat, že se nám zvýší náklady na jízdné, protože tam investiční náklad do elektrobuses bude násobný. Ale až po roce 2029. Jednáme i o dalších možnostech, jak s tím pracovat, nicméně samozřejmě největší problém bude zajistit pro elektrobuse dostatečný příkon elektrické energie. Ale to se nás týká skutečně až v roce 2030.“

Ing. Dvořák – „tady honem, honem online jsme našli na internetu i na pohonné hmoty od roku 2027 emisní povolenky. Takže ne od roku 2029, jak jste říkal, ale od roku 2027. Bude se to týkat nás všech řidičů, mluví se o třech korunách, je to odhad, ale od roku 2027.“

Bc. Karpíšek – „promiňte, to jsme si nerozuměli. Já jsem myslel velký investiční náklad, respektive skokové navýšení...“

Ing. Dvořák – „ne, hovořím o emisních povolenkách na naftu.“

Bc. Karpíšek – „ale to zatím nikdo přesně neřekl, kdy to bude. Pan inženýr má pravdu, smlouva se valorizuje každý rok dle mzdových nákladů a dle PHM (pohonných hmot). Nicméně zkuste říci, kolik to bude? Vláda na druhou stranu říká, že to bude dotovat.“

Ing. Dvořák – „je to o odhadech, ale že tam nárůst bude je jistota. Jestli bude korunu, dvě, tři nebo čtyři nevíme, ale rozpočtový výhled je odhad a je potřeba, aby byl co nejpřesnější.“

Bc. Karpíšek – „netroufnu si tam napsat, kolik to bude.“

Ing. Dvořák – „pane Karpíšku, vidím Vaši snahu, nechci Vám to upírat. Nicméně pro mě naprosto zásadní, že nevidím provázanost plánu investic, který nevidím jako reálný v této podobě do rozpočtového výhledu a z tohoto důvodu nemohu tento materiál podpořit.“

Mgr. Konvalinka – „přihlásil jsem se kvůli hlasování o ukončení rozpravy, ale nikdo v ní není přihlášený, takže si myslím, že ji mohu ukončit i tak. Takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat dvě usnesení. To první je: ZM schvaluje střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028.“

Usn. č. 801/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028.

hl. pro 18 proti 4 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k druhému hlasování: ZM bere na vědomí plán investic 2026-2028.“

Usn. č. 802/2025/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

plán investic 2026-2028.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „jednali jsme 1,5 hod. Dovoluji si vyhlásit přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

10) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „v rozpočtu na příští rok nám největší potíž z hlediska ekonomiky udělali nepedagogové, takže to, že stát přenesl povinnost na obce, kde v našem případě máme dvě varianty, co se týká příspěvku nepedagogů. Jeden je metodika ministerstva školství, kdy na jejich webových stránkách, kde Příbram konkrétně dostane příspěvek 204 mil. Kč a na metodice rozpočtového určení daní (RUD), je 196 mil. Kč. Čili ani státní správa si s tím číslem nedokážou poradit. Samozřejmě záleží na tom, jaký bude na příští rok schválen státní rozpočet, pravděpodobně ta čísla budeme vědět až v lednu. Až se budeme bavit o školství (nepedagogů), tak mám připravenou analýzu obou dvou tabulek, abychom si to vzali dopodrobna.“

Miroslav Peterka – „na minulém zastupitelstvu jsem avizoval, že budu žádat v rámci schvalování rozpočtu o navýšení v dotačním titulu „významné sportovní kluby“, a tak tedy činím. Připravil jsem si krátkou prezentaci, jestli můžu poprosit. Než to naběhne, tak bych chtěl všechny ujistit, že nejsem ve střetu zájmů, kdyby mě někdo chtěl vztahovat k volejbalovému klubu. Nejsem v žádné statutární funkci, ano, jsem pouze komentátor mistrovských utkání a eviduji rezervaci VIP sedaček. To vše zdarma.“ Dále proběhla prezentace. „Po dohodě s kolegou Karpíškem navrhuji v rámci schvalování rozpočtu pro rok 2026 navýšení alokace dotačního programu „významné sportovní kluby“ v současné alokované částce 10,9 mil. Kč přidat 4 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „dělám si tady poznámku, protože případné schválení tohoto by mělo vliv na výdaje (na ta velká čísla).“

Mgr. Strejc – „ne, že mě odkážete, že jsem měl mluvit v předchozím bodě, protože to by mě docela naštvalo. Budu mluvit o tabulce „návrh střednědobého rozpočtu 2027-2028“, což jste mi předtím zakázali. V roce 2025 je v té tabulce uvedeno, že na školská zařízení jde 58 mil. Kč, v roce 2026 je tam 163 mil. Kč, na nepedagogy jde 110 mil. Kč. Mně součtem vychází 168 mil. Kč, takže tam 5 mil. Kč chybí, jestli to je pravda nebo ne?“

Ing. Štochlová – „my jsme o tom spolu s Mgr. Strejcem mluvili, těch 5 mil. Kč tam nechybí, jsou alokovány v kapitole 788 – školy a školská zařízení. A jsou to částky na pracovníky podpůrných pozic. Máte tam celkově částku 5 mil. Kč.“

Mgr. Strejc – „takže tam to musí být také navýšené.“

Ing. Štochlová – „vždyť to tam je navýšené. Je to rozdělené do dvou částek, a je to ta částka, kterou dostanete až po novém roce dle skutečnosti, kterou nahlásíte na Odbor školství, kultury a sportu.“

Mgr. Strejc – „druhý dotaz je ohledně oprav. Opět tabulka „plán investic 2026-2028“. Na opravy tam je, řádek 21 to byl, 99,6 mil. Kč. Jestli to je pravda? A když jsme se tady bavili o opravách, tak II. poliklinika, kulturní dům nějaké opravy, budova Rudných dolů nějaké opravy, bazén nějaké opravy, školská zařízení nějaké opravy. Tak mně jenom tato čísla vycházejí 90 mil. Kč, tak jestli zbyde na ostatní věci 9 mil. Kč nebo jestli to je nějak jinak?“

Ing. Štochlová – „na opravy je tam počítáno s částkou 191 mil. Kč.“

Mgr. Strejc – „v této tabulce?“

Ing. Štochlová – „máte tabulku plán investic, ne oprav.“

Mgr. Strejc – „ale je tam rok 2026 uvedeno 99 mil. Kč.“

Ing. Štochlová – „ale ne u oprav.“

Mgr. Strejc – „akce menšího rozsahu, opravy...“

Ing. Štochlová – „ale to jsou investice, to nejsou opravy.“

Mgr. Strejc – „a to opravy nejsou? Nejsou. Dobře, děkuji. Poslední dotaz na Míru Peterku. Mě by zajímalo, proč jsme to tu neprobírali minule, když se řešil ten dotační program? Druhá otázka je, Ty jsi ve vedení města, proč jsi si to nezařídil na vedení města, proč jsi tu prezentaci neprojednal s RM? A vy skládáte rozpočet a rozhodujete o tom, ne my, to je druhá otázka. A třetí otázka, z čeho ty peníze budou brány? Nebo se navýší rozpočet?“

Miroslav Peterka – „Pepo, začal jsi tou první otázkou, proč jsem to tady neřekl minule. Já jsem tady, a nevím, jestli jsi tu minule byl, já jsem tady řekl, proč to řeknu až dneska. Protože vývoj událostí mě k tomu dovedl, že to odprezentuji až dnes.“

Mgr. Strejc – „něco se změnilo?“

Miroslav Peterka – „ne, já jsem minule vyhodnotil vzhledem k diskusi, která tu panovala, že to odprezentuji až dneska. Bylo to moje rozhodnutí. To je k tomu prvnímu. Když sedím na městě, proč jsem si to nezařídil hned? Sled událostí a sled toho byl takový, že jsem to neuměl prosadit. A k tomu, z jakého hrnečku, z jaké kapitoly se to vezme? Je to v rámci rozpočtu, takže se to nemusí z něčeho brát nebo nebrat, ale Vláda to asi řekne precizněji.“

Mgr. Strejc – „když jsem žádal o něco já, tak jste mi řekli: „to se nemůže navýšit rozpočet, to se musí odněkud vzít“. Tak se ptám úplně stejně, jako jste mi řekli vy loni, odkud to vezmeme?“

Mgr. Konvalinka – „jak je ten návrh teď od pana místostarosty Peterky postavený, tak to znamená, že o to, co on chce dát více do sportu, se mají navýšit výdaje celkem v podkapitole běžné výdaje a má se navýšit i financování o ty 4 mil. Kč.“

Mgr. Strejc – „navýší se rozpočet o 4 mil. Kč. To jste mi řekli loni, že nemůžu v žádném případě udělat, že si musím žádat z jiné kapitoly. Jiný přístup je ke sportu, jiný přístup je ke školství.“

Bc. Karpíšek – „zkusím to ještě jednou vysvětlit tak, jak to je. Když jsme pracovali s tou tabulkou střednědobého rozpočtového výhledu, tak na první dobrou jsme se dostali do situace, že ty běžné výdaje, to znamená provozní výdaje kam patří právě i programové dotace a kam patří tato oblast, o které hovoříme, tak jsme se dostali na úroveň salda běžných příjmů vůči provozním výdajům bez oprav a bez kapitálových výdajů, tak jsme se dostali na částku (na číslo) procentuální 88 %. To je tragédie. Jedna z těch věcí samozřejmě, nebudu to svádět na nepedagogy, na tu finanční zátěž, ale je to jedna z věcí, která nám to navýšila. A nám se podařilo, a ještě jednou veliké díky všem kolegům z příspěvkových organizací a odborů, snížit to číslo, o kterém teď hovořím, zhruba až o 140 mil. Kč. To znamená, že my jsme se teď dostali asi na 79,8 %. To nám dovolilo pracovat o hodně lépe s kapitálovými výdaji a opravami, protože udržíme na uzdě ty provozní výdaje, a zároveň nám to dovolí mluvit o tom, jestli ty 4 mil. Kč jsou hratelné pro naše sportovce. A teď mluvím o vrcholovém sportu, resp. o významných sportovních klubech, které rozpočet nezatíží tolik, že by to bylo likvidační pro město. Dostáváme se hypoteticky, protože to samozřejmě teprve uvidíme, jak to vyjde na konci roku, ale zhruba bychom měli mít 91 mil. Kč konečný zůstatek na účtu. Pro provoz městského úřadu potřebujeme zhruba 75 mil. Kč, aby bylo na výplaty, energie atd., čili dnes se o tom můžeme reálně bavit a teď to rád doplním, protože já chodím velmi rád na všechna utkání, ať je to volejbal, fotbal, ať je to hokej. Jsem sportovně založený a chodím na to rád a můžu vám říci, musíme si položit tu zcela zásadní otázku, jestli město Příbram bude podporovat tyto konkrétní významné sporty, významné kluby, které splňují ty požadavky tak, jak je to nastaveno v dotacích anebo ne, protože hrají třeba krajskou ligu, celostátní ligu, jak kdo. Sousední města jako je Tábor, Písek, tak mají strategii, jak budou podporovat svoje kluby. A naše kluby, opravdu musím reálně říci, protože ta čísla vím z paměti, procentuálně vůči RUD, jakým procentem my podporujeme ty naše a vím, jak je to v sousedních městech a ty naše kluby se dostávají do konkurenční nevýhody, protože tady nejsou u nás v regionu tak silní generální partneři, aby podporovali. Není tady Škoda Plzeň, Doosan, ČEZ a regionální firmy, aby dokázaly podpořit kluby, aby byly konkurenceschopné a aby měly dostatek prostředků a je na městě, jestli jim pomůže alespoň tak, jak to dělají sousední města. Za mě ano, protože já chci a já si přeji, aby konkurenceschopnost těchto tří konkrétních klubů, o kterých hovořím, fotbal, hokej a volejbal, byla na úrovni konkurenceschopnosti, co se týká finanční podpory těch sousedních v rámci našeho okresu nebo kraje, aby na tom byly aspoň srovnatelně. To je celé.“

Mgr. Strejc – „souhlasím s vámi, ale proč jste to nepřednesli na RM a nepřišli jste s hotovou věcí a děláte tady takovou komedii? Kdybyste s tím přišli rovnou, nemám s tím žádný problém, ale proč to tady teď řešíme, když jsi byl pro to Ty i Vy, pane místostarosto, proč jste si to na RM neřekli rovnou a děláte tady takovou habaďuru, to je celé. A já jsem to myslel obecně, že loni to na školství nešlo a letos to na sport jde. Ale mluvil jsem obecně, na co to jde a na co to nejde.“

Bc. Karpíšek – „musím reagovat. Protože my jsme byli před 2 měsíci v situaci, že nám zůstávalo 12 % z celkových příjmů na opravy a kapitálové výdaje. My bychom v tom městě neudělali vůbec nic, všechno bychom doslova projedli, když to řeknu velmi slušně. Nám se podařilo, děkuji všem kolegům a kolegyním, že se nám podařilo snížit provozní výdaje o velkou částku, skutečně víc než 100 mil. Kč, až ke 140 mil. Kč, nevím přesně, kolik to je. Ale to nám dává možnost se nadechnout a hovořit o tom, že budeme podporovat ty 4 mil. Kč navíc do těch významných sportů, aby ty kluby byly konkurenceschopné. Až teď jsme na to byli schopni reagovat, dřív jsme to nevěděli.“

Ing. Dvořák – „budu mluvit krátce, protože co jsem chtěl hlavně říci jsem řekl v předchozím bodu. Rozpočet musí vycházet z rozpočtového výhledu, ten jsme tady prodiskutovali, řekl jsem ty zásadní výhrady vůči němu, rozpočet už je takový relativní detail proti rozpočtovému výhledu. První dotaz zní, v listopadu jsme měli zastupitelstvo, tak nám RM jako celek sdělila, že je nutné o 15 % ponížít dotace do dotačních programů a tady v rozpočtu vidím, že to poníženo nebylo. Když jsme se o tom tady v listopadu bavili, o tom vašem návrhu snížíme o 15 %, tak začal František, druhý jsem mluvil já a argumentoval jsem, proč se mi to snížení nelíbí a říkal jsem „my neznáme ještě celková čísla“. Ne že bych byl principiálně pro snížení, ať to je nastejno nebo pro navýšení, jenom jsem říkal, neznáme celková čísla, tak to nechme, jak to bylo v roce 2025, a uvidíme, až budeme schvalovat rozpočet. A můj dotaz zní: RM dospěla k tomu, že to, co jste nám navrhovali v listopadu (snížít o 15 %), že není nutné?“

Bc. Karpíšek – „RM vycházela z doporučení před listopadovým zastupitelstvem, tedy řekněme 14 dní předtím. Ale určitě to bylo před listopadovým zastupitelstvem, protože RM doporučovala snížit

u programových dotací o 15 %. Následně jsme se dohodli zde na zastupitelstvu, že nebudeme snižovat o 15 % programové dotace, to znamená, zůstanou na úrovni jako to bylo v loňském roce. Já už jsem v tu dobu věděl, jak se vyvíjela ta ekonomická situace a vyjednávání s každou příspěvkovou organizací a každým odborem zvlášť, tak jsem věděl, že ty peníze, ty původní 4 mil. Kč mezi 27 a 31 mil. Kč, to je těch 15 %, ono to bylo teda kolem 5 mil. Kč, tak jsme schopni absolvovat, neohrozí to rozpočet města a to navýšení, o kterém hovoříme dneska, ty další 4 mil. Kč do významných sportů, RM neprojednávala. Tuto iniciativu se mnou a s panem starostou projednal Mirek Peterka a přichází jako zastupitel s návrhem v rámci projednávání rozpočtu s novým návrhem. To není výstup z rady.“

Ing. Dvořák – „nemluvíme o těch 4 mil. Kč, mluvím o tom, že před měsícem jste nám navrhli snížení o 15 %, protože je třeba začít šetřit a já jsem tehdy říkal, nechme to, jak to je a až se uvidí rozpočet, protože my zastupitelé jsme nevěděli, vy radní už jste věděli, takže můj dotaz je: vy radní jste dospěli k tomu, že není potřeba to 15% snížení aplikovat?“

Mgr. Konvalinka – „na minulém zastupitelstvu to bylo skutečně takto a myslím, že to navrhoval pan kolega Hauser, že jsme v těch programech, jak jsme schvalovali programy dotací, že jsme to vraceli v podstatě na tu původní hodnotu, která byla předtím. Návrh šel snížený a tady na ZM se to na návrhy MUDr. Hausera moderovalo zase zpátky.“

Ing. Dvořák – „asi špatně vnímáte můj dotaz. Dotaz je na RM. Ano, já a František jsme navrhovali z nějakých důvodů, ponechme to, jak to je do té doby, než budeme pracovat s rozpočtem. A vy, radní, jste během doby od listopadového do dnešního ZM dospěli k tomu, tak zní dotaz, že to snížení není nutné?“

Mgr. Konvalinka – „ano, tečka. Ano.“

Ing. Dvořák – „zůstanu u Mírova návrhu, 4 mil. Kč je celkem dost. Přiznám se, že volejbal úplně miluju, chodím, myslím si, že je to výkladní skříň příbramského sportu, ale jsem tady zastupitel. Jsem tady, abych hájil tak nějak rovnoměrně zájmy a potřeby města, takže nemůžu vycházet jenom z toho, že mám rád volejbal. Tak jak jsi, Míro, argumentoval, tak si myslím, že by mohl argumentovat František u sociálních programů, Pepa u školských programů, nevím někdo u kulturních programů. Všem se zvyšují náklady, všude je to o prevenci proti nějakému úniku do nekalých aktivit mládeže atd. To se týká úplně všech. Mě by zajímalo, Míro, na Tebe dotaz, zda ten Tvůj návrh, navýšit to do jednoho programu ty 4 mil. Kč, jestli jsi to takhle navrhl s ohledem na celou škálu zájmů města? A připomenu například do technických služeb se snižuje příspěvek o 22 mil. Kč.“

Miroslav Peterka – „navrhl jsem tuto částku, protože zhruba vím, jaké jsou potřeby těch sportovních klubů v této kategorii. Jako jsem to navrhl já, mohl a může to udělat kdokoli jiný. O volejbale, že ho miluješ, to je hezké, chvályhodné, ale, prosím, nemluvmě o volejbale. Zrovna v této skupině těch tří významných sportů jsou, myslím, i potřebnější kluby, které ty peníze potřebují víc. Říkám to proto, aby si někdo nemyslel, že tu lobuji pouze za volejbal. Fotbal se nám vrátil do 2. ligy, hokej hraje 2. ligu, ale je to až třetí soutěž, aby to nebylo srovnáváno, tu jsme zatím nepodporovali nikdy. A myslím si, že oba tyhle sporty si zaslouží podporu. Fotbal, ten dospělý fotbal, také nebyl dlouhá léta podporován, ať je to z jakýchkoli důvodů. Ta částka je taková, jakou jsem navrhl.“

Ing. Dvořák – „ten dotaz zněl ale jinak. Ten Tvůj návrh byl s ohledem na úplně celkové potřeby města, nejen očima potřeb sportu? Víím, že všem sportovním klubům se navyšují náklady, ale jak jsem říkal před chvílí, to by mohly říci kulturní organizace, sociální organizace, zdravotnické organizace, úplně všichni. Takže ten dotaz je: ten návrh je z Tvé strany i s ohledem na celkové potřeby a možnosti města?“

Miroslav Peterka – „já už jsem to tu zčásti odpověděl. Tohle tady mohl udělat kdokoli. A protože v mé gesci je sport, kopu za ten sport jako takový, proto jsem tohle udělal. Samozřejmě, ano, s ohledem na rozpočet města.“

Ing. Dvořák – „nezapomeň, že jsi místostarosta a Ty musíš, celá RM, i my zastupitelé. Čím jste v té hierarchii výš, tím víc byste měli vidět město jako celek.“

Miroslav Peterka – „Václave, dlouho jsme to projednávali ve vedení města.“

Ing. Dvořák – „potom nerozumím tomu, že do listopadu jste nám navrhovali snížit o 15 %, je potřeba šetřit. A teďka tady vidím úplně protisměrný pohyb.“

Miroslav Peterka – „vyvíjelo se to. Už jsem to říkal v odpovědi Pepovi Strejcovi.“

Ing. Dvořák – „Městské kulturní centrum ještě v březnu 2025, když jste nám dávali rozpočtový výhled, kde je i centrum vypíchnuté, tak tam byl návrh 10 mil. Kč s tím, že nám to centrum i v čase rostlo a teď v roce 2026 je nárůst o třetinu na 13 mil. Kč. Můžete nám to odůvodnit?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká Městského kulturního centra, mám pocit, že tento dotaz byl už zodpovídan v předchozím bodě. Tam jednou z největších položek, kvůli které dochází k navyšování, tak je to, že příští rok 12. – 14. června proběhne velká akce, která tady minimálně 10 let nebyla, a to je 30. setkání hornických měst a s tím je spojena celá řada doprovodných nákladů, které nejsou propsány pouze v Městském kulturním centru, ale i v dalších odborech, např. v OŠKS, OKCR a dalších. Nejsilnější nárůst 2,9 mil. Kč je tam právě z důvodu konání této velké akce.“

Ing. Dvořák – „dobře, děkuji. Celkové výdaje a příjmy, jak byl ten Mírův návrh, chápu dobře to, že o ty 4 mil. Kč je návrh zvýšit financování čili schodek rozpočtu, ano?“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Ing. Dvořák – „na závěr řeknu, že mě mrzí, že RM oproti tomu, jak jsem třeba i před rokem navrhoval, odmítá to, aby zastupitelé byli nějakým způsobem účastní rozhodování o rozpočtových změnách, o rozpočtových opatřeních a tím pádem dělám závěr. Tady je, kolegyně a kolegové, úplně jedno, co dneska schválíme. Je to úplně fuk. My tady dneska jenom plníme nějakou formální povinnost jako u rozpočtového výhledu. Tady cosi schválíme a následnými rozpočtovými opatřeními, kdy minule jsem navrhoval snížit to na 1 mil. Kč, ať my zastupitelé víme, jinak se to čerpání rozpočtu bude hýbat nekontrolovatelně zcela mimo nás. Je to absolutně jedno. Takže tady už třeba u rozpočtu nevidím až takové problémy jako u plánu investic a rozpočtového výhledu. Já se tady zdržím, ale nemůžu dát ten hlas pro. A zároveň ještě jednou říkám, že je absolutně jedno, co tu dneska schválíme.“

Mgr. Schejbal – „Příbram je v současné době lehce podprůměrná, co se týká celkové alokace, kterou dáváme na sportovní dotace. Např. Písek nebo Trutnov, Písek dává o 2-2,5 mil. Kč víc, Trutnov přes 5 mil. Kč víc. Takže si myslím, že určitě ano, pojďme tu částku zvýšit. Na druhou stranu jsou tady další věci, které podporují komunitní život města a eliminují patologické jevy, a to je podpora kultury. Takže já přicházím s kompromisním oponentním návrhem, který by přidal vrcholovému sportu 2 mil. Kč, subjektům působícím v kultuře by přidal 1 mil. Kč (na programových dotacích v oblasti kultury) a ještě bychom 1 mil. Kč ušetřili.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, potřebuji si v tom udělat pořádek. O 2 mil. Kč tedy navýšit sport tak, jak navrhoval pan místostarosta 4 mil. Kč, tak Vy navrhujete 2 mil. Kč. A další?“

Mgr. Schejbal – „programové dotace v oblasti kultura, prvek č. 3465, tak tam přidat 1 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „dobře.“

Mgr. Schejbal – „a to je vše.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Celkově to financování navýšit o 3 mil. Kč s tím, že v těch konkrétních tabulkách by pak byly uvedeny ty detaily.“

Mgr. Schejbal – „když se podívám na poměr kultury a sportu, tak 42 subjektů, které žádají v programových dotacích v oblasti kultury, tak dostává méně než ty jednotlivé sportovní kluby, takže to je další důvod, proč to podpořit.“

MUDr. Daňhová – „sleduji už asi 2 hodiny trvající diskusi. V pondělí se schvaloval rozpočet Středočeského kraje, jsme tam jako ANO v opozici, tak určitě ta debata nebyla tak dlouhá a rozpitvávání takových položek jako bylo tady, určitě to podle mě není až tak zapotřebí. A rozpočet byl schválen, ač nebyl doporučen finančním výborem. Tolik k postřehům z dnešního večera. Ještě jsem chtěla k volejbalu, pan zastupitel Dvořák se ptal, proč zrovna volejbal a proč významné sportovní kluby? Protože to tu má tradici v Příbrami, protože tu jsou dobří trenéři, protože tu jsou skvělá sportoviště, protože je to tu zavedené. A proto bychom to měli podporovat, protože to tu funguje. Děcka jsou skvělá, reprezentují potom to město dál. Dneska třeba vyhráli gymnásci v Ostravě nebo ve Frýdku-Místku a zítra je celorepublika, tak třeba vyhrají, tak jim držte palce. Určitě bych to podpořila, ten sport, a zrovna to, co se tomu městu daří. I v životě to děláme tak, že se v tom dítěti nebo člověku podporuje to, co mu jde. I proto. I hokejisté, já je léčím a myslím si, že z nich vyrůstají moc fajn děti, moc fajn lidé, zodpovědní a nemají sklon k nějakému podivnému chování. Určitě 4 mil. Kč podpořím.“

Mgr. Strejc – „děkuji paní Daňhové. Gymnázium je škola, takže já bych podporoval ty školy. Naše škola má taky úspěchy, také jsme vyhráli několik republikových finále, mimochodem. Takže děkuji, ale já se zeptám ještě Míry Peterky, jestli má rozdělení těch 4 mil. Kč, do jakého sportu by šlo kolik financí? A potom navrhuji navýšení školských rozpočtů (MŠ a ZŠ) o 2 mil. Kč. Když jste sportu dali 4 mil. Kč, tak školám alespoň 2 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „a ptám se, pane magistře, je to v kombinaci s tím návrhem pana místostarosty Peterky? Nebo je to nedávat nic na sport, ale navýšit školám, školkám?“

Mgr. Strejc – „pan Peterka ať si navrhuje co chce. To může klidně 4 mil. Kč“

Mgr. Konvalinka – „některé návrhy jsou vzájemně kompatibilní. Takže to, co říká pan místostarosta Peterka, to ne...“

Mgr. Strejc – „o tom jeho návrhu se nějak rozhodne a o tom mém návrhu se také nějak rozhodne.“

Mgr. Konvalinka – „to ne, budeme tady hlasovat čísla. Třeba to, co navrhoval pan Mgr. Schejbal, tak je variantní k tomu, co navrhoval pan místostarosta Peterka. Pokud projde to, co navrhoval pan Mgr. Schejbal, tak už se nebude hlasovat o tom, co navrhoval pan místostarosta Peterka.“

Mgr. Strejc – „s návrhem pana Peterky souhlasím a k tomu ještě 2 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „takže plus 6 mil. Kč.“

Mgr. Strejc – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Ještě to rozdělení, komu kolik?“

Miroslav Peterka – „tohle se mě Pepo ptáš, vždyť víš, jak to funguje. Je alokovaná částka, teď bojuji o navýšení té alokované částky. Pak to jde každý rok tak, že si kluby podají žádost a já nevím, jaké částky si podají. Pravděpodobně si je podají dle svých potřeb a podle alokované částky to půjde do komise. Komise dá nějaké doporučující stanovisko RM, RM to projedná a přijde to do ZM. Nemůžeš po mně chtít, jakože já to rozdělují. Vždyť to víš, Pepo. Ještě jsem chtěl říci, Pepo, proč to ty školy vyhrávají, protože tady mají ty kluby a ty děti chodí do těch škol samozřejmě. Proto vyhrávají fotbal, protože je tady klub fotbalu, proto volejbal. Vždyť to také víš, Pepo. A když mám slovo, jenom jsem se chtěl, pane starosto, jestli můžu, zeptat Tondy Schejbala, jestli když to navrhuješ, Tondo, jestli to máš nějak spočítané, jestli ta kultura ty dotace využije? Nemusíš mi na to odpovídat.“

Mgr. Schejbal – „rád na to odpovím. Je tam velký převis, těch 42 subjektů, které v oblasti kultury žádají, tak je tam převis něco kolem 5 mil. Kč, takže vlastně ty subjekty v kultuře to určitě využijí, a i tak tam bude téměř poloviční převis žádostí. Spočítané to mám a určitě to nebyl nástřel od boku, ale věc, kterou prosazujeme dlouhodobě.“

Mgr. Strejc – „samozřejmě vím, že je to díky těm klubům, ale my, školy s tím máme také náklady, celkem vysoké. Dojet tam, víte, kolik stojí doprava, zaplatit učitele atd. Není to úplně jenom... Ty šikovně děti máme z klubů, ale škola s tím má poměrně velké náklady. Takže to je jenom k těm, kdo k nám chodí. To, co jsi tady pouštěl za prezentaci, tak to samé platí i pro školy. Všechno, co tam bylo psáno, tak platí i pro školy.“

Ing. Dvořák – „slibuji, že na tohle téma už dneska naposled, krátce. Zareaguji na paní Daňhovou. Jsem rád, že jsem ji slyšel, nicméně musím Vám vytknout, já se neptal, proč zrovna volejbal? Vy mi to vkládáte do úst. Ano, já jsem mluvil o volejbalu, že ho mám rád, to bylo asi tak všechno, abych případně dal najevo případný svůj střet zájmů, ale neptal jsem se, proč zrovna volejbal. To jste možná spala a zdálo se Vám to.“

Mgr. Konvalinka – „slušně, prosím.“

Ing. Dvořák – „když jsem to neřikal, tak nevím, jak na to paní Daňhová mohla přijít. Třeba spala, nevím.“

Mgr. Konvalinka – „tak to rozhodně nespala, pane Dvořáku.“

Ing. Dvořák – „super.“

Mgr. Konvalinka – „k dámě, prosím, slušněji.“

Ing. Dvořák – „a co se týká krajského rozpočtu, že jste to na kraji neprobírali tak hluboce, tak nebudeme tady rozebírat, jak dobře nebo špatně byl připraven krajský nebo městský rozpočet, rozpočtový výhled a tak dále. To je jedna důležitá stránka. Stejně tak důležitá stránka věci je to, jak hluboce dobře odborně je případně opozice schopna diskutovat o tom, že v rozpočtech, rozpočtových výhledech je něco dobře nebo špatně. Mám ten pocit, co jsem viděl, stejně všichni zastupitelé za ANO byli proti. Možná ani nediskutovali, jenom byli proti. Jestli byste to vnímala jako pozitivní, já bych to nevnímal jako pozitivní, že budu proti, aniž bych řádně argumentoval. Na závěr vám zacinuju z páteční Mladé fronty ze článku exprezidenta Klause, který se vyslovoval k současné kauze kolem rozpočtu na 2026, kde můj názor je, že i odcházející koalice velmi selhala, abych nevypadal, jako že někoho bráním.“ Cituje z Mladé fronty. „Z tohoto celostního pohledu bychom my všichni, pokud možno, měli mít schopnost tady na to, o čem tady už ty dva body diskutujeme, bychom to měli posuzovat.“

MUDr. Daňhová – „my dva jsme opravdu opační. Myslím si, že body máme připravené a není třeba tady tak dlouho diskutovat. Vy to máte trochu jinak pojatá ta zastupitelstva, rád to vyprávíte před kamerou, což asi chápu. Na druhou stranu, v tom sportu jsem myslela významné sportovní kluby, vůbec ten sport tady má tradici, jsou tady sportoviště, hokejisti jsou šikovní, holky, kluci, fotbal, volejbal také. Hodně dětí hraje volejbal, myslela jsem všechny sportovce, i vrcholový sport, nemyslela jsem jenom volejbal.“

Mgr. Škodová – „mám jen technickou poznámku. Z účetních závěrek k tomu, co tu bylo řečeno v úvodní prezentaci, jenom k hokeji a je to jenom technická pro doplnění prezentace. Z účetních závěrek za účetní rok 2019-2020 vyplývají náklady hokejového klubu 10,5 mil. Kč, v účetním roce 2023-2024 ty náklady byly 8,9 mil. Kč, takže z toho by zároveň mohl vyplývat dotaz, kde je ten růst nákladů, o kterém tady byla řeč? Ale to jen narychlo z účetních závěrek, jak jsou zveřejněny na internetu. Původně, jak se vyvíjela ta debata, tak jsem rozmýšlela o tom, jestli obdobně jako kolegové Strejc a Schejbal navrhnou podobný přesun v rozpočtu s důrazem na oblast sociálních věcí a zdravotnictví, což bych čekala od jiných zde přítomných kolegů, hlavně těch, kteří to mají v gesci nebo na starosti nebo pracují v těchto výborech. A to z toho důvodu, že co se týče nějakého sociodemografického složení obyvatel města Příbram vůbec i v rámci republiky nebo i širšího regionu, tak patříme mezi obce s průměrně tou nejstarší, v rámci nějakého demografického výhledu do budoucna v řádu pár let také s nejrychleji stárnoucí populací. Myslím si, že by se dalo argumentovat úplně stejně, že tu jsou potřební spoluobčané, v dotačním programu sociálních věcí a zdravotnictví jsou podporovány projekty, které se orientují na sociální služby, na charitativní služby. Nakonec jsem se rozhodla, že to neudělám, protože ta celá debata mi přijde nedůstojná s ohledem na to, co tady teď citoval kolega Dvořák a sice, že v ní absolutně chybí jakýkoli akcent na to, že ty náklady města mají být vyvážené. Že by to mělo být skutečně uděláno

tak, že rozhodnu-li se s nějakým argumentem někde přidat, a navíc jsem-li ve vedení města, tak mám být připraven odpovídat na otázky typu proč jsem se nerozhodl přidat na oblast, která je úplně stejně potřebná, jako v tuhle chvíli je sport. A mně by tam rezonovalo, a to samozřejmě s respektem k názoru kolegy Schejbala, víc to zdravotnictví a ta sociální oblast jakoby víc potřebná. Návrh jsem si tedy rozmyslela a řekla jsem jen tu technickou poznámku k růstu nákladů.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana Vinše z hokejového klubu, aby okomentoval skutečnosti týkající se zmíněných účetních závěrek.“

Ing. Vinš – „chtěl jsem se přihlásit, protože jsme teď poslouchali debatu o hospodaření města a já nevím, jestli víte, jak hospodaří jednotlivé kluby, můžu mluvit za hokej, nemůžu mluvit za fotbal ani volejbal. Vezmu to historicky, přebírali jsme klub, který byl v dluzích, hrozil mu krach, bylo to v roce 2014. V té době měl klub rozpočet 4,5 mil. Kč. Byl to zájmový spolek, měl asi 150 dětí a hrál kraj, neměli jsme ženy, chlapi hráli kraj. V dnešní době máme o několik týmů víc, máme 300 dětí, to znamená o 100 % více. Proč jste tam neviděla ten rozdíl v těch účetních závěrkách, protože se založila nová entita na „áčko“, to funguje přes s.r.o., to znamená, že celkový rozpočet klubu z těch 4,5 mil. Kč v roce 2014 narostl na současných 18 mil. Kč. Jenom ten zapsaný spolek má rozpočet zhruba 9 mil. Kč a 9. mil. Kč má „áčko“. Chystal jsem se vystoupit z toho důvodu, že slyšíme různé názory. Já tu teď řeknu něco k městu, něco k příspěvkům a něco ke sponzorům. Co se týká města, my jsme minulý rok dostali od města příspěvek 4,1 mil. Kč, což v absolutní sumě vypadá jako velká částka, ale chtěl jsem říci, že ve srovnání s ostatními městy je to poměrně malá částka v rámci druhé ligy, protože na „áčko“ jsme jediný klub v ČR, který nedostává žádnou dotaci na chlapy. Tam jsme tam na spodku s nulou. Menší města, jako Milevsko, Koprivnice, Kralupy dostávají částky v řádech milionů korun, to se týká jenom A-týmu, nemluvíme o dětech. Ale když vezmu, co jsme dostali od města tento rok, tak to bylo 4,1 mil. Kč, ale v rozpočtu máme na nájmech ledů 3,7 mil. Kč (to jsou mládež a ženy), dalších 500 tis. Kč (ledy mužů), pak máme nějaké pronájmy, 300 tis. Kč ze sponzorů (pronájem plochy na mantinelech), pak platíme zhruba 300 tis. Kč za pronájmy off-iceů, ubytování hráčů máme 200 tis. Kč. Když to spočítáte najednou, tak dostaneme od města 4,1 mil. Kč a vrátíme městu přes tyto služby zhruba 5 mil. Kč, takže my jsme zhruba -900 tis. Kč, to je, co se týká financování ze strany města. Co se týká členských příspěvků, jsme nuceni navyšovat každým rokem nebo obrok členské příspěvky, nevíme, kolik ostatní kluby nebo děti platí členské příspěvky jinde, ale u nás už se dostaly ty nejvyšší kategorie na 22 tis. Kč ročně. To znamená, že oni platí zhruba téměř 2 tis. Kč měsíčně za to, aby si mohli v zájmovém spolku ve volném čase zahrát hokej, což si myslím, že je extra silný příspěvek a my narážíme na hranici a nejsme schopni toto dál navyšovat. Víím, že tady byly občas komentáře, víím, že to historicky říká pan doktor Hauser, že sport je schopen si sehnat sponzory, tak věřte, že jsme si najali obchodníka, který šel po příbramských firmách, první rok sehnal 300 tis. Kč, druhý rok 200 tis. Kč, takže jsme sehnali zhruba 500 tis. Kč a viděli jste, jak ten rozpočet narostl extrémním způsobem v řádu milionů. Na závěr jenom řeknu, že samozřejmě město by mělo podporovat sport. Tady jsem chtěl nastínit situaci našeho klubu, kde pro nás to navýšení peněz je téměř otázka života a smrti, protože jenom my jako tři členové správní rady jsme do toho klubu minulý rok dali 6 mil. Kč, abychom ten klub zachránili nebo podpořili, aby ať už „áčko“ chlapi, ženský nebo děti mohli hrát hokej a myslím, že to není na nás, abychom tam strkali takové peníze, protože my to nemůžeme takovým způsobem dlouhodobě financovat. Za nás je to skutečně velice krizová situace v tom smyslu, že my potřebujeme více peněz od města, protože jinak nevíme, co s tím hokejovým klubem budeme dělat.“

MUDr. Hlaváčová – „nemám dotaz přímo na pana Vinše, pana Starku nebo pana Rosenbauma, kteří tu dnes jsou. Jen mě překvapuje, že když jsme projednávali dotace a bylo tam to snížení 15 %, tak tady nikdo neloboval z těch zástupců sportu. A dneska přichází pan místostarosta s tímto návrhem, tak mně ten přístup připadá také trošku zvláštní, proto se nedivím, jak tu reagoval kolega Strejc nebo pan Schejbal. Nechci žádnou odpověď, je to jen moje poznámka, že z toho mám ne úplně příjemný pocit.“

Tomáš Dvořáček – „jen chci říci, že z toho vzniká tak trochu bramboračka a podpořím Mírův návrh a víc bych do toho nevrátil.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku, prosím, pojdte blíž.“

Ing. Plechatý – „teď beru s plným respektem k tomu, že tu řešíte záležitost ohledně sportu, mám tu záležitost, která se týká jihovýchodního obchvatu a nějakým způsobem dopadů do rozpočtu. Chci se jenom zeptat, jestli to chcete řešit teď, abych vám nerušil tok diskusí k tématu, které teď máte otevřené?“

Mgr. Konvalinka – „pokud se budeme bavit o obchvatu v korelaci s rozpočtem, tak se o tom pojdme bavit. Pokud je to obchvat jako téma obchvatu, tak by to patřilo spíš do různého.“

Ing. Plechatý – „dotaz je směřovaný primárně na rozpočet.“

Mgr. Konvalinka – „tak sem s ním.“

Ing. Plechatý – „jsem předseda Osadního výboru Zdaboř. Začnu historicky k čemu došlo, město v roce 2021, kdy jednomyslně schválilo ZM memorandum o spolupráci na snižování negativních dopadů, které byly spojeny s plánovanou výstavbou jihovýchodního obchvatu a jedním z těch bodů, které tam byly

vedeny a které byly městem deklarovány, tak je vytvoření finančního fondu a budování finanční rezervy pro případ, že ŘSD nevybuduje protihlukové stěny. Mám k tomu pár otázek. Kolik v tuto chvíli je v tomto fondu jako rezerva nějakým způsobem alokováno? Kolik je plánovaná alokace v rozpočtu roku 2026? A v případě, ještě doplním k tomu, ŘSD v tuto chvíli oficiální zprávou deklaruje, že stavba má začít v polovině roku 2026. Tak ta souvislost s tím rozpočtem 2026. A poslední otázka, kterou k tomu mám, v případě, protože si dovedu představit, že se ty věci mohou protáhnout, kdo z města bude ta kompetentní zodpovědná osoba, která zajistí, že v rozpočtu roku 2027 bude dostatečná rezerva, která tam bude pro riziko toho, že ŘSD nevybuduje, a stejným způsobem také osoba, která zajistí, že ty investiční náklady budou zahrnuty do střednědobého plánu, který tu byl diskutován v předchozím bodě?“

Mgr. Konvalinka – „kompetentní osobou musí být ten, kdo je zodpovědný za městskou kasu, v tomto případě pan 1. místostarosta. Bude-li i příští 1. místostarosta zodpovědný za kasu. Co se týká tvorby fondu na realizaci budoucích protihlukových opatření, tam se předpokládá náklad řádově 10-12 mil. Kč, je to tak zhruba modelováno. Tyto fondy prozatím nejsou zřízeny, a to je z toho důvodu, že stavba v tuto chvíli není ani stavebně povolena, probíhá tam řízení. Když ŘSD mluví o tom, že stavba má být započata v půlce roku 2026, tak je to nesmírně optimistický odhad, protože ještě neprobíhá tendr na tu stavbu. Jakmile bude platné stavební povolení na stavbu II. etapy jihovýchodního obchvatu, pochopitelně provedeme tu změnu i ve finančním plánování. To znamená tyto prostředky budou predikovány k tomu, respektive budou v budoucnu propřádný do těch plánů tak, aby s nimi bylo možno počítat. Jak jsem říkal, je to nějaký náklad 10-15 mil. Kč. K realizaci těch dodatečných protihlukových opatření může dojít až v okamžiku, kdy obchvat bude postaven a projde zkušebním provozem, během kterého se bude vyhodnocovat hluková zátěž. Pokud hlukové emise z obchvatu budou nadlimitní, tak to bude ŘSD, kdo bude mít povinnost realizovat protihluková opatření. A až teprve v okamžiku, kdy budou podlimitní a ŘSD je nebude muset dělat, ale přesto ty emise budou vadit obyvatelům dotčených osad, tak se v tom okamžiku aplikuje memorandum a řekne se dobře, město se zavázalo a bude stavět valy, dělat ozelenění atd. Na to je minimálně 3, 4, 5 let čas a myslím si, že vygenerovat 10-15 mil. Kč v pěti letech nebude až takový problém. Ale říkám, v okamžiku, kdy bude stavba povolena, začneme propisovat do finančních plánů alokované prostředky.“

Ing. Plechatý – „děkuji za informaci. To znamená, že to budeme řešit příští rok, až bude nové zastupitelstvo... Je procesně zajištěno, že nový 1. místostarosta bude tohle mít v gesci a bude to řešit nebo je třeba řešit to nějak jinak?“

Mgr. Konvalinka – „ne. Město je zavázáno memorandumem, bez ohledu na to, kdo tu bude v příštím volebním období sedět, tak bude mít povinnost se podle toho memoranda chovat.“

Ing. Plechatý – „děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „mám tady ještě další informaci k JVO, tak jestli vydržíte do různého... Ale jestli Vás to zajímá, můžu, jestli kolegové dovolí, jenom lehce vyvětvím. Na konci listopadu jsme příslušnému stavebnímu úřadu odeslali sérii námitek k zahájení stavebního řízení II. etapy, pokud bych to měl zobecnit, řešili jsme napojení Brodu na komunikaci I/66, řešení dopravní situace v ulicích Brodská a Milínská v případě nerealizace či v případě zdržení realizace I. etapy. Řešili jsme také napojení komunikace I/18 na ulici Zdabořskou, dále jsme opakovaně požadovali, a to je důležité, akustická a další opatření, která zmírní zatížení ovzduší a hluku v dotčených oblastech. To jen k tomu, že teď jsme posílali další námítky k JVO.“

Ing. Holý – „jsem rád, že tu vystoupil zástupce hokeje a věřím, že kdyby vystoupily i zbývající dva kluby, tak bychom slyšeli velmi podobné věci a úplně jsem chápal Tonda Schejbalu, když se bavil o kultuře. Každý má nějakou oblast, ve které se angažujeme a víme, jak to v té dané oblasti funguje. Peněz by bylo potřeba daleko víc. V rámci toho směřování se snažíme, abychom v budoucnu zvýšili podíl dotací do rozpočtu. Dneska jsme na chvostu ohledně třeba kraje, kdybychom se dostali do průměru, bylo by to lepší. Mně až tak nevadí, pokud zvedneme celkové dotace. Každý víme, jak vypadá to rozdělování a boj o peníze v rámci těch jednotlivých věcí. Jsou jednorázové akce, může se stát, že když bude méně peněz, tak nebudou dvě, tři akce. Z hlediska toho vrcholového sportu jsme maličko v jiné situaci. Pokud zanikne hokejový klub, co bude se zimním stadionem? Můžeme to udržet na hobíkách a možná pan ředitel si myslí, že je to dobrý nápad, ale kromě zániku té možnosti sportovat pro děti, tak si myslím, že ten náš zimní stadion, do kterého jsme investovali spoustu peněz, tak bude trpět. Z hlediska fotbalu těžko říci, jestli je větší sportoviště zimní stadion nebo areál Na Litavce. Jsou to tři hřiště, tribuny, spousta zázemí. Ve chvíli, kdy klub neudrží finance na údržbu zelených ploch, tak to není, že to zanikne a příští rok to znovu osejete, ono to vyroste a je to v pohodě. Podobně je to s volejbalem, to jste závislí na tom, jestli se udrží v soutěži nebo neudrží. Tam jsme v jiné situaci, když zanikne jedna akce, bude nás to mrzet, ale když by mělo zaniknout divadlo nebo tyhle kluby, které jsou těžko obnovitelné, tak jsme v situaci o něco jiné. Takže já určitě podpořím to, aby ten nárůst investic byl, přesto že se může zdát,

že to není systémové, ale za mě jsme ty peníze tam dlouhodobě podhodnocovali a podpořím tenhle návrh.“

Mgr. Škodová – „já jen krátkou technickou poznámku směrem k Tomáši Plechatému. Tome, memorandum není právně závazný dokument, takže se nedá souhlasit s tvrzením, že město má povinnost vybudovat protihlukové stěny. Každý takový dokument je proklamativním prohlášením, ve kterém se dvě strany zavazují k nějakému případnému společnému postupu a zájmu. Takže já bych tímto ráda korigovala to, že město bude povinné. Město nebude povinné, neplyne z toho žádná povinnost, závazek právně vymahatelný. On to tady na jednom ze zastupitelstev zmiňoval kolega Holý, teď to trochu odlehčím, že případně na své náklady část těch protihlukových stěn vybuduje sám jako vlastník těch pozemků, takže myslím, že naděje zdabořských se mohou upínat více směry. A asi bych spíš spoléhala na výsledky těch protihlukových studií a jinak souhlasím s panem starostou, to, co tady říkal k tomu JVO, že ty termíny budování jednotlivých částí se mění. Zrovna zase byly posunuty, bylo to zveřejněné minulý týden, takže pan starosta měl pravdu, že termín zahájení stavby roce 2026 je absolutně nereálný.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za upřesnění, memorandum skutečně nemá tu právní závaznost tak velkou jako nějaká smlouva, nicméně ukažte mi vedení radnice, které by v následném období řeklo: „Milí zdabořští, memorandum není závazné, my to dělat nebudeme“. Myslím si, že minimálně v tomhle by ta jistota tady mohla být.“

Milan Hrudka – „měl bych úpravu v rozpočtu, která by nestála nic. Ten návrh by bylo navýšit kulturu o 200 tis. Kč a nevyhlašovat programovou dotaci v oblasti památky místního významu. Dlouhodobě tam máme na komisi problém, protože se to týká i toho, že musí rozhodovat památkáři a pořád se to opakuje, stále ti samí žadatelé.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená, že by se nevyčerpala alokace památky a použilo se to na kulturní aktivity nebo kulturu jako takovou. Dobrá. Nicméně si myslím, že to je věc, která se dá vyřešit v prostředí komise, že nutně s tím nemusíme chodit do rozpisu rozpočtu, v podstatě takový návrh můžete odbavit v komisi, nerozdělíte jednu kapitolu a ty peníze zůstanou, budou v individuálu a můžou se použít na další věci.“

Milan Hrudka – „ušetříme práci žadatelům do památek, že nemusí žádat.“

Mgr. Konvalinka – „my to nemusíme vyhlašovat. To je potom k revokaci dotačního programu. Nicméně tohle není návrh do rozpočtu jako takového, ale je to spíš pobavit se o revokaci dotačních programů, ale díky za to. Ukončuji rozpravu a teď si v tom společně uděláme trošku pořádek. Máme tam celkem vždycky tři věci, které se mají schválit. Má se schválit rozpočet jako takový, to znamená příjmy celkem, výdaje celkem a financování. Potom se mají schválit závazné ukazatele rozpočtu města, to je ten rozpad v následujících tabulkách a potom se má zmocnit RM ke schvalování rozpočtových opatření. Ten třetí bod bych hlasoval na závěr úplně samostatně a teď bychom hlasovali variantně ty první dva body. Šlo to po sobě v pořadí: pan místostarosta Peterka, pan Mgr. Schejbal a pan Mgr. Strejc. Takže to budeme hlasovat od konce a ten návrh Mgr. Strejce je navýšení celkem o 6 mil. Kč. Koukám na Vás, pane magistře.“

Mgr. Strejc – „jenom o 2 mil. Kč na školství.“

Mgr. Konvalinka – „jenom o 2 mil. Kč na školství.“

Mgr. Strejc – „s tím názorem pana Peterky souhlasím, ale navrhuji jenom pro školství.“

Mgr. Konvalinka – „pokud by prošel Váš návrh, tak už neprojde ten jeho.“

Mgr. Strejc – „tak hlasujme tedy 6 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „tak 6 mil. Kč, dobře. To znamená, že by to vypadalo tak, že výdaje celkem, to, co máte na druhé stránce nahoře, by byly o 6 mil. Kč vyšší, pod tím a) běžné výdaje o 6 mil. vyšší, financování, jak je tam 142.799 a tak dále by bylo o 6 mil. vyšší a zároveň by byly upraveny závazné ukazatele rozpočtu v těch příslušných tabulkách. Co se týká toho návrhu pana místostarosty Peterky, tak by to byla tabulka 2,3,7, kde by byly přidány 4 mil. Kč plus ve školství by byly přidány 2 mil. Kč. Takže závazné ukazatele rozpočtu v upraveném znění.“

Ing. Štochlová – „jen doplním, že pokud by prošel návrh pana Mgr. Strejce, tak musí být upravena tabulka č. 4, ta pro školy.“

Ing. Rotter – „myslím si, pokud by teď prošlo, co navrhuje pan Strejc, tak pak vynecháme ten milion do kultury, který navrhuje pan Schejbal, muselo by se to kombinovat a nebylo by to o 6, ale o 7. Pokud by měla fungovat stejná logika. Jestli si rozumíme. Myslím si to.“

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji pětiminutovou přestávku, potřebuji poradit. Před hlasováním pětiminutovou přestávku. Paní vedoucí, prosím, půjde sem a předkládáte návrhů také.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za přestávku, za možnost se tady dohodnout tak, aby nikdo nebyl šizen na možnosti hlasování svého návrhu. Poprosím zastupitele, zastupitelky, aby se vrátili do svých lavic. Děkuji kolegům, kolegyním, našli jsme řešení. Nejprve budeme hlasovat ty jednotlivé návrhy, přičemž jako první, ty návrhy se vzájemně nevylučují kromě návrhu pana Mgr. Schejbala kontra návrh pana místostarosty Peterky. Nejprve budeme hlasovat návrh pana Mgr. Strejce na navýšení 2 mil. Kč do kapitoly školství. Nějakým způsobem dopadne. Pak budeme hlasovat navýšení dle návrhu pana Mgr. Schejbala, 1 mil. Kč kultura. Pak bude následovat další návrh pana Mgr. Schejbala, 2 mil. Kč sport. Pokud projdou 2 mil. Kč sport, už se nebude hlasovat návrh pana místostarosty Peterky, pokud neprojdou 2 mil. Kč na sport, bude se hlasovat o návrhu pana místostarosty Peterky. Následně, až budeme vědět, o kolik se navyšuje, budeme hlasovat ta velká čísla, to znamená výdaje celkem, běžné výdaje a financování podle té konkrétní částky, o kterou se nám to povede v tom hlasování navýšit. A v třetím hlasování budeme hlasovat o zmocnění RM ke schvalování rozpočtových opatření atd. Rozumíme si? Pojďme přistoupit k hlasování podle návrhu pana Mgr. Strejce o navýšení finančních prostředků do oblasti školství, provozní příspěvky pro MŠ a ZŠ o 2 mil. Kč více.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

navýšení neinvestičního příspěvku pro základní a mateřské školy o 2.000.000,00 Kč.

hl. pro 10 proti 0 zdrž. 14

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Schejbala, navýšení Dotačního programu Kulturní aktivity 2026 o 1 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Schejbala.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

navýšení Dotačního programu Kulturní aktivity 2026 o 1.000.000,00 Kč.

hl. pro 4 proti 0 zdrž. 20

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k dalšímu hlasování podle návrhu Mgr. Schejbala, navýšení Dotačního programu Významné sportovní kluby 2026 o 2 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Schejbala.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

navýšení Dotačního programu Významné sportovní kluby 2026 o 2.000.000,00 Kč.

hl. pro 4 proti 1 zdrž. 19

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ted' jsme u toho návrhu pana místostarosty Peterky, navýšení Dotačního programu Významné sportovní kluby 2026 o 4 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky.

Usn. č. 803/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení Dotačního programu Významné sportovní kluby 2026 o 4.000.000,00 Kč.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto bylo přijato, takže v těch absolutních číslech jsme ted' o 4 mil. Kč více. To je tedy usnesení 1: ZM schvaluje schodkový rozpočet města Příbram na rok 2026 tak, jak je to tam definováno. Příjmy zůstávají nezměněny, transfery nezměněny, výdaje celkem +4 mil. Kč, běžné výdaje +4 mil. Kč a pak je tam financování (aktuálně 142 na začátku tedy 146 a další drobné). Hlasujeme tedy o tomto formátu velkých čísel rozpočtu.“

Usn. č. 804/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

schodkový rozpočet města Příbram na rok 2026, vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

Příjmy celkem: 1.456.332.768,11 Kč

a) Daňové příjmy	1.035.524.800,00 Kč
b) Nedaňové příjmy	170.729.754,11 Kč
c) Kapitálové příjmy	60.020.000,00 Kč
d) Přijaté transfery	190.058.214,00 Kč

Výdaje celkem: 1.603.132.715,50 Kč

a) Běžné výdaje	1.299.300.239,70 Kč
b) Kapitálové výdaje	303.832.475,80 Kč

Financování: 146.799.947,39 Kč

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní usnesení č. 3, zmocnění rady města ke schvalování rozpočtových opatření v max. výši 5 mil. Kč.“

Ing. Štochlová – „omlouvám se, ještě by se mělo hlasovat o těch závazných ukazatelích. Nejdříve dvojku a potom trojku.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za upozornění. Takže závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2026 tak, jak je to tady vymezeno v upraveném znění. To upravené znění se týká tabulek 2, 3, 7, kde u tabulky 2 je

to na OŠKS – 777, potom běžné výdaje celkem +4 mil. Kč a výdaje celkem na téže straně úplně vpravo dole také +4 mil. Kč. Příloha č. 3, tak je to u programové dotace v oblasti významné sportovní kluby, prvek 6301, tak tam je to +4 mil. Kč a opět číslo vpravo dole +4 mil. Kč a konečně v příloze č. 7, číslo vpravo dole taktéž navýšené o 4 mil. Kč. Pojdme prosím hlasovat tyto závazné ukazatele.“

Usn. č. 805/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2026, kterými se budou v rozpočtovém roce 2026 řídit výkonné orgány obce dle příloh č. 1-7, zřízené právnické osoby (příspěvkové organizace) dle přílohy č. 4 a další osoby (příjemci dotací nebo příspěvků) dle přílohy č. 3 v upraveném znění.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje zmocnit Radu města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.“

Usn. č. 806/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

zmocnit Radu města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Miroslav Peterka – „chci za významné sportovní kluby všem, kteří bylo pro to navýšení, poděkovat.“

Bod č. 11) Schválení zadání Změny č. 4 Územního plánu Příbram byl projednán před bodem č. 9) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2027-2028

12) Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM stanovuje: a) v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n), v platném znění neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách: člen rady: 13.963,00 Kč, předseda výboru/komise: 6.982,00 Kč, člen výboru/komise: 5.826,00 Kč, člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3.467,00 Kč a za b) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města. Odměna bude poskytována od 01.01.2026. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne vzniku mandátu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.“

Usn. č. 807/2025/ZM

ZM stanovuje

a) v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n), v platném znění neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:

- člen rady: 13.963,00 Kč
- předseda výboru/komise: 6.982,00 Kč
- člen výboru/komise: 5.826,00 Kč
- člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3.467,00 Kč

b) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města.

Odměna bude poskytována od 01.01.2026. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne vzniku mandátu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 4
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

13) Návrhy termínů jednání Rady města Příbram a Zastupitelstva města Příbram na rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí 1) uvedené termíny jednání Rady města Příbram na rok 2026 a za 2) uvedené termíny jednání Zastupitelstva města Příbram na rok 2026.“

Usn. č. 808/2025/ZM

ZM bere na vědomí

1) Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2026:

05.01.,19.01.,02.02.,16.02.,02.03.,16.03.,30.03.,13.04.,27.04.,11.05.,25.05.,08.06.,22.06.,
13.07.,27.07.,10.08.,24.08.,07.09.,21.09.,05.10.,19.10.,02.11.,23.11.,14.12.,28.12.

Rada města bude zpravidla jednat od 13:00 hodin.

2) Termíny jednání Zastupitelstva města Příbram na rok 2026:

28.01.,25.02.,25.03.,22.04.,20.05.,17.06.,16.09.,14.10.,11.11.,09.12.

Zastupitelstvo města bude zpravidla jednat od 16:00 hodin.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2025 do 30.09.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2025 do 30.09.2025 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.“

Usn. č. 809/2025/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2025 do 30.09.2025 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

15) Žádost o prominutí penále za nájemné dluhu dlužníka

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila PhDr. Ing. Muravecký.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje žádost paní [redacted], trvale bytem, jak uvedeno, ze dne 18.08.2025, která byla městu Příbram doručena dne 21.08.2025 a evidovaná pod č. j. MeUPB 115806/2025, kterou žádá o prominutí penále za neuhrazené nájemné, které žadatelce vzniklo v době, kdy byla nájemcem č. bytu 16 na adrese Třída Osvobození č. p. 305, 261 01 Příbram VII, a to v celkové výši 210.844,00 Kč.“

Usn. č. 810/2025/ZM

ZM neschvaluje

žádost paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), ze dne 18.08.2025, která byla městu Příbram doručena dne 21.08.2025 a evidovaná pod č. j. MeUPB 115806/2025, kterou žádá o prominutí penále za neuhrazené nájemné, které žadatelce vzniklo v době, kdy byla nájemcem č. bytu 16 na adrese Třída Osvobození č. p. 305, 261 01 Příbram VII, a to v celkové výši 210.844,00 Kč.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

16) Obecně závazná vyhláška o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jenom komentář k té pyrotechnice. Ono to poslední dobou poměrně rezonuje i v médiích. Je to poměrně razantní omezení užívání pyrotechnických výrobků. Možná jste už na webu zaznamenali různé interaktivní mapy, které ukazují takové kruhy veliké červené, kde se ta pyrotechnika nesmí užívat, a to v jakýkoliv den v roce. Když jsem dnes pročítal tu vyhlášku, tak jsem si říkal, proč my tam máme to, že 31.12., 01.01. a 30.04. se ta pyrotechnika může užívat. Ona se může užívat, ale jenom na těch místech, kde to není zákonem zakázáno. Když se podíváte na ty interaktivní mapy, tak zjistíte, že ta zábavní pyrotechnika a jiná pyrotechnika se může používat pouze na velmi málo místech v rámci našeho města. Toť komentář k tomu, nikdo jiný v rozpravě není. Uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky v předloženém znění.“

Usn. č. 811/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky uvedenou v příloze.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Žádost o prodloužení realizace projektu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) žádost fyz. osoby [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, o prodloužení realizace projektu s názvem „Koncert Příbramské filharmonie v Ledru“ a za 2) uzavření dodatku s fyz. osobou [REDAKCE].“

Usn. č. 812/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) žádost fyz. osoby [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o prodloužení realizace projektu s názvem „Koncert Příbramské filharmonie v Ledru“ do 31.12.2026, schváleného Zastupitelstvem města Příbram dne 19.03.2025 Usn.č.660/2025/ZM v rámci dotačního programu Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025,
- 2) uzavření dodatku s fyz. osobou [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o prodloužení realizace projektu s názvem „Koncert Příbramské filharmonie v Ledru“ do 31.12.2026 v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.
- 3)

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

18) KV – Zpráva o činnosti za rok 2025 a návrh Plánu práce 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „navrhuji drobnou úpravu toho bodu kolem galerie, a to i z toho důvodu, co jsem se dočetl v materiálech, které jsme dostali od finančního výboru. Navrhuji ten třetí puntík v tomto znění: kontrola vykazování návštěvnosti, vykazování cestovních náhrad a všech nákladů, inventarizace svěřeného majetku (ona v podstatě galerie žádný majetek nemá), kontrola efektivity práce s příspěvkem a všemi transfery, kontrola práce s mzdovým limitem a s fondy příspěvkové organizace. Je to takové jemné rozšíření a jemné zpřesnění toho zadání.“

Mgr. Konvalinka – „tak to je pozměňující návrh. Někdo další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, myslím si, že můžeme hlasovat všechno naráz: ZM I. bere na vědomí Zprávu o činnosti KV za rok 2025 uvedenou v příloze, za II. ukládá radě města projednat zjištěné závěry a doporučení a za III. schvaluje v tom upraveném znění tak, jak navrhoval pan Ing. Dvořák. Prosím hlasujeme.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. č. 813/2025/ZM

ZM l. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti KV za rok 2025 uvedenou v příloze.

II. u k l á d á
radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.

III. s c h v a l u j e
následující plán práce kontrolního výboru na rok 2026:

- kontrola plnění ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2025,
- kontrola vyřizování stížností a petic v roce 2025,
- kontrola vykazování návštěvnosti, vykazování cestovních náhrad a všech nákladů, inventarizace svěřeného majetku GFD, kontrola efektivity práce s příspěvkem a všemi transfery, kontrola práce s mzdovým limitem a s fondy příspěvkové organizace,
- kontrola obsazenosti a nakládání s byty ve vlastnictví města.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

19) Zpráva Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole čerpání rozpočtu a plnění programových cílů Galerie Františka Drtikola Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Holý.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Školoud – „zpráva, která je vám předložena dnes finančním výborem, tak já s touto zprávou nesouhlasím. Jedná se za mě spíše o nějaké subjektivní dojmy z kontroly, která proběhla, takže bychom měli (jako finanční výbor) především kontrolovat účetní a ekonomická data. Opakovaně jsem žádal vedení galerie o doložení účetního deníku, považuji to za úplný základ, abychom mohli zkontrolovat nějakou efektivitu vynaložených finančních prostředků. Účetní deník jsme zatím nedostali, další schůzku máme naplánovanou na 8. prosince, doufám, že účetní deník dostaneme. Proběhla tam nějaká argumentace typu, že finanční výbor by neměl mít ani právo kontrolovat účetní deník, myslím si, že tomu tak není. V rámci ZM jsme si schválili plán práce, kde se jasně uvádí „podrobná kontrola příspěvkových organizací“, takže bych potřeboval, když se budeme bavit o ekonomických datech, jako člen finančního výboru data, abych se s nimi seznámil. Čili znovu poprosím paní ředitelku, aby nám zaslala účetní deník v předstihu, abychom se mohli na tu, v pořadí třetí kontrolu, připravit. Je to i z toho důvodu, že z účetního deníku zjistíte a můžete si udělat určitou analýzu provedených nákupů materiálů a služeb, takhle de facto nemáme nic. Když tady pan kolega Holý vypíchl nějaké informace z té zprávy, na první straně navýšení prostředků bylo využito k profesionalizaci týmů, rozšíření úvazků a zajištění odborných externích služeb. Galerie má externího zaměstnance na sociální síť, když se podíváte na FB stránky galerie, tak za září tam bylo osm příspěvků, za říjen pět příspěvků, za listopad dokonce patnáct příspěvků. Myslím si, aby na sociální síť byl najímán externí zaměstnanec, že je to plýtvání penězi a že by zde mohla být nějaká úspora. K té návštěvnosti, obdrželi jsme graf návštěvnosti, vy vidíte, že ta čísla rostou. V roce 2023 bylo necelých 5 tis., v roce 2024 necelých 11 tis., v letošním roce nějakých 16,5 tis., ale když se podíváte na výnosy z prodeje služeb, kde se předpokládá do konce roku s výnosem 300 tis. Kč, když to vydělíte, vstupenka stojí 150 Kč, tak z těch 16,5 tis. návštěvníků bylo jenom 2 tis. platících. Co se týká webových stránek, tak nové stále nejsou. Myslím si, že je zbytečné, abychom měli on-line e-shop na nákup vstupenek, není to velká galerie, kde by se stály fronty na vstupenky, takže tady bych viděl úsporu také.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že bude vhodné, když se paní ředitelka k jednotlivým podnětům vyjádří souhrnně.“

Miroslav Peterka – „Jirka a finanční výbor kontrolovali tu hospodárnost – efektivitu a teď by ten kontrolní výbor měl kontrolovat zase tu efektivitu, jak říkal Václav Dvořák. Václave, mohl bys, prosím, trochu specifikovat nebo být konkrétní, co si pod tím představuješ?“

Ing. Dvořák – „jestli Ti to, Míro, bude stačit, mám tady příspěvek a já se na to téma vyjádřím, jestli to bude stačit.“

Mgr. Škodová – „mám dva dotazy. Jeden na finanční výbor, protože příliš nerozumím nebo jestli můžu na Jirku Holého jako předsedu, nerozumím moc větě, i když Ty jsi o tom mluvil, že nějaké problémy s účetní: došlo k překročení mzdové položky 521 z důvodu chybného výpočtu minulým účetním. Nerozumím tomu, protože účetnictví dělá ex post, jako o mzdách a o těch úvazcích rozhoduje vedení v tomhle případě příspěvkové organizace, tak mi toto není jasné a ptám se na to z důvodu, že my to tady projednáváme veřejně, zpráva je veřejná, nerada bych v tom případě, aby na minulé paní účetní

zbylo nějaké podezření, ani nevím, která to byla, jestli to byla ta, co vedla třeba účetnictví galerie, jestli vedla účetnictví galerie 3 měsíce nebo 15 let, a proto se na to ptám. Není mi jasné, jak je to myšlené, jestli vy (jako finanční výbor) konstatujete, že účetní udělala chybu jedné naší příspěvkové organizace a my se tady o tom veřejně bavíme? Nebo, že to tak není?“

Ing. Holý – „ten rozdíl byl rozpočtovaná částka vůči vynaložené částce. To znamená, byly dohodnuty počty úvazků a paní účetní podle informací, které mám, tak provedla výpočet, kolik ty úvazky budou stát hodnotově peněz. Ale byl tam špatně započítaný nárůst platů jako takových. A ten výpočet v rozpočtu, úvazky proti penězům, poskytla účetní paní ředitelce a ta ho takto uvedla do rozpočtu. Úvazky překročeny nebyly, ale byly špatně vypočteny platy, a tudíž to stálo víc, než kolik se předpokládalo. Ale stálo to tolik, kolik byly ty dohodnuté částky.“

Mgr. Škodová – „úplně nesouhlasím s tím, že by to byla chyba účetní v tomto případě, tak právě proto jsem se na to ptala. Mám ještě otázku na Míru Peterku, pana místostarostu, když jsme se bavili o vztazích některých zastupitelů k jednotlivým položkám života obce, tak v tomto případě milovníka umění a úplně konkrétně na něj mám dotaz, který souvisí se sbírkotvorným statutem galerie. To je věc, která se tu diskutuje dlouho, přes období výkonu funkce paní ředitelky Danel a jestli bys nám mohl říci, jak se na tom sbírkotvorném statusu pracuje, přeci jen je to věc, kterou máš v gesci, a jak daleko v tom jako město jsme? Jak sbírkotvorný status ta naše galerie získává?“

Miroslav Peterka – „Markéto, myslím si, že moc dobře víš, jak se tento status získává a jen mě tu zkoušíš. Byli jsme u pana ministra, následně jsme byli na ministerstvu kultury, kde nám bylo řečeno, jak se získá tento status, co je k tomu vše potřeba udělat a nebudu to tady jednotlivě vyjmenovávat. Sbírkotvorný status – stačí mít pět děl, a je to velice zjednodušeno, stačí mít pět děl ve sbírce a už jste sbírkotvorná organizace. Samozřejmě jsou k tomu potřeba ještě další věci. Všechny tyto podmínky, které jsou k tomu potřeba, tak jsme získali informace, na ministerstvu jsme byli podpořeni v tom, že je to dobrý záměr, že je to díra na trhu a že bychom se měli tímto směrem ubírat. Zvláště když jsme Galerie Františka Drtikola, kde na trhu, co se týká fotografie, je díra.“

Mgr. Škodová – „netušila jsem, že naše galerie disponuje nějakými díly Františka Drtikola, v tom případě už měla být sbírkotvornou institucí dávno...“

Miroslav Peterka – „neřekl jsem, že disponuje.“

Mgr. Škodová – no díra na trhu, Galerie Františka Drtikola. Ptám se na ten sbírkotvorný status, protože mě to skutečně zajímalo, nejsem o tom informovaná úplně podrobně, ale co vím, vyplývá to z názvu, že nezáleží na rozhodnutí našeho města, obce, reprezentace ani vlastně té instituce. Musíme mít nějakou sbírku, a to že si to řekneme je jedno, protože to potom posuzuje to ministerstvo. A my už máme nějakou sbírku už něčeho v současnosti? Protože už řadu let, diskutujeme to tu v souvislosti s galerií, pokaždé v těch výročních zprávách se to dá přečíst, že ta naše galerie usiluje o status sbírkotvorné instituce, tak jsem se na to chtěla zeptat, protože už je to hodně let, ale předpokládám, že sbírku něčeho galerie nemá, takže i v příštích letech bude usilovat o status sbírkotvorné instituce.“

Miroslav Peterka – „ano, bude usilovat o status a musí splnit všechny podmínky, aby jí byl status přidělen.“

Bc. Novotná – „už to tu zaznělo, takže už nemám v podstatě co. Marek to tu řekl, protože jsme se zarazili nad poměrem platících, neplatících a domnívali jsme se, že platit musí všichni byť 1,00 Kč, ale OK. Budeme to řešit asi potom my. Pak další věc, souhlasím s Markétou Škodovou, za chybu u navýšení mezd určitě nezodpovídá účetní, určitě to není chyba účetního, protože tyhle věci řeší personalista a ředitel.“

Ing. Dvořák – „předem řeknu, že se necítím vůbec být povolán k tomu, abych hodnotil uměleckou stránku věci. Nicméně se tady bavíme o zprávě finančního výboru, to znamená o něčem, k čemu bych se dokázal vyjadřovat a budu vyjadřovat. V úvodu zpráva píše, že finanční výbor provedl kontrolu hospodaření, opravdu je to ekonomické hospodaření a měli bychom hodnotit, zda došlo k efektivnímu naplnění využití poskytnutého příspěvku. Budu mít otázky a bude mi jedno, případně prostřednictvím pana předsedajícího by reagoval pan Holý jako předseda finančního výboru, případně paní ředitelka organizace, ale rád bych slyšel odpověď na své otázky. Několikrát tu padlo, že byl překročen nějaký platový limit. V zápisu se píše, že došlo k překročení mzdové položky na účtu 521. Pan Holý jistě ví, že osobní náklady se neevdují jen na účtu 521, takže už to je první chyba a určitě dobře víte, že ty ostatní osobní náklady jsou baj oko ve výši 30 % z toho, co máte na účtu 521. Nevím, zda jste hodnotili celkové osobní náklady čili 521 x 1,3 anebo zda jste hodnotili...“

Ing. Holý – „mělo to být a dalších souvisejících.“

Ing. Dvořák – „takže celkově, dobře, děkuji a budu rád, když takhle průběžně na mě i bude reagováno. Překročení limitu na platy, jak je tedy ten správný pojem, je porušení rozpočtové kázně. Jak RM reagovala na toto porušení rozpočtové kázně? Protože zákon o rozpočtových pravidlech říká, že v takovém případě má být nařízen mimořádný odvod. Byl nařízen mimořádný odvod?“

Mgr. Konvalinka – „že bylo něco překročeno se dozvídám teď ze zprávy finančního výboru, takže RM o tomto nerozhodovala.“

Ing. Dvořák – „mám tomu rozumět tak, že Vy se teprve teď večer dozvídáte, že došlo k porušení rozpočtové kázně?“

Ing. Holý – „nejsem si jistý, jestli galerie takto rozpočtuje. Stálo by za to zeptat se paní ředitelky.“

Ing. Dvořák – „co tím myslíte?“

Ing. Holý – „jestli má takto detailní rozpočet. Já to nevím.“

Ing. Dvořák – „RM je povinna každé příspěvkové organizaci stanovit platový limit. Předpokládám, že to RM udělala.“

Mgr. Konvalinka – „každá rozpočtovka má limit.“

Ing. Dvořák – „předpokládám, že to RM udělala, tudíž na to musí organizace reagovat a mělo to být zmíněno i ve zprávě finančního výboru.“

Magda Danel – „mzdový limit jsem podávala navýšený na jaře tohoto roku, protože jsme na tu chybu přišli hned zkraje roku a mzdový limit už jsme měli nastavený správně. S ekonomickým odborem jsem to konzultovala, také s pány místostarosty a slíbila jsem, že se vejdem do rozpočtu.“

Ing. Dvořák – „mluvíte na mně, jako byste nebyla ředitelka příspěvkové organizace.“

Magda Danel – „opravdu?“

Ing. Dvořák – „opravdu. Protože máme zákon o rozpočtových pravidlech, § 28 říká, že jedno z porušení rozpočtové kázně je překročení platového limitu.“

Magda Danel – „limit máme stanovený správně z jara tohoto roku. Schválený mzdový limit.“

Ing. Dvořák – „a dočtete se tam, že pokud porušíte, tak do 31.12. daného roku máte vrátit. Říkáte, my jsme na jaře, když tak ať mi radní upřesní, 2025 dostali dodatečně navýšený limit na platy na rok 2024.“

Magda Danel – „ne, mzdový limit se vždy schvaluje na jaře.“

Ing. Dvořák – „na který rok?“

Magda Danel – „na stávající rok. Mzdové limity se neposílají v předchozím roce.“

Ing. Dvořák – „to není mzdový limit, vy se pohybujete v platech, nemáte mzdy. A jestliže jste měli na jaře 2024 schválený limit na platy, tak na základě zprávy finančního výboru zde čtu, že vy jste ten limit v roce 2024 překročili. Je to tak?“

Magda Danel – „v roce 2024 jsme nepřekročili mzdový limit.“

Ing. Holý – „my jsme to porovnávali s navýšenými prostředky, jak byly dány rozpočtem, zřejmě to, co se schvalovalo na konci roku 2024 pro rok 2025. Jestli se ten mzdový limit na jaře spočítal správně, tak máme rozpor vůči rozpočtu, ale mzdový limit byl zjevně nastaven správně.“

Ing. Dvořák – „v roce 2025 se navrhoval na rok 2025. A my se bavíme o roce 2024 a o platovém limitu na rok 2024. Vy tady i v té zprávě píšete, že byl překročen. Co se potom dělo v roce 2025, jaký byl limit na rok 2025, tady neřeším. V roce 2024 byl porušen platový limit nebo ne?“

Ing. Holý – „platový limit porušen nebyl, protože byl stanoven až v březnu. Mzdové prostředky, ale ne ten limit. Že se to lišilo oproti té žádosti, proti tomu, co se žádalo v příspěvku.“

Magda Danel – „je pro mě těžké se k tomu vyjádřit, zprávu finančního výboru jsem neviděla. Ale myslím si, že je tam chyba, že finanční výbor chtěl napsat rok 2025, ale napsal 2024 (že je to přepis). Je to možné? Protože v roce 2024 jsme měli všechno v pořádku.“

Ing. Dvořák – „pane Holý, kontrolovali jste rok 2024? Jestli čtu dobře ten zápis.“

Ing. Holý – „i rok 2025 jsme kontrolovali.“

Ing. Dvořák – „dobře, i rok 2025. Vyhodnocení ohledně platového limitu je v tom zápisu na rok 2024.“

Ing. Holý – „myslím si, že je tam opravdu chyba.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Holý – „ne, tam není žádný rok.“

Ing. Dvořák – „za rok 2025 jste to nemohli konstatovat, že je tam něco překročeno, rok 2025 nemáme uzavřen.“

Ing. Holý – „pracovali jsme s neuzavřeným rokem a řekli jsme, že se k tomu vrátíme, až bude rok uzavřen. Navýšení rozpočtu galerie bylo na rok 2025 a to si myslím, že dostal za úkol, co se tu diskutovalo v listopadu 2024, tak to navýšení jsme měli kontrolovat, zda se prostředky vynakládají účelně. Konstatovali jsme, že rok uzavřen není, ale oproti tomu, jak byly navýšeny prostředky, tak se utratily mzdové prostředky ve větší míře, než kolik bylo předpokládáno.“

Mgr. Školoud – „mám přehled činnosti a provozu galerie, co jsme od paní ředitelky dostali. A na účtu č. 521– mzdové náklady uvádí, dojde k překročení z důvodu chybného výpočtu navýšení mezd ze zákona ze strany bývalého dodavatele účetních služeb. K překročení dochází také z důvodu navýšení úvazků o půl. Úvazek v průběhu roku 2025, máme nového dodavatele účetních služeb... Takže překročení z důvodu chybného výpočtu a z toho důvodu, že vznikl poloviční úvazek.“

Magda Danel – „také, ano. Došlo k navýšení o poloviční úvazek v průběhu roku 2025.“

Mgr. Školoud – „čili je to ten rok 2024.“

Ing. Dvořák – „vždyť by nemělo smysl se bavit o překročení za neuzavřený rok.“

Magda Danel – „ale já jsem avizovala, že překročím. Rovnou jsem to finančnímu výboru, ekonomickému odboru...“

Ing. Dvořák – „za rok 2024.“

Magda Danel – „za rok 2025.“

Ing. Dvořák – „nebavím se o roku 2025, bavím se o roku 2024. Tady v kontrole roku 2024 Vám finanční výbor uvádí, že byl překročen...“

Magda Danel – „ale pozor, kontrola finančního výboru u nás probíhala za období 2024 a polovinu roku 2025.“

Ing. Dvořák – „ano, já to vím, k roku 2025 se dostanu. Ale pokud chceme mluvit o překročení limitu, tak to musí být za uzavřený rok. A uzavřený rok byl 2024. Proboha bavme se tady jako inteligentní lidi.“

Ing. Holý – „my tam neuvádíme překročení platového limitu, to tam neuvádíme (tam je prostě mzdových prostředků). Opravdu jsme se bavili o roce 2025, Marek tam prostě uváděl odhad toho překročení, k jakému dojde čistým výpočtem a my jsme řekli, že se k tomu finanční výbor vrátí, až bude rok uzavřen. V tomto případě se bavíme o roce 2025.“

Ing. Dvořák – „nemám k dispozici nic jiného než tento zápis a vidím, že se chcete vrátit k něčemu, tam kde jste nedostali nějaké nákladové, výnosové účty, ale tady přímo konstatujete, že bylo překročeno. Pro mě je to poměrně zoufalá diskuse, já půjdu dál. Jenom říkám, že je to pro mě zoufalé. Návštěvnost, bylo to tady zmíněno. Návštěvnost roste podle nějakých tabulek dodaných paní ředitelkou, ale jak jsem vzal z těch podkladů, které měl finanční výbor, tak vlastní výkony, to znamená mimo transfery, rok 2024 - 698 tis., rok 2025 - 630 tis., návrh na rok 2026 - 475 tis. Kč. Doufám, že vnímáte ta sestupná čísla. Zároveň návrh dotace, transferu od města byl v roce 2024 – 6,1, rok 2025 byl extrémní vrchol – 9 a na rok 2026 z těch podkladů, co jsem dostal, je návrh 8. Když si to dáte do zlomků, tak dostanete samofinancovatelnost. Rok 2024 - 11,4 %, 2025 - 7 %, 2026 - 6 %. To je, Míro, pro Tebe zároveň ta odpověď na to, jak měřit tu efektivitu, protože nejen že vlastní výkony klesají absolutně v tom absolutním číslu, ale i procentně ve vyjádření k příspěvku od města.“

Magda Danel – „ta Vaše optika je, s prominutím, úplně špatně. My ve zřizovací listině nejsme povinni vydělávat nijak. Ve zřizovací listině organizace není nic o tom, že bychom měli být výdělečně činní. My jsme veřejná služba. Proto jsem také změnila systém vstupného a platí u nás jenom ti, kdo jsou ekonomicky výdělečně činní, to znamená dospělí návštěvníci. Neplatí u nás děti, studenti a neplatí u nás senioři. Děti a studenti u nás platí za edukační programy, ale tam to vstupné je 50,00 Kč, není 150,00 Kč. Na některé z vybraných programů je to 100,00 Kč, když tam jsou ty náklady drahé. Paní Ročňáková dělala ročně zhruba 15 akcí, pan Freiberg zhruba 20. My jsme letos na 173 akcích. Takže i ty náklady rostly úměrně k tomu, kolik pořádáme akcí.“

Mgr. Strejc – „paní ředitelka lže.“

Ing. Dvořák – „paní Danel, já chápu nebo vím, že nejste podnikatelský subjekt, ona žádná naše příspěvkovka není podnikatelský subjekt, ani divadlo, ani knihovna, ani vy. Přesto můžete vykonávat vedlejší činnost.“

Jednání ZM opustil Mgr. Král.

Počet členů ZM 23.

Magda Danel – „víte, jaký je trend městských galerií...“

Ing. Dvořák – „nechte mě domluvit, děkuji. Přesto se každá z těch příspěvkových organizací, které se věnují kultuře snaží o svůj vlastní příspěvek k financování celkové činnosti. A když už jste to zmínila nebo pro všechny kolegyně, kolegy, rok 2024 byl první rok, kdy galerie neměla ani korunu výnosu z vedlejší činnosti. To je ta podnikatelská.“

Magda Danel – „předtím to bylo v řádu stovek.“

Ing. Dvořák – „nebylo to moc, spíš tisíce to byly, ale uznávám, nebylo to moc. Ale přesto je tam vidět nějaká snaha a čísla o vlastních výkonech vypovídají hodně. Mluvili jsme o tom, když jsme například tady projednávali navýšení dotace do vrcholového sportu, kdy my zastupitelé bychom se měli snažit vnímat to město jako celek a vidět, že je potřeba do kultury, do sociální, do investic, do oprav a tak dále a určitě jedním z významných kritérií je i to, jak organizace dokáže ty finance, které do ní město vloží, jak je dokáže zefektivnit. Vůbec Vám nebudu rozporovat, že tam je i ten ekonomicky neměřitelný efekt.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, pane Dvořáku, vyčerpali jste čas pro druhý příspěvek.“

Magda Danel – „nám roste příjem ze vstupného oproti předchozím rokům a současný trend v městských galeriích je takový, že mají dobrovolné vstupné. A to dobrovolné vstupné je třeba 10,00, 30,00, 50,00 Kč. Já s tímto trendem úplně nesouhlasím, a proto jsme zavedli vstupné 150,00 Kč pro dospělé,

ale pro děti, studenty, seniory jsme veřejná služba, která je dostupná, a proto se k nám vrací opakovaně, protože nemusí platit.“

Mgr. Školoud – „v předchozím příspěvku jsem to nezmiňoval, ono to tu zaznělo, myslím od kolegy Vaška Dvořáka, ty náklady na telefony. Tak pro vaši představu, galerie je nejmenší příspěvková organizace a platí za telefony zhruba 90 tis. Kč ročně a srovnával jsem druhou největší příspěvkovou organizaci, telefony, internet... nevím, co v tom je, ale to by nám teď paní ředitelka dokázala říci, kolik tam je SIM karet a kolik je tam internetu, ale pro porovnání Sportovní zařízení města Příbrami, druhá největší organizace, kde má asi 40 SIM karet, několik internetů, platební terminály, je to zhruba 145 tis. Kč ročně, tak jenom to porovnání.“

Magda Danel – „máme 8 zaměstnanců a máme 6 telefonních čísel v organizaci a pět internetů, protože v galerii musíme mít nejméně dva internety v každém patře. Protože jsme historická budova s hodně tlustým zdívem a některé naše projekty jsou interaktivní a musí být on-line. Musíme mít opravdu na ta dvě patra dva signály, takže máme dvakrát internet v galerii. A jsme organizace, která má 4 lidi na home office většinu pracovní doby, protože jim nejsem schopná poskytnout zařízení, telefon, počítač ani pracovní místo. Pracují na svých zařízeních, pracují hlavně z domova, dojíždějí na porady a na naše programy, takže mají k pracovní smlouvě smlouvu o home office a ze zákona jim poskytuju internet. A máme balíček od O2 se 40% slevou.“

Mgr. Konvalinka – „za mě je ta rozprava částečně nedůstojná a částečně neúměrná. Vše, co se tu probírá, jsou věci, které jsou nehodny této půdy. Toto má být všechno projednáno v pracovních skupinách, výborech, na pracovním setkání zastupitelů atd. Tady zaznělo, že 08.12. má proběhnout nějaká pracovní schůzka, já vyzývám k tomu, ať se všichni zastupitelé, kteří mají zájem o chod galerie jako takové, její ekonomiku a fungování, ať se tam dostaví a ať to všechno s paní ředitelkou proberou. Mně je paní ředitelky upřímně líto. Ona tady sedí na pranýři, čelí tady otázkám, některým příjemným, některým méně. V tuto chvíli navrhuji, abychom tento materiál v tuto chvíli stáhli a uložili předsedovi finančního výboru, aby ho předložil na následujícím jednání ZM, tedy v lednu. Navrhuji toto hlasování teď v tuto chvíli, stažení a uložení předložení v lednu. Vyvolávám toto hlasování.“

Usn. nebylo přijato

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu.

hl. pro 6 proti 0 zdrž. 0
nehlasovalo 17

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „s tím se pojí také ukončení rozpravy.“

Ing. Dvořák – „to ne. Jsou tam zastupitelé přihlášení do diskuse. Až skončí diskuse může se hlasovat.“

Magda Danel – „také bych se k tomu ještě chtěla vyjádřit, protože jsem se ke spoustě bodů vůbec neměla příležitost vyjádřit.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, beru na vědomí. Ruším toto hlasování a dávám hlasovat o ukončení rozpravy.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „to znamená, že dojdou příspěvky zastupitelů, kteří jsou přihlášení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 814/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „po posledním příspěvku bude rozprava ukončena.“

Jednání ZM opustil Aleš Barášek.

Počet členů ZM 22.

Ing. Holý – „upřesním některé věci a doplním nějaké okolnosti. Tato kontrola byla vyvolána, tak jak tady probíhala, za mě poměrně nepřátelsky, zhruba před rokem a to, když se v roce 2024 zvyšoval rozpočet galerie. Jednalo se o zvýšení v roce 2024 na rok 2025. Finanční výbor dostal za úkol, aby zkontroloval, co se tam v současnosti děje. Kontroloval se ten rok 2025, to znamená ten navýšený rozpočet. Protože ten rok není ukončený, tak o některých kategoriích, jako jsou platové limity a podobné věci, úplně nemůžeme mluvit, ale dostali jsme se k informacím, že už dneska jsou ty mzdy tak, jak byly předpokládány pro ten rok vyšší, než kolik byly uvedeny v těch materiálech, kdy se schvaloval ten příspěvek. Je pravda, že byl poměrně velký tlak na to, aby se tento materiál dostal do ZM nějakým způsobem. Marku, já bych ho sem nedával, kdyby ten tlak tady nebyl. Nikdy k projednávání rozpočtu. Beru to, že tak, jak se finanční výbor usnesl, že stejně se k tomu musíme vrátit, až bude ten rok 2025 dokončený a předaný i současně s těmi problémy s účetním, tak aby se s tou zprávou provedla za celý ukončený rok a nikoli v polovině. Některé skutečnosti jsou opravdu hodnoceny v průběhu, někde se počítá s dopočítáním do konce roku tak, jak by to asi došlo. A minimálně toho 08.12. bude další schůzka, takže mně to nevádí, beru to na svou hlavu, měl jsem počkat na uzavření fiskálního roku, abychom i ty parametry, o kterých se tady pan Dvořák bavil, abychom je mohli zhodnotit. Takhle jsme je zhodnotit nemohli a vycházeli jsme z průběžných informací. Ale ten tlak byl takový, aby se to dostalo na jednání ZM.“

Mgr. Strejc – „mám dotaz na pana Holého. Schvalovali členové finančního výboru tu zprávu nebo jsi ji schválil jenom Ty?“

Ing. Holý – „o této zprávě hlasoval finanční výbor.“

Mgr. Strejc – „a je to někde uvedené, kdo hlasoval pro a kdo proti?“

Ing. Holý – „asi to bude uvedeno v zápise z jednání.“

Mgr. Strejc – „takže ostatní členové o tom hlasovali. Dobře, to byla první zpráva. A na paní ředitelku, jenom říkáte, že mají děti vstupné zdarma. Ale neplatí to na školy.“

Magda Danel – „platí to pro školy. U nás chodí školy do výstavy zdarma. Jen když jdou na edukační program, tak platí 50,00 Kč, vánoční dílna stála 100,00 Kč, protože tam děti vyráběly ozdoby a ten materiál byl mnohem dražší než na běžné dílny.“

Mgr. Strejc – „když mi posíláte e-maily, tak tam je vždy platba dětí, stojí nějakou částku. Neposíláte mi, že je něco zdarma.“

Magda Danel – „tak se podívejte na naše webové stránky.“

Mgr. Strejc – „já Vám říkám, co mi posíláte do e-mailu ne na webové stránky.“

Magda Danel – „do e-mailu Vám zasílám nabídku edukačních programů, ne vstupy do galerie.“

Mgr. Strejc – „protože děti do vstupu do galerie nepůjdou.“

Magda Danel – „ale vaši učitelé k nám chodí a velmi rádi.“

Mgr. Strejc – „naši učitelé k vám chodí?“

Magda Danel – „ano.“

Mgr. Strejc – „z Březových Hor?“

Magda Danel – „ano.“

Mgr. Strejc – „jistě i ty děti.“

Magda Danel – „i ty děti.“

Mgr. Strejc – „kolikrát tam děti byly?“

Mgr. Škodová – „jen poznámku k teším paní ředitelky o Galerii Františka Drtíkova, jako o nevydělečné organizaci. Předpokládám, že jste tu byla už od začátku té debaty, tak bych Vás jenom upozornila, že vedení města včetně místostarosty zodpovědného za řízení této příspěvkové organizace, tady výslovně upozorňovalo na to, že rozpočet na příští rok sestavovalo s ohledem a s požadavkem na příspěvkové organizace, to znamená i na tu Vámi vedenou, aby zvýšily výnosy. To asi tady pánové nemůžou rozporovat, to tu zaznělo a je to logické. Tak já být Vámi, tak bych si možná na příště ušetřila podobné poznámky.“

Magda Danel – „ale my zvyšujeme výnosy.“

Mgr. Škodová – „nezvyšujete. Tady to zaznělo. My ta čísla všichni máme k dispozici. Nezvyšujete. A navíc ani právě v porovnání...“

Magda Danel – „musíte se podívat na skutečnost, a ne na předpoklad.“

Mgr. Škodová – „další věc k tomu zvyšování výnosů, kterou Vy jste tady ve své řeči označila za něco, co Vaše příspěvková organizace dělat nemusí. Souhlasím s panem starostou, že ta debata je už neúnosná, ale vzhledem k tomu, že to od Vás zaznělo, bude to stačit písemně, ale prosím, aby odpověď dostali všichni zastupitelé. Vy jste zmínila, že zaměstnanci galerie pracují na home office v souvislosti s vyšší nákladů na telefony a internet. Tato informace mě zaujala, tak jenom kdybychom mohli dostat informaci, proč zaměstnanci galerie a co doma dělají na home office? A poslední věc, protože jsem krátce debatovala s kolegou Dvořákem, takže úplně naposled se Vaším prostřednictvím zeptám pana kolegy Dvořáka na to, jestli Galerie Františka Drtikola zveřejňuje účetní závěrky, jak má?“

Ing. Dvořák – „galerie zveřejňuje závěrky, ale ne v rozsahu takovém, jak jí stanoví vaše vyhláška 410. Rok 2024 byl první rok, kdy jste nezveřejnili závěrku v rozsahu, jak Vám nařizuje vyhláška, ta, kterou vy se máte řídit, účetní vyhláška. Ještě Vám napovím, až se uvidíme příště, nachystejte si odpověď na to, jakým zázrakem na rok 2024 máte výsledek hospodaření na halě 0. To nikdy předtím nebylo, a to by nedovedl ani David Copperfield. Takže jen Vám avizuji, nachystejte se tady na to.“

Mgr. Konvalinka – „to byl poslední příspěvek v této jinak poutavé diskusi. Ukončuji rozpravu. Původně jsem navrhoval stažení, ale vzhledem k tomu, že jsme dodiskutovali všechno až do konce, tak budeme hlasovat tak, jak říkal původně předkladatel o vzetí na vědomí. Zároveň bych si....“
Začalo probíhat hlasování.

Usn. nebylo přijato

ZM bere na vědomí

Zprávu Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole čerpání rozpočtu a plnění programových cílů Galerie Františka Drtikola Příbram.

hl. pro 0 proti 0 zdrž. 0
nehlasovalo 22

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „já ještě nechci to hlasování teď. Potom to řeknu, že vyvolávám hlasování. Zároveň bych tu chtěl apelovat na předsedu finančního výboru, aby všechny ty skutečnosti, které tady dnes zazněly, rezonovaly, tak aby se projednaly dostatečně a případně v následujícím zastupitelstvu jsme s tím byli seznámeni. Teď prosím pojďme hlasovat o vzetí na vědomí.“

Usn. č. 815/2025/ZM

ZM bere na vědomí

Zprávu Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole čerpání rozpočtu a plnění programových cílů Galerie Františka Drtikola Příbram.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

20) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 20.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz, respektive prosbu. Víím, že to tady zaznívá pravidelně určitě po celé funkční dosavadní období tohoto zastupitelstva. Ale teď v tom adventním, předvánočním čase možná ještě o to důrazněji zazní ode mne. Ta prosba se týká neutěšeného stavu horní části Václavského náměstí (on je tam teď ten stromek). Je tam to hrazení sousedící s tím stavenišťem, prorůstá přes to plevel, ten prostor je nebezpečný z hlediska handicapovaných chodců, slabozrakých, špatně pohyblivých. Jestli by nebylo možné, a to je ta prosba, zda byste nevyjednali alespoň to, aby to hrazení bylo odsunuto z toho chodníku. Už asi ani neupozorňuji na ten stav, jak to tam vypadá. Ale prosím o to,

jestli byste byli tak laskaví, alespoň během adventu se pokusili vyjednat, aby aspoň to hrazení odtud zmizelo a lidé se tam mohli normálně pohybovat. Moc děkuji za tuhle vaši práci, předem.“

Bc. Karpíšek – „akceptuji Váš dotaz. Určitě oslovíme společnost a doplňuji, že dle mých informací ono to hrazení je na jejich pozemku, ale prověříme to. My je požádáme. Zároveň byli vyzváni do konce roku k tomu, aby ten chodník před tím hrazením dali do původního stavu. Byli písemně vyzváni z Odboru silničního hospodářství, mám to prověřené. Ale s tím hrazením se je pokusíme oslovit, pokud to bude možné, aby ho posunuli.“

Mgr. Strejc – „moje otázka je na dopravní situaci v oblasti ulic Šeříková, Růžová a Jana Drdy, kde došlo v poslední době k zjednosměrnění, uzavírce slepých ulic, v tuto chvíli je z této lokality pouze jeden výjezd na frekventovanou křižovatku u „České pivnice“. Ti lidé tam s tím nesouhlasí. Proč se to vůbec zavedlo? Jestli tam byla nějaká zvýšená nehodovost? Nebo jestli se tam dělo něco nepatřičného? Kdo toto vymyslel? Zda je to akce města nebo akce policie?“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta Karpíšek na to odpoví. Je to z návrhu dopravní komise.“

Bc. Karpíšek – „je to tak. My jsme registrovali ty názory některých občanů, kteří jsou nespokojeni se stávající situací. A dnes jsem zapátral, na čí skutečně to bylo impuls. Dovolím si odpovědět napřímo na Váš dotaz. Mám zde zápis ze zasedání dopravní komise konané dne 11.05.2022 ve složení pan Mgr. Švenda, pan Hrudka, pan Pavel Štanc, Ing. Petr Magera, Josef Bouše, Patrik Švarc a Vladimír Srnka. Je tady přesně ten návrh, neříkám úplně přesně, protože jsem se úplně neseznámil s detaily. Je tady uvedeno usnesení, které si dovolím přečíst: dopravní komise doporučuje pro zklidnění dopravy zavedení obytné zóny 30 km/hod. a zavedení přednosti zprava. Dopravní komise doporučuje zjednosměrnění ulic Šeříková, Růžová, Sadová – viz příložená mapa. Dopravní komise doporučuje na stávajících komunikacích vyznačit parkovací stání dle norem. Je to na základě návrhu dopravní komise.“

Mgr. Strejc – „jedna ulice je tam uzavřená. To tady z toho usnesení vůbec není slyšet, že by se tam mělo něco uzavřít.“

Bc. Karpíšek – „tam jsou sloupky. A ty byly určeny pro to, aby tam mohli projíždět cyklisté, ale aby tam neprojízďela osobní auta (co jsem obeznámen).“

Mgr. Strejc – „co jste říkal o tom zklidnění té situace v obytné zóně, to tam vůbec není. Nestačilo by tam dát ta obecná zóna nebo retardér místo těch sloupků, aby tam ti lidé mohli jezdit? Je to tam opravdu neúnosné. Zeptejte se těch lidí.“

Bc. Karpíšek – „já také musím vycházet z nějakých zásad. Pokud dopravní komise udělá tento závěr, tak jaký je další postup? Přejde dopravní inženýr, ten navrhne řešení dopravně-inženýrské opatření. Policie ČR dá souhlas nebo nesouhlas, v tomto případě souhlasné stanovisko. A město se chová jako investor toho projektu. Čili jestli máte konkrétní připomínky, tak by měly směřovat vůči tomu dopravnímu inženýru. Proč vůči nám, když dopravní komise o něco požádala, dopravní inženýr něco naprojektoval, nikdo se k tomu dodneška nevyjádřil a když se to instaluje, dáme do toho peníze, tak ty značky (dopravní značení stálo více než 130 tis. Kč), tak teď budeme řešit, že je to špatně. Tak, kde se udělala chyba? Řekněte, kde?“

Mgr. Strejc – „je to špatně.“

Bc. Karpíšek – „kde se udělala chyba?“

Mgr. Strejc – „zeptej se těch lidí.“

Bc. Karpíšek – „kde se stala chyba? U vedení nebo kde? Já tomu rozumím, že některým těm lidem to nevyhovuje. Ale ten požadavek vznikl na žádost těch lidí, kteří přišli s tím nápadem tu dopravu zklidnit.“

Mgr. Strejc – „ale o těch sloupcích tam nebylo ani slovo.“

Mgr. Konvalinka – „o přestávce jsem mluvil s paní, která tady byla, protože ji zajímá téma Fantovy louky. Ona mi zrovna říkala, to je dobře, že jste tam ty sloupky dali. Já tam bydlím a jezdím tam denně několikrát tudy. Tím, jak jsou tam plné ty ploty, buď jsou dělané výpletem nebo jsou tam živé ploty, tak tam není vidět. Stávala se tam řada kolizních situací. Tohle byl podnět, který dostala dopravní komise. Dopravní komise dostala za úkol, vyřešte ty kolizní situace v této oblasti. Dopravní komise to nějakým způsobem navrhla (podle mě dobře), dalo se to na policii. Policie to schválila, schválila dopravně-inženýrská opatření a teď se to zrealizovalo včetně těch sloupků.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „ale komise je tam neříkala, ale policie potom řekla tady musí být sloupky, protože vám tam nikdo nebude respektovat tu jednosměrku. Nebo projektant.“

Mgr. Strejc – „takže policie se k tomu nevyjádřila. Možná kdyby tam byl retardér, tak by možná stačil. Já nejsem odborník, já jenom říkám...“

Mgr. Konvalinka – „Pepo, jeď se tam někdy projet.“

Mgr. Strejc – „já jsem s těmi lidmi, kteří tam bydlí, mluvil. Mám jim říci, aby dali petici na město?“

Mgr. Konvalinka – „každá změna dopravního režimu (kdekoliv) vyvolává zpočátku negativní reakce. Já tam s těmi lidmi funguji, žiji, scházíme se třeba v hospodě a všichni říkají, to bude doba, než si na to zvykneme. Ale je to kvůli bezpečnosti silničního provozu, kvůli ničemu jinému. Vyběhne tam dítě, vyjde

tam starší člověk, vyběhne tam zvíře třeba, je potřeba tam tu dopravu mít zregulovanou, proto se to udělalo.“

Mgr. Strejc – „můžu jim říci, že mají podat petici, protože to moc řešení... Když ji podají, tak to s nimi budete nějak řešit.“

Mgr. Konvalinka – „tak se budeme muset peticí zabývat, to je pravda.“

Mgr. Školoud – „měl jsem dva dotazy. Ten jeden už tady načala kolegyně Markéta Škodová, a to je ten chodník na Václavském náměstí. Já jsem to tady interpeloval tuším na zářijovém nebo říjnovém zastupitelstvu. Dostal jsem odpověď, Míro, od Tebe, že do 31.12. by tam měla vzniknout ta náprava. Dnes je 03.12. a zatím ta náprava tam není. Doufám, že to do 31.12. proběhne. Druhý dotaz je, že letos v říjnu to budou tři roky, co spadla ta budova bývalé České spořitelny a v lednu příštího roku to budou tři roky, co jsme začali požadovat tu náhradu (vícenáklady za městskou hromadnou dopravu), kterou jsme vynaložili (je to zhruba tři čtvrtě milionu). Tak se chci zeptat, zdali už ta náhrada byla tou společností uhrazena? Nebo je to stále v nějakém procesu?“

Mgr. Konvalinka – „připojujeme se aktuálně k žalobě.“

Ing. Dvořák – „médií proběhly takové vzruchy kolem opravy chodníku kostela na Březových Horách (ten vnitřní prstenec), který je v majetku farnosti. Jak jsem mluvil s panem farářem, tak si poměrně hodně stěžoval na přístup města, nikdo to s ním nekonzultoval. Prostě takový podivný přístup. Ještě mu ten úředník měl říci, že je to majetek města. Tak se chci zeptat, jak tato kauza nakonec dopadla a zda farnost je nějak uspokojena?“

Mgr. Konvalinka – „ono je to poměrně složité, odpovíme Vám písemně. Ukončuji rozpravu v bodě různém.“

21) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 21:59 hod. Přeji všem klidný, požehnaný advent. Všichni, necht' si spíše než v obydlích, uklízíme sami v sobě a vyhodnocujeme jakým způsobem se chováme k druhým. Jestli je to vhodné, nebo ne. Mějte se co možná nejlépe. Na shledanou.“

Ověřovatelé:

Bc. Petra Novotná v. r.

Bc. Vladimír Karpíšek v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 10.12.2025
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 18.12.2025
Vyvěšeno dne: 19.12.2025