

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 38. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 28. ledna 2026 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: MUDr. Barbora Daňhová, Mgr. Vladimír Král, Aleš Barášek, Mgr. Josef Strejc – z úvodu zasedání

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálních záznamů probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 03.12.2025. Ověřovateli zápisu byli paní Bc. Petra Novotná a pan 1. místostarosta Bc. Vladimír Karpíšek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ Bc. Petra Novotná i Bc. Vladimír Karpíšek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Marek Školoud (přijímá)
pan místostarosta Miroslav Peterka (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavky na zařazení několika bodů. Tím prvním je rozpočtové opatření 2025. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 816/2026/ZM

ZM s c h v á l u j e

zařazení materiálu s názvem „Rozpočtové opatření 2025“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Na hlasovacím zařízení je u Mgr. Školouda uvedeno NEPŘÍTOMEN, tím nesouhlasí počet přítomných zastupitelů, který je 21.

Mgr. Školoud – uvedl, že si zřejmě vypnul hlasovací zařízení.

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Školouda, zda chce opakovat hlasování?

Mgr. Školoud – opakovat hlasování nechce.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č.11. Další požadavek je na zařazení bodu s názvem Zpráva o činnosti FV za rok 2025, Plán práce FV na rok 2026. Jeho součástí je i Dodatek zprávy Finančního výboru, týkající se kontroly Galerie Františka Drtikola Příbram, jehož předkladatelem je Ing. Holý, předseda finančního výboru.“

Ing. Holý – „jedná se o předložení tří dokumentů: zpráva o činnosti, plán práce a dodatek zprávy o kontrole galerie. Z nichž dva dokumenty: zpráva o činnosti a dodatek by mělo zastupitelstvo vzít na vědomí, ale plán práce by mělo zastupitelstvo schválit.“

Ing. Dvořák – „nemám nic proti té zprávě finančního výboru a o činnosti, byť bych čekal, že to bude mezi řádnými body. Nicméně mám trochu problém s tou zprávou finančního výboru o galerii, protože to jsou naprosto spolu nesouvisející body. Jeden bod je vyhodnocení činnosti finančního výboru a plán práce na rok 2026 a naprosto s tím nesouvisející je vyhodnocení nebo diskuse kolem zprávy o kontrole u galerie. Navíc jsem hned krajě ledna posílal žádost o zařazení bodu „Projednání zprávy o kontrole galerie“. Mimo jiné jsem to posílal vám všem radním. Čekal jsem, že ten bod bude zařazen včetně toho podkladového materiálu, který jsem Vám, pane Konvalinko, zaslal, že to bude zařazeno jako řádný bod dnešního zastupitelstva. Ve chvíli, kdy by měly být tři samostatné věci: vyhodnocení práce, plán práce a zpráva o galerii, projednávány v rámci jednoho bodu, tak všichni zastupitelé budou omezeni ohledně svých diskusních možností a navíc, jak opakuji zejména vůbec to spolu nesouvisí ta zpráva o galerii a plán práce finančního výboru. Navíc se chci zeptat, proč na ten můj e-mail, který jsem Vám psal, aby to bylo zařazeno včetně toho podkladového materiálu, proč jsem nedostal žádnou reakci a proč to není v plánu dnešního zastupitelstva (v programu)?“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Strejc.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „Vy jste žádal o to, abychom ten bod zařadili do dnešního programu. Je v kompetenci každého zastupitele, pokud má takový požadavek, aby sám ten bod do toho programu inicioval (jeho zařazení). Pan předseda finančního výboru mi sdělil, že na ty skutečnosti a dotazy v tom Vašem e-mailu obsažené, tak že je připraven během dnešního projednávání podat odpovědi, tudíž mi to přijde úplně dostatečné. Bod finanční výbor a potažmo finanční výbor kontra galerie, tak se dnes do projednání dostává, a myslím si, že bude dostatek prostoru k tomu říci si všechny zásadní skutečnosti.“

Ing. Dvořák – „když jsem Vám ten svůj návrh zasílal, říkáte, že každý zastupitel má právo navrhnout, proč jste to do toho plánu programu dnešního nedali? Já jsem Vám navíc poslal i ten podkladový materiál, který samozřejmě měli všichni zastupitelé tady dostat.“

Mgr. Konvalinka – „nedomnívám se, pane Ing. Dvořáku, že rada by měla být servisní organizací tady v tomto případě. Pokud jste chtěl zařadit bod, měl jste ho zařazovat řádným způsobem.“

Ing. Dvořák – „co je řádný způsob?“

Mgr. Konvalinka – „měl jste zaslat bod např. na Odbor vnitřních věcí s tím, že žádáte o zařazení tohoto konkrétního bodu do zastupitelstva.“

Ing. Dvořák – „to je pouze Váš názor, že to má jít tímto způsobem. Já jsem požádal radu města, aby to zařadila na program dnešního zastupitelstva. To rozhodně nemusí jít přes Odbor vnitřních věcí. Druhá věc je, poprosil bych o odpověď, proč jsem na ten můj e-mail nedostal od Vás sebemenší reakci?“

Mgr. Konvalinka – „zpravidla se odpovídá v horizontu do 30 dnů, a to si myslím, že jsem určitě ještě nepropásl. Nicméně ten bod tady dnes je, finanční výbor se tu bude probírat, bude se tady probírat galerie, to plénum je tady dostatečně široké k tomu, abychom tady mohli vést diskusi.“

Ing. Dvořák – „navrhuji, aby byl rozdělen bod plán práce finančního výboru a zpráva o činnosti a jako samostatný bod bylo zařazeno projednání té zprávy finančního výboru. Jsou to dvě věci, můj návrh je takovýto.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, budu počítat s tímto návrhem.“

Ing. Holý – „finanční výbor na svém zasedání ve středu přijal tři dokumenty a současně pověřil předsedu finančního výboru, aby všechny přijaté dokumenty předložil na nejbližším zastupitelstvu k projednání. Já jsem tak učinil, a proto navrhuji tyto tři body k projednání na tomto zastupitelstvu.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Takže k zařazení bodu, který se týká finančního výboru máme protinávrh pana Ing. Dvořáka. Můžeme nyní hlasovat o protinávru Ing. Dvořáka o tom, že by se v podstatě zařazovaly dva nové body, rozdělené tak, jak tady bylo řečeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. nebylo přijato

ZM s o u h l a s í

s tím, aby navržený materiál „Finanční výbor: Zpráva o činnosti za rok 2025, Plán práce na rok 2026 a Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtíkova Příbram“ byl rozdělen na dva nové body. První bod s názvem „Zpráva o činnosti za rok 2025, Plán práce na rok 2026“ a druhý bod s názvem „Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtíkova Příbram“.

hl. pro 7 proti 8 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Budeme hlasovat ten původní název materiálu, jako jeden komplexní bod. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 817/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Finanční výbor: Zpráva o činnosti za rok 2025, Plán práce na rok 2026 a Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtíkova Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 12. Nadále běží rozprava k programu.“

Ing. Dvořák – „chci dále navrhnout, aby byl zařazen bod „Informace RM ohledně výběrového řízení na dodavatele ČOV“. Podstatou je, abychom my zastupitelé dostali informace. Ten název bodu by byl „Informace RM o výběrovém řízení na dodavatele rekonstrukce ČOV“.“

Mgr. Konvalinka – „jenom komentář k tomu. Mám připravenou obsáhlou informaci právě o zmiňované zakázce, nebudu ji zařazovat jako svébytný bod, ale podám tu informaci v bodě Informace z RM. Případně následná diskuse k tomuto bodu nebo k těm informacím může proběhnout v různém.“

Mgr. Škodová – „navrhuji zařazení bodu s názvem „Změna č. 4 Územního plánu Příbram, rozhodnutí o pořízení územního opatření o stavební uzávěře“.

Mgr. Konvalinka – „máme teď navrženy dva body k zařazení. Ptám se pana Ing Dvořáka, jestli trvá na zařazení tohoto bodu, jako bodu k jednání zastupitelstva?“

Ing. Dvořák – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „pojdme tedy hlasovat o tomto bodu k zařazení do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Informace RM o výběrovém řízení na dodavatele rekonstrukce ČOV“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 8 proti 4 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Škodové: ZM schvaluje zařazení bodu s názvem „Změna č. 4 Územního plánu Příbram, rozhodnutí o pořízení územního opatření o stavební uzávěře“.

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Změna č. 4 Územního plánu Příbram, rozhodnutí o pořízení územního opatření o stavební uzávěře“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 9 proti 1 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl přijat. Prosím, pojďme hlasovat celý program včetně těch dílčích změn. Vyvolávám hlasování.“

Hlasováno o upraveném programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory
3. Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči společnosti AMIFA s.r.o. v likvidaci
4. Návrh na odpis nedobytné pohledávky
5. Uzavření dohody o ukončení Smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 14.02.2023
6. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Orlov
7. Smlouva o provedení veřejné dražby a Dražební vyhláška o konání veřejné dražby
8. Jmenování členů a předsedy Osadního výboru Brod
9. Účast na jednání výborů ZM
10. Rozpočtové opatření – změna rozpočtu města na rok 2025
11. Rozpočtové opatření 2025
12. Finanční výbor: Zpráva o činnosti za rok 2025, Plán práce na rok 2026 a Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtikola Příbram
13. Různé
14. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 818/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „avizuji dopředu, že to bude z mé strany poměrně dost dlouhé, možná vyčerpávající. Byl bych rád, kdybyste věnovali pozornost tomu, co tady budu říkat. Případně si dělejte poznámky a bude příležitost potom na závěr našeho zasedání si třeba ještě něco dovysvětlit. Předám během následujících minut komplexní informace o probíhající zakázce na ČOV Příbram. Informace obsahuje zásadní skutečnosti v míře maximální možné tak, abych jejich uveřejněním neporušil zákonná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Pochopitelně ten text pro veřejnost k té ČOV, tak v nejbližší možné době bude také uveřejněn nejspíše na facebookovém profilu mém. Nejprve tedy trochu exkurz do minulosti. V tomto tisíciletí se čistírna nebude rekonstruovat poprvé. Už v roce 2008 proběhla kolaudace původní rekonstrukce, ta vyšla na více než 100 mil. Kč. Slušně řečeno rekonstrukce se tehdy ne příliš povedla. Pro mě je trochu s podivem, že za to nikdy nikdo nikoho nehnal k zodpovědnosti. Už tři roky po rekonstrukci v roce 2011 se zjistilo, že volná kapacita čistírny je pouhých 5 tis. ekvivalentních obyvatel. To je parametr určující míru znečištění odpadní vody přepočtené na jednoho obyvatele. Tento parametr nezohledňuje jen skutečné obyvatele, ale je nutné ho využít i pro případné průmyslové podniky, tam jsou takové různé složité přepočty. To, že měla být kapacita daleko větší, muselo být možná i tehdy velkým překvapením. Dodnes to je v podstatě ten problém, který se s námi táhne a omezuje nás v rozvoji města. V roce 2014 je městu navrženo, aby byla zpracována studie na kapacity možného dalšího zatížení ČOV. K ČOV se chtěly připojovat další subjekty, a bylo potřeba posoudit, jestli je to technicky možné. V dubnu 2015 město studii objednávalo a v listopadu téhož roku je na stole. Je v ní konstatován rozdíl ve složení přítékající vody oproti návrhovým letům, tzn. oproti době, kdy se ČOV projektovala, pravděpodobně vlivem stravovacích návyků obyvatelstva. Tento trend byl pozorován i v jiných lokalitách. Dále bylo potvrzeno, že může docházet k potížím při odstraňování tzv. parametru Ncelk (celkový obsah dusíkatých látek v odpadní vodě) a to při špičkovém zatížení. Byla potvrzena nedostatečná kapacita pro další rozvoj. Výsledky byly v roce 2015 prezentovány městu a uvedeny i v pravidelných výročních zprávách o stavu vodohospodářského majetku. Když to shrnu, tak už v roce 2015 mělo město k dispozici varování, které se pravidelně opakovalo ve výročních zprávách o stavu VH majetku. V říjnu 2018 je město provozovatelem opakovaně informováno o nutnosti zpracování studie pro návrh technického řešení. Ta je zadána hned následující rok tzn. v roce 2019 a v témže roce studii máme. V roce 2020 byla zahájena intenzivní příprava na získání projektové dokumentace. V květnu 2021 je vybrán dodavatel projektové dokumentace, to je sdružení odborníků PROVOD – inženýrská společnost, Vodohospodářský rozvoj a výstavba a Sweco Hydroprojekt. Kromě zmíněných společností se na tvorbě podkladů podílí i společnosti GDF spol. s r.o. a MPC system atd. Dokumentaci stávajících objektů a provozní data pak dodává provozovatel tzn. 1.SčV a následně i Příbramská provozní, s.r.o. Podklady a výpočty pro část energetického a plynového hospodářství zpracovává pak Veolia Česká republika, a.s. Poskytnutá data byla součástí projektové dokumentace zpracované shora uvedeným konsorciem společností v čele se spol. PROVOD. Není tedy pravdou, že by Veolia byla tvůrcem samotné projektové dokumentace, jak je v některých pramenech chybně uváděno. Zapojení subjektů z koncernu Veolia do tvorby projektové dokumentace bylo od počátku veřejné a bylo to transparentně uváděno. Hledat v tom nyní něco zvláštního je tedy poněkud zbytečné. Ještě lehké doplnění z pohledu zákona. Zákon o zadávání veřejných zakázek nezakazuje účastnit se zadávacího řízení osobě, která se podílela na přípravě zadávací dokumentace. V tomto případě dílčí část projektové dokumentace. Zmiňovaný zákon v tomto případě pouze v § 36 odst. 4 stanoví, že pokud některou část zadávací dokumentace vypracovala osoba odlišná od zadavatele, s výjimkou advokáta nebo daňového poradce, označí zadavatel tuto část spolu s identifikací osoby, která ji vypracovala. Což zadavatel v článku naší zadávací dokumentace učinil a naplnil tak zásadu transparentnosti tak, jak nám ji ukládá § 6 zakázkového zákona. Ještě podstatný parametr. Proti této skutečnosti nevzněl žádný z uchazečů po celou dobu zadávacího řízení žádnou námitku. Teď si jenom odskočím k dotaci. Souběžně s přípravou projektové dokumentace jednáme intenzivně na SFŽP. Představujeme tam opakovaně detailně tři klíčové prvky zamýšleného zásahu do čistírny. Je to zvýšení kapacity

současného uspořádání kompletní technologické linky ČOV, kalové hospodářství a v neposlední řadě návrh energetické optimalizace ČOV Příbram. Od počátku jsme se snažili vyjednat pro náš projekt individuální dotační podmínky. To v čase naráželo na systémové a personální komplikace na SFŽP. Nakonec nám byla přiznána dotace, a to v roce 2023 alespoň ve výši 25 mil. Kč. Já jsem u těch jednání, možná u všech úplně byl, a považuji toto za mimořádný úspěch. S fondem i nadále jednáme a myšlenku rozšíření té komplexní dotační podpory jsme stále neopustili, a to zejména obzvláště pro tu druhou etapu, která si klade za cíl energetickou soběstačnost zařízení. Teď už se dostáváme k té soutěži, k tomu zadávacímu řízení. Zakázku jsme zadali v režimu tzv. jednacího řízení s uveřejněním. Je to jeden ze zákonných druhů zadávacího řízení a s ohledem na ten konkrétní předmět plnění v našem případě je tu velká výhoda tzv. jednacího prvku. To nám dává možnosti ve spolupráci s tím trhem, s těmi subjekty upřesnit zadání. Celé to proběhlo dvoukolově, což je pochopitelně administrativně náročnější. V tom primárním kole se řeší kvalifikace a předběžné nabídky. Až potom následně se jedná o nabídkách finálních a o finálních cenách. Tento druh řízení je úplně stejně transparentní jako jakýkoliv jiný. Osloven je neomezený okruh účastníků prostřednictvím speciálního formuláře o zahájení řízení, který se uveřejňuje v evropském i národním věstníku. Tzn., že tím, že je to i v tom evropském věstníku, tak není vyloučena účast firem v rámci Evropské unie. Takže ten potenciální okruh těch uchazečů je potom větší. Kvalifikační požadavky jsme nastavili přiměřeně s ohledem na předmět plnění. Hlavně nám šlo o to, aby tohle klíčové infrastrukturní dílo, kterým čistírna odpadních vod bezesporu je, realizoval někdo, kdo má v příslušném oboru zkušenosti. Opět se teď zase vrátím k té rekonstrukci ČOV z první dekády 21. století. Víme moc dobře, jak ta rekonstrukce tehdy dopadla. Dle zkušeností, a to je podstatný detail, do zakázek tohoto typu této specifikace a tohoto objemu se zpravidla hlásí dva až čtyři dodavatelé. Zpravidla jsou to nějaká konsorcia. My jsme měli dodavatele tři. Technická, prosím.“

Mgr. Škodová – „dovolila bych si Vás odkázat na odst. 14, čl. 6 jednacího řádu, který jste právě porušil. Ten tzv. náhubkový jednací řád, který jsme ve vašich několika verzích tady na několikrát odsouhlasovali. Ocituji Vám to, že ke stejnému bodu programu se tentýž účastník smí vyjádřit nejvýše 2x, přičemž každé jeho jednotlivé vystoupení je omezeno časovým limitem 5 minut. Což jste právě teď učinil, že jednak nevím, proč Vám tady naše technická podpora ta vystoupení nepočítala jako jednotlivá, když se to v jiných případech děje. Ten časový limit jste překročil. Považuji za důležité vstoupit sem s tou technickou i z toho důvodu, že byt' jsem to minule neučila, když jste udělal totéž, že se bavíme o nejdražší zakázce v novodobé historii města (s daní téměř 3/4 mld. Kč). Vy jste sám odmítl zařadit to jako řádný bod, tzn. ani teď se nedá hlasovat o rozšíření rozpravy. Takže očekáváte, že my na to tady teď budeme mít 2x 5 minut na reakce. A přitom sám porušujete jednací řád. Prostě konstatuji, že došlo k porušení jednacího řádu a už byste neměl vystupovat. Případně prosím, dejte hlasovat o neomezení rozpravy.“

Mgr. Konvalinka – „pokud je mi známo, tak v bodě Informace z rady města není rozprava. Ale co dám hlasovat, je to, jestli zastupitelé souhlasí s tím, aby byla tato informace v celé šíři z mé strany dokončena.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 819/2026/ZM

ZM s o u h l a s í

s tím, aby informace o výběrovém řízení na dodavatele ČOV byla dokončena.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ono je potřeba si říci, jestli to chcete slyšet nebo nechcete slyšet.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Konvalinka – „to je otázka. Nebavte se o jednacím řádu. Bavte se o tom, jestli ty informace chcete slyšet nebo nechcete slyšet.“

Mgr. Škodová – „já jsem Vás upozornila zcela oprávněně na to, že jste porušil jednací řád, který jste sem sám přinesl. Váš náhubkový jednací řád, tak se ho prosím držte.“

Mgr. Konvalinka – „výborně. Podejte podnět na MV, stejně to umíte nejlépe. Já budu pokračovat.“

Mgr. Škodová – „velmi ráda to udělám.“

Mgr. Konvalinka – bavil jsem se o tom výběrovém řízení. „Dva až čtyři dodavatelé běžně, my jsme měli tři. Hodnotící komise. Příslušné paragrafy zákona o zakázkách mi neumožňují sdělovat bližší údaje o členech komise, ale sdělím, že v komisi není nikdo z radních, nikdo ze zastupitelů, v komisi není nikdo ze zaměstnanců městského úřadu. V komisi jsou technologové, autorizovaní inženýři pozemních i vodohospodářských staveb, geodet. Někteří členové působí i na půdě vysokých škol a patří mezi absolutní špičku v oboru. Pro ryze odbornou komisi jsme se rozhodli ze dvou důvodů. Prvním je ten fakt, že nikdo z radních ani ze zastupitelů není odborníkem na problematiku komplexních vodohospodářských staveb. Druhým je snaha o maximální oddělení odbornosti od rozhodování politiků. A v tom pokračujeme. Tak a teď k těm jednotlivým vyloučeným. Jako první byla vyloučena spol. STRABAG Water. Zadavatel měl pochybnosti ohledně jedné referenční zakázky tohoto uchazeče. Zadavatel účastníka vyzval k objasnění dílčích rozporů v žádosti o účast, přičemž účastník na tuto výzvu nikterak nereagoval. Došlo tedy k naplnění důvodů pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písmene b) zákona o zadávání veřejných zakázek. To je, že údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny ani na základě žádosti. Tady je potřeba zdůraznit, že zmíněný účastník proti svému vyloučení nepodal námitky. Ten druhý vyloučený. Po uchazeči jsme v souladu se zadávacími podmínkami požadovali předložení vyplněného seznamu významného strojního vybavení včetně technických listů. Na základě technického posouzení předloženého seznamu včetně technických listů vyšlo najevo, že významná strojní část v kalovém a biometanovém hospodářství nesplňuje podmínky stanovené projektovou dokumentací. Došlo tedy k naplnění důvodů pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písmene a) zakázkového zákona. Nad rámec toho ještě doplňuji, že stroje nelze po podání nabídky zaměnit, jelikož by došlo k materiální změně nabídky, což zákon i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zapovídá. Dále jsme obdrželi neopodstatněné, nedostatečné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Na základě technického posouzení oceněného soupisu prací byl účastník vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve výzvě specifikovaného rozsahu. Účastník v reakci na výzvu nedoložil veškeré požadované doklady, a proto byl naplněn další důvod pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. A to tentokrát dle § 48 odst. 4. Tj., že nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna. Zdůrazňuji, že jsme účastníka vyzývali opakovaně dvakrát. V důsledku zmíněných skutečností došlo k vyloučení účastníka, ke kterému přistoupila rada na základě jednoznačného stanoviska odborné hodnotící komise. Vyloučený účastník se pochopitelně brání, a to způsobem zákonným, tedy námitkami proti vyloučení a následně i námitkami proti výběru. Kromě jiného však přistoupil k věci, která sice není v oblasti veřejných zakázek zcela neobvyklá, nicméně lze ji označit za krajní a z mého pohledu za hranu zákona jdoucí. Zaslal zastupitelům dopis, ve kterém se snaží působením na zastupitele města zvrátit nebo ovlivnit výsledky rozhodování odborné hodnotící komise, která v doposud neskončeném, a to zdůrazňuji v doposud neskončeném, zadávacím řízení provádí posouzení a hodnocení podaných nabídek. V uvedeném podnětu uvádí podrobnosti z obsahu nejen vlastní nabídky podané v zadávacím řízení a snaží se vést argumentaci ohledně její výhodnosti či nevýhodnosti ve vztahu k zastupitelům města, jakožto k zadavateli veřejné zakázky. Je mezi zastupiteli vytvářen dojem netransparentnosti zakázky, zároveň dochází k úniku neveřejných informací do médií. Na tomto místě považuji za mimořádně důležité upozornit na to, že jsem dnešního dne podal na okresní státní zastupitelství podnět, žádost o prověření skutečností z hlediska možnosti naplnění znaku skutkové podstaty trestného činu či jiného deliktu. Žádám tedy okresní státní zastupitelství o prověření, zda shora popsáním jednáním nedošlo k naplnění znaku skutkové podstaty některého z trestných činů, kupříkladu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 trestního zákoníku, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži atd. či jiného deliktu. Tímto krokem chci pochopitelně chránit město jako veřejného zadavatele. V médiích se často opakovala věta „péče řádného hospodáře“. Není to tak úplně jednoduché, jak by se mohlo na první pohled zdát. Ekonomický aspekt věci, rozumějme to, o čem se všichni bavíme nebo to, o čem tady byla řeč, nebo v médiích byla řeč. Celková cena díla není v našem případě nebo respektive je v našem případě pouze dílčím úhlem pohledu, a to nesmí být vnímáno izolovaně. Hodnotící komise poukázala kromě nedostatečně odůvodněné mimořádně nízké nabídkové ceny některých položek též na nedostatky ve smyslu nesplnění zadávacích podmínek strojné technologické části. Tolikrát zmiňovanou péči řádného hospodáře tedy nelze hledat omezeně jen na celkové ceně díla, ale také v tom, že dílo samotné má být funkčním a zamýšlený účel plnicím zařízením. Zase vzpomenu, jak dopadla minulá rekonstrukce ČOV. Teď si představme hypotetickou situaci, kdyby rada města rozhodla o té levnější nabídce, a to navzdory doporučení té hodnotící komise a s vědomím toho, že uchazeč hodlá instalovat strojné technické zařízení, které není v souladu s projektem. Byla by tohle péče řádného hospodáře? Co by se pak psalo v médiích? Že jdeme na ruku někomu? Teď aktuálně pracujeme na vypořádání všech námitek vyloučeného uchazeče. Jak jsem říkal jsou dvojí, jedny proti vyloučení a jedny proti výběru jiné nabídky. Zároveň prověřujeme reference vybraného

uchazeče s cílem kontroly jejich pravdivosti, validity. O námitkách bude rozhodovat rada v týdnu od 2. února. Může se stát, že s ohledem na běžící termíny bude možná uskutečněno i mimořádné zasedání rady města. Pro veškeré nynější aktuální a teď běžící procesní procesy platí lhůty. Ty je nutné respektovat. V tuto chvíli nelze činit procesní přemety a ohrožovat tak město, jako zadavatele. Kromě jiného je podán ten podnět na okresní státní zastupitelství, na jehož vyjádření budeme čekat taktéž. Byl na mě vznesen požadavek, abychom toto rozhodování přenesli na půdu zastupitelstva. Je obecně známo, že se jedná o tzv. zbytkovou pravomoc rady města podle příslušného paragrafu zákona o obcích. Co se týká argumentu, že rada města v dřívějšku přenesla rozhodování na zastupitelstvo i v méně závažných věcech, to je možná pravda. Nicméně, tohle je zcela unikátní případ. Zodpovědnost je, a i nadále zůstane, na radě města, a to hlavně z důvodu zákonné povinnosti dodržování mlčenlivosti o skutečnostech, které zákon o zakázkách jasně vymezuje. Dodržení zákona nebo litery zákona by nebylo možné v okamžiku, kdyby o věci rozhodovalo zastupitelstvo, jehož jednání a podklady na něj jsou veřejné. Určitou cestou by bylo to, a možná si na to i vzpomenete, kdyby zastupitelé podepsali tzv. NDA (Non-disclosure agreement – dohoda o mlčenlivosti), bohužel i tady máme zkušenost s tím, že tuto věc v obchodním prostředí zcela běžnou, někteří zastupitelé odmítají. Opakuji na tomto místě, že podklady k projednání rady města zpracovávala komise složená z předních odborníků v oboru. Rada města respektovala doporučení komise, která poukazovala na problematické skutečnosti v nabídce vyloučeného uchazeče. Vzhledem k tomu, že komise je skutečně nadána vysokou mírou odbornosti v oboru čistíren a oborů příbuzných, na rozdíl od nás radních a zastupitelů, neměla rada města jediný důvod k pochybnostem o správnosti svého rozhodnutí. Vnímám tady, chápu určitou nepřehlednost v legislativě, dochází k situaci, kdy se nám potkávají dva protichůdné principy, které mají oba zákonnou ochranu. Když se nám to povede smíchat bez pravidel, tak může vzniknout porušení zákona nebo napadnutelné rozhodnutí. Ani jedno ani druhé pochopitelně nechceme. To, co doufám všichni chceme, je, aby se s čistírnou konečně pohnulo a aby se umožnil další rozvoj města. To bylo tedy k čistírně a já už mám jenom bleskově k ostatním zakázkám:

- výběrové řízení na rozšíření spisové služby e-Spis – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu střechy hospodářského pavilonu MŠ Jungmannova – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu podlah učeben ZŠ Jiráskovy sady – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu hygienického zařízení ZŠ Jiráskovy sady – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na úpravy kuchyně MŠ Bratří Čapků – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na záchytné parkoviště v Kozičíně pro turistický cíl Brdy – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 03.12.2025 do 27.01.2026 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na přípojku nízkého napětí z nové trafostanice pro Kulturní dům Příbram,
- smlouva o dílo na stavební úpravy a změnu účelu užívání části objektu č. p. 5 – vrátnice,
- smlouva o dílo na rekonstrukci bytové jednotky č. 2 v Příbrami II, ul. Milínská č. p. 111,
- smlouva o dílo na rekonstrukci bytové jednotky č. 17 v Příbrami III, ul. Dlouhá č. p. 100.

Prosím pana 1. místostarostu o jeho informace.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v prosinci 2025 dosáhly 153 mil. Kč, v prosinci roku 2024 dosáhly 134 mil. Kč, celkově byly vyšší o 19 mil. Kč. Vyšší byly jak daňové příjmy, tak nedaňové příjmy i transfery. Za rok 2025 celkové příjmy oproti roku 2024 vzrostly, a to o 99 mil. Kč. Na konci minulého roku mělo město na svých bankovních účtech celkem 225 mil. Kč, z toho 77 mil. Kč na fondech města, 99 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 49 mil. Kč. A jestli dovolíte, rád bych vás informoval pozitivně. Určitě budete mít všichni radost. Jedná se o certifikát prosperity pro město Příbram. Dovolil bych si vás informovat o této skvělé zprávě, že včera jsme s panem starostou a s paní vedoucí Odboru ekonomického oficiálně převzali od zástupce společnosti CRIFT certifikát hospodaření našeho města za rok 2024. Firma založená v Bologni dnes čítá 2.500 odborníků a zaměřuje se na finanční audit společností a měst. V porovnání s dalšími 47 městy obdobné velikostní kategorie poprvé v historii naše město získalo nejvyšší možný rating hospodaření „A“. To opravdu zaslouží potlesk. Není to práce moje nebo pana starosty, ale je to týmová práce, za kterou děkuji všem kolegům zejména na městském úřadu za bezvadnou spolupráci, která je právě oceněna uvedeným diplomem. Rád bych doplnil to, co jsem již nakousnul. Analýza hovoří o silných, ale i o slabých stránkách ekonomických údajů, které si společnost ověřuje jak na ministerstvu financí, ale i z účetní závěrky našeho hospodaření. Je to výborná vyjednávací pozice například při nabídce čerpání úvěru od renomovaných bank, ale zejména se jedná o prestiž v okruhu středně velikých měst. Analýza zmiňuje sice silné stránky našeho hospodaření, ale protože je vždy co zlepšovat, posuzuje i slabé stránky, které jsme si velmi pečlivě nastudovali. Při jednání se zástupcem zpracovatele

analýzy hospodaření jsme hovořili například nejen o demografickém vývoji ve vazbě na porodnost, ale i o schopnostech čerpání investičních a neinvestičních dotací, nebo o hospodaření s nemovitým majetkem, či výnosech z pronájmu a podobně. Dokument by již dnes měl být přístupný na webových stránkách města. Obsahuje 30 stránek, je to velice zajímavá studie, která obsahuje spoustu mimořádně zajímavých a relevantních dat. Pan starosta již ukazoval diplom, bude viset v zasedačce, to áčko jsme tady neměli a věřím, že do budoucna se k tomu ještě někdy dostaneme. To je za mě informace, kterou nosím v srdíčku a se kterou jsem se chtěl s vámi podělit.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká technických služeb. Bylo vyhlášeno výběrové řízení na obsazení vedoucí pozice technických služeb, do kterého se přihlásilo osm kandidátů. Jako nejvhodnější byl vybrán Ing. Jan Poskočil, který byl následně jmenován radou města s účinností od 1. dubna do funkce ředitele technických služeb. Druhá informace se týká městských lesů. V měsíci únoru bude probíhat těžební činnost dle lesního hospodářského plánu v oblasti Drkolnova, Ševčín, Červené. Upozorňujeme občany, že v těchto oblastech bude pohyb těžební techniky a odvozních souprav. Poslední informace se týká prevence kriminality. Týká se to porovnání roku 2025 s rokem 2024, co se týká přestupků. Přestupky v dopravě, tam přibýlo přestupků oproti roku 2024 o 2.541. Přestupky proti veřejnému pořádku, tam je mírné navýšení o 32 přestupků (celkem jich bylo 736). Přestupky proti majetku (krádeže), tam jich naopak ubylo. Přestupky proti pořádku ve státní správě a proti územní samosprávě, tam je nárůst oproti roku 2024 téměř o 100 %, to je hlavně díky tomu, že vyžadujeme četnější a důslednější kontrolu, je to převážně zákaz pití alkoholu na veřejnosti. Ještě měření rychlosti, tam bylo zaznamenáno 4.034 přestupků.“

2) Žádost o prodej pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „úvodem řeknu, že bych s tímto návrhem neměl zásadní problém, zejména pokud by se mělo pomoci březohorské základní škole. Jen k tomu mám doplňující dotazy. Žadatelka v úvodu nebo v jednom svém vyjádření píše, že pokud by nedošlo k tomu prodeji, že by nebylo možné zrealizovat tu výpomoc škole. Pokud by mi někdo dokázal okomentovat tuto věc.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano. Je to standardní obchodní vyjednávání, kdy město má nějaký požadavek. Když už se nám nepodařilo „Prokopku“ koupit, tak město má potřebu pomoc škole vybudovat tam nějaké prostory, chceme tam mít disponibilní prostory pro lékaře, malou služebnu městské policie. Protože se pohybujeme v prostředí obchodního vyjednávání, tak jsme si řekli něco za něco. Pokud se podaří prodat pozemky, tak jsem ochotna, říkála zástupkyně společnosti, pro vás tyto věci uskutečnit. A pokud nebudete chtít prodat pozemky, nebudu mít dostatečnou podlahovou plochu, tak se nezloubte, ale já tam pro vás ty věci dělat nebudu. Taková je dohoda.“

Ing. Dvořák – „rozumím odpovědi a rozumím i tomu, že je to takové obchodní natahování se. Já jsem se na to ptal, protože ona psala, nebylo by možné, čili když by se nechtělo... Nebudeme bazírovat na slovíčkách. Potom víme my, město, jaké by tam chtěla udělat konkrétní úpravy, aby to nebylo něco, co by nám potom případně vadilo?“

Mgr. Konvalinka – „pokud si vzpomínám, tak na těch parametrech potřeb, co by město potřebovalo, tak bylo spolupracováno se základní školou. Poprosím pana Strejce, aby na mě kývl, že to tak bylo, že pan Mgr. Strejc dodával data, co by si přál za prostory. Stejně tak se vycházelo ze standardizovaných parametrů pro lékařské ordinace, a i městská policie si definovala ten prostor, jaký prostor pro strážníka by tam měl být, takže tu představu máme a tu jsme předali.“

Ing. Dvořák – „dobře, rozumím, představu máme. Budeme mít přímo smluvně zakotveno, že majitelka bude mít povinnost škole tam poskytnout příslušné prostory? Vidím, že kývete, takže to mi stačí. A druhá věc, ten prostor okolo toho objektu je průjezdný, v podkladech se na to upozorňuje, bude i po těch úpravách, které tam chce dělat, zachováno to, že to bude kolem dokola průjezdné?“

Mgr. Konvalinka – „jak vycházím z náskrzů, tak tam zůstane poměrně dost pozemků ve vlastnictví města a ten průjezd je tam garantovaný.“

Mgr. Luftová – „mně se ten návrh hodně líbí a myslím si, že je to něco, co bude rozvíjet naše město a určitě i Březové Hory. Zajímalo by mě, jaký bude pravděpodobně nájem, jaké budou náklady pro školu? Bude to platit město nebo škola? Protože sice se prodají pozemky, ale potom, protože se stále diskutuje o parkovacím stání na náměstí, tak jestli bude nějaké místo k parkování pro školu?“

Mgr. Konvalinka – „na to dokážu částečně odpovědět. Nájem bude v místě a čase obvyklý. Určitě nebudeme chtít akceptovat nějaký přemrštěný nájem, obzvláště když je to pro věci ve veřejném zájmu, takže věřím, že tady k dohodě dojde. Co se týká placení toho nájemného, tak to by šlo za školu a my počítáme s tím, že bychom škole pomohli v rámci provozního příspěvku, takže škola si na to nebude muset úplně vydělávat sama, ale bude to mít v rámci provozního příspěvku. Co se týká parkování pro školu, aktuálně pracujeme na projektu, skice na vytvoření, tuším, 11 parkovacích míst v rámci areálu školy.“

Mgr. Luftová – „v tom objektu nebude nějaká možnost? Jestli tam bude možnost parkování i pro Březohoráky, a jak bude ta budova vysoká?“

Mgr. Konvalinka – „netuším, jestli tu někde není pan Ing. arch. Karnet? Můžete ve stručnosti povědět, jak je to tam s parkováním?“

Ing. arch. Karnet – „k velikosti objektu jako takového nemám finální odpovědi, to ještě nebylo projednáno ani před komisí rozvoje města ani s památkovou péčí, takže na to odpovídat ani nechci. Druhá věc je to množství parkovacích stání, nepočítáme tam úplně s veřejností, ale počítáme s tím, že ty funkce, které si tam navrhne si i odparkujeme v rámci objektu jako takového.“

Mgr. Strejc – „u nás je rozhodně lepší, když tam budou doktoři, učebny, než aby to koupil Vietnámec a byla tam vietnamská prodejna. Tento návrh kvituji a jsem rád, že s paní je rozumná domluva a byl bych rád, kdyby se tam udělalo něco jiného než prodejny Vietnamců.“

Mgr. Konvalinka – „osobně nic proti vietnamským prodejnám nemám, ale chápu to a určitě bude lepší, když tam bude něco pro školu. Končím rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 2123, p. č. 2124 a dále části pozemku p. č. 604/1 o výměře cca 457 m² z celkové výměry 9871 m², části pozemku p. č. 604/4 o výměře cca 52 m² z celkové výměry 243 m² a části pozemku p. č. 604/6 o výměře cca 41 m² z celkové výměry 240 m², vše v katastrálním území Březové Hory, za cenu 2.300,00 Kč/m², společnosti Prokopka s. r. o., se sídlem Prokopská 8, 261 01 Příbram VI - Březové Hory a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 820/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 2123, p. č. 2124 a dále části pozemku p. č. 604/1 o výměře cca 457 m² z celkové výměry 9871 m², části pozemku p. č. 604/4 o výměře cca 52 m² z celkové výměry 243 m² a části pozemku p. č. 604/6 o výměře cca 41 m² z celkové výměry 240 m² (části pozemků jsou vyznačeny v přiloženém situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Březové Hory, za cenu 2.300,00 Kč/m², společnosti Prokopka s. r. o., se sídlem Prokopská 8, 261 01 Příbram VI - Březové Hory, IČO 06338011.

S tím, že kupující:

- bere na vědomí, že v prodávaných pozemcích, příp. v jejich blízkosti vede vodovodní a kanalizační řad, který je ve vlastnictví města Příbram a dále síť veřejného osvětlení,
- po rekonstrukci objektu č. p. 8, v Příbram VI - Březové Hory, jež je součástí pozemku p. č. st. 1945/1 v k. ú. Březové Hory, umožní městu Příbram využít část prostor objektu ke zřízení 4 učeben a souvisejícího zázemí pro žáky a učitele Základní školy, Příbram - Březové Hory (2 kabinety, společná chodba využitelná i jako šatny, oddělená šatna, toalety pro chlapce a dívky, úklidová místnost) a pro zřízení služebny Městské policie Příbram,
- umožní pronájem svých prostor lékařům, ke zřízení ordinací.

Majetkoprávní dispozice se sjednává se závazkem kupujícího, že zachová stávající chodník, příp. vybuduje nový v daném místě tak, aby navazoval na ten stávající (v případě, že rekonstrukce objektu č. p. 8, v Příbram VI - Březové Hory, jež je součástí pozemku p. č. st. 1945/1 v k. ú. Březové Hory, do chodníku zasáhne).

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

3) Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči společnosti AMIFA s.r.o. v likvidaci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odpis nedobytné pohledávky ve výši 145.485,00 Kč včetně příslušenství, dle usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 117 EX 491/19-19 ze dne 08.11.2023 a usnesení č. j. 117 EX 682/18-21 ze dne 08.11.2023, evidované vůči bývalému nájemci AMIFA s.r.o. v likvidaci, IČO 27407713, za pronájem nebytového prostoru.“

Usn. č. 821/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

odpis nedobytné pohledávky ve výši 145.485,00 Kč včetně příslušenství, dle usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 117 EX 491/19-19 ze dne 08.11.2023 a usnesení č. j. 117 EX 682/18-21 ze dne 08.11.2023, evidované vůči bývalému nájemci AMIFA s.r.o. v likvidaci, IČO 27407713, za pronájem nebytového prostoru.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Návrh na odpis nedobytné pohledávky

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odpis nedobytné pohledávky ve výši 11.564,08 Kč včetně příslušenství, dle usnesení Krajského soudu v Praze č. j. KSPH 66 INS 20610/2020-B-25 a usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 117 EX 681/20-20, evidované vůči bývalému nájemci Pavlu Žejdlíkovi, IČO 12247235, za pronájem nebytového prostoru.“

Usn. č. 822/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

odpis nedobytné pohledávky ve výši 11.564,08 Kč včetně příslušenství, dle usnesení Krajského soudu v Praze č. j. KSPH 66 INS 20610/2020-B-25 a usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 117 EX 681/20-20, evidované vůči bývalému nájemci Pavlu Žejdlíkovi, IČO 12247235, za pronájem nebytového prostoru.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Uzavření dohody o ukončení Smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 14.02.2023

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o ukončení Smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 4121539383 A 1025/OSM/2022 ze dne 14.02.2023, která byla uzavřena mezi městem Příbram, jako budoucím prodávajícím a společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO 24729035 a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 823/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o ukončení Smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. 4121539383 A 1025/OSM/2022 ze dne 14.02.2023, která byla uzavřena mezi městem Příbram, jako budoucím prodávajícím a společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO 24729035, jako budoucím kupujícím. S tím, že zrušení vzájemných závazků vyplývajících z původní smlouvy je podmíněno uzavřením Smlouvy o zřízení věcného břemene umístění trafostanice na pozemku ve vlastnictví města Příbram p. č. 715/80 v k. ú. Březové Hory dle usnesení Rady města Příbram č. 1031/2025 ze dne 24.11.2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Orlov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím, přistupte k mikrofonu a pro účely zápisu se představte do mikrofonu.“

..... – „jsem majitelkou zmíněné nemovitosti, jak jsem psala v tom přiloženém dopise, jedná se tam o dlouhodobý problém, kdy k hranicím pozemků muselo dojít už v nějakém roce 1900 a něco, kdy jsme to jako rodina z generace na generaci přebírali. Teď se tu dohadujeme o pár metrech, jde o to, že město zabírá na mém pozemku silnicí větší část, proto se mi logicky nelíbí, že já bych měla za tu menší část doplácet, protože to nevzniklo mou vinou. Zahradu jsme si tam neudělali, takhle to tam bylo od začátku. Silnice se tam postavila v letech 1980 také bez našeho vědomí. Uvádím tam, že je tam trafostanice, kanalizace, vodovod, nikdy jsme na to věcné břemeno neměli. Přijde mi nelogické, abych doplácela za menší část zahrady s doplatkem. Chtěla jsem to uvést v dobré víře, abychom měli hranice v pořádku, jak město silnicí, tak my zahradou, ale logicky se mi nelíbí, že mám doplácet za menší část, když město využívá větší část silnice, která je tam klíčová pro obsluhu všech ostatních domů a prakticky nám tam přes tu silnici jezdí částečně mnoho let, aniž bychom vznesli námitku a brali jsme to tak, že to nesouhlasí, ale teď se mi nelíbí, že bych měla ještě doplácet.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za komentář, je možné, že si někdo ze zastupitelů osvojí jiný návrh než ten, který je předložený.“

Ing. Dvořák – „pozeptám se, slyšel jsem, co říká paní, jaká je argumentace ze strany radních města?“

Mgr. Konvalinka – „vycházeli jsme ze stanoviska, které nám dala jednak komise pro realizaci majetku a také ze stanoviska Odboru správy majetku, tam je to v souladu a z toho vycházela RM při svém rozhodování.“

Ing. Dvořák – „ale to, co říká paní mi přijde docela logické.“

Mgr. Konvalinka – „prosím předsedkyni majetkové komise, aby k tomu vystoupila.“

Marta Frýbertová – „vycházeli jsme na komisi ze znaleckého posudku. Podle znaleckého posudku mají oba dva pozemky, každý z pozemků má jinou hodnotu, proto to takhle vzniklo. Doplatek je 8 tis. Kč.“

..... – „chápu, že vycházíte ze znaleckého posudku, tomu rozumím, ale silnice tam vznikla bez našeho svolení, za komunismu se toto neřešilo. Dřív jsme tam měli kolem cesty pole, které se směňovalo se sousedy, aby mohli postavit. V případě, že by tenkrát byla digitalizace, tak předpokládám, že by tam ani cesta nevznikla, protože to pole by tam bylo dál. Bavíme se o roce 1970, kdy ke směně došlo. Pravděpodobně, že by tam to pole bylo dál, tak by bylo dneska vedeno asi jako zahrada a tím pádem by tam nebyla silnice a neměli byste znalecký posudek na to, že ta silnice vychází za mň, než mi počítáte u baráku za víc. Přijde mi to nelogické, my to tam nepostavili, tak proč mám doplácet za chybu, která se táhne už nějakých skoro 100 let. Naše rodina od roku 1910 a to pole tam prokazatelně bylo, na to máme papíry, dá se to dohledat v katastru, takže proč mám doplácet za něco, co se někdy šoupl. U těch starých baráků bohužel hranice nesouhlasí. Uváděli jsme tam ještě ty dva metry, které zasahují, tak s tím jedním metrem jsme tam souhlasili, s tím druhým metrem, kde je roh té střechy v těch nákresech, nesouhlasíme, protože to, že je to tam teď uvedené jako ostatní komunikace to nejspíš komunikace není. Roh střechy jsme tam vždy měli, roh jsme zkrátili jen díky tomu, že je ta silnice pro dopravní obslužnost úzká a v zimě nám tam najížděli popeláři apod., takže když se v roce 2000 a něco

střecha rekonstruovala, tak jsme ji trochu stáhli. Takže s rohem střechy nesouhlasíme právě z toho důvodu, aby pak nevznikaly spory, kdybychom znovu rekonstruovali. Roh tam vždy byl, ale bavíme se o směně 34 m zahrady a silnice, která tam nevznikla mou vinou. A chápu, že znalecký posudek, tím pádem ta silnice má menší cenu než u baráku stavební pozemek. Ale na druhou stranu město silnici léta používalo, aniž by se mě ptalo, udělala se tam kanalizace, vodovod, stojí tam rozvaděč pro všechny ostatní baráky, od ČEZu nemám žádné věcné břemeno, proč bych to měla nechávat veřejnosti?“

Mgr. Konvalinka – „rozumím, co jsem teď slyšel je pro mě důležité.“

Mgr. Novotný – „paní úplně s Vámi soucítím, řval bych jako Vy a ještě víc. Při té skutečnosti, co jste nám sdělila, dovolil bych si navrhnout nové usnesení, protože jak říkáte, je tam silnice, udělali Vám to za divoké doby komunismu, kdy se plánovalo od oka, tak to bylo, to je minulost, to nezměníme. Bydlíte tam od roku 1910, takže už jste čtvrtá generace, je to tam historicky dané, takže v tom bodě 2, kdy doporučuje zastupitelstvo města, abyste nedoplácela žádných 8 tis. Kč, protože se mi to zdá nevhodné, ale 1.600,00 Kč náklady spojené s posudkem, podělíme se město vs. Vy, každý 50:50. A dojde k té směně a po sto letech dojde k nápravě a věřím tomu, že do budoucna takových věcí bude víc, protože tenkrát, když se stavělo, tak se stavělo. Digitalizace, nic nebylo. Souhlasila byste? Já se za Vás takto budu bít. Chcete?“

..... – „souhlasím, souhlasím s nějakými náklady...“

Mgr. Novotný – „dovolil bych si navrhnout nové ustanovení v bodě 2, kdy dojde k narovnání bez doplatku, ale posudek za 1.600,00 Kč zůstane.“

Mgr. Konvalinka – „tam je 1.800,00 Kč.“

Mgr. Novotný – „1.600,00 Kč je tam.“

Mgr. Konvalinka – „tam je zjevná písařská chyba, v RM je 1.600,00 Kč a tady je 1.800,00 Kč. Paní vedoucí, co je správně?“

Mgr. Vaverková – „správně je 1.800,00 Kč. A ještě poprosím pana Mgr. Novotného pro formulaci odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, protože jinak se setkáme s tím, že právní úkon by byl neplatný. Musíme řádně zdůvodnit, proč se odkláníte od znaleckého posudku.“

..... – „ale tak město by mi mělo za ty zbylé metry doplatit, ne?“

Mgr. Novotný – „když jste přišla s tím, že chcete směnu, aby se to už konečně narovnálo ta silnice s pozemkem, tak jeden návrh byl, že doplatíte Vy, druhý, že chcete něco po městě. Budte rádi, že se to smění po 100 letech a dá se to do pořádku.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, abych v tom měl pořádek, tak Vy navrhuje směnu bez doplatku s tím, že bude uhrazena polovina nákladů za vypracování posudku za 1.800,00 Kč.“

Mgr. Novotný – „ano.“

..... – „já s tím nesouhlasím, město tam má větší část, většina těch nových domů si tam vše zabírá až k silnici.“

Mgr. Konvalinka – „v tom případě nevím, zda je nutné tento návrh usnesení aplikovat?“

Mgr. Novotný – „tak nemusíme, když paní nesouhlasí.“

..... – „přijde mi logické, že město by mělo zbylou část metrů doplatit.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu. Návrh tedy, byť chápu ze strany kolegy Novotného dobře míněný, ale není akceptován, nebudeme ho dále zařazovat k projednání.“

Mgr. Novotný – „přesně tak.“

Mgr. Luftová – „chtěla jsem se zeptat, jestli jste to, co nám tady říkáte, předložila i komisi a zda o tom věděla?“

..... – „byl tam průvodní dopis, ve kterém jsem argumentovala všemi těmi věcmi. Byla jsem ochotná i doložit archivní mapy, ne vše máme, ne vše jsme schraňovali, kupní smlouvy z roku 1984, tak bych musela někde do katastru, ale prokazatelně tam to naše pole bylo.“

Mgr. Luftová – „my jsme měli úplně stejný problém a řešili jsme to tu před x lety.“

..... – „to tam vzniklo jen proto, že se to celé šoupl, aby mohli sousedé postavit, a nám se šoupl pozemek, jinak by nám zůstal podél té cesty a nejspíš by tam nikdy cesta nevznikla, protože by nám zůstala zahrada na druhé straně silnice. To, že někdy zahradili nějakou část nevědomky nějakí moji předkové, tak to samozřejmě nebylo myšleno, že by to tak... Na druhou stranu já to mám ve všech kupních smlouvách zakreslené tak, jak to ve skutečnosti máme.“

Mgr. Luftová – „jak byste si to představovala?“

..... – „představovala bych si, že město nabídne aspoň nějaký doplatek. Nabízeli jste tam tu druhou část.“

Mgr. Konvalinka – „město svou ochotu či neochotu bude deklarovat hlasováním zastupitelů. Pokud si někdo osvojí příslušný návrh, tak bude podroben hlasování a odbor pak bude vázán usnesením zastupitelstva a bude uzavřena příslušná smlouva, pokud to zastupitelstvo schválí.“

Ing. Fuksa – „v době, kdy se projednával tento materiál na RM, tak jsem marodil a seznamoval jsem se s tím, až teď krátce před ZM. Situaci tam znám a i to, co je pozemek tady navrhovatelky, tak je i dnes velmi problematické tam projet, je to tam úzké. Proto jsem chtěl tu směnu podpořit a neznám úplně do detailu, jak ten znalec došel k cenám. Původně jsem chtěl navrhnout stejný návrh jako kolega Novotný, ale z hlediska toho, jak se to v minulosti dělalo, jak jsou hranice posunuté, třeba Pecovský rybník, když jsme dělali, tam všude ty hranice jsou posunuté o 2 metry. Aby došlo ke spravedlnosti, osvojuji si usnesení č. 2, že proběhne směna a město doplatí.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená to první usnesení, schvaluje a doplatek ze strany města. Obráceně, než je to navrženo.“

Ing. Fuksa – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „je třeba odůvodnit to odchýlení od ceny obvyklé.“

Ing. Fuksa – „z důvodu historické nespravedlnosti a narovnání křivdy a zachování, kdyby dotyční vlastníci trvali na svém, tak mohou udělat obstrukce a tu cestu uzavřít. Víím, že by nemohli, ale morálně to tak vychází. Narovnání křivdy z minulosti.“

Bc. Novotná – „souhlasím s panem Ing. Fuksou, chtěla jsem navrhnout něco obdobného a pokud by k tomu byla další rozprava a nemohli bychom se dohodnout, tak bod stáhnout, vrátit do komise, dořeší se všechny záležitosti a předloží se znovu na příštím zastupitelstvu. Je to jen můj příspěvek, nechám na zvážení.“

Ing. Rotter – „chci se zeptat paní, jestli by nepřehodnotila návrh, který tu dával pan Novotný, zdá se mi kompromisní s tím, že by ani jedna strana nic nedoplácela a spor by se vyřešil. Protože i tak je to z naší strany komplikované, protože my musíme dát zdůvodnění. Byl bych hrozně rád, abychom se domluvili na kompromisu, protože mi nepříjde jako kompromis, že my to zaplatíme a Vy ne. Byl bych pro, kdybyste to přehodnotila, ten návrh, který tady byl, že by žádná strana neplatila nic kromě toho, že by se rozdělily o ten znalecký posudek. Nemůžu podpořit, aby se to změnilo na tu jedničku, protože je to nespravedlivé vůči městu a my se musíme držet zásad, protože těch případů, nejste jediná, je to kolikrát komplikované, historie se do toho propisuje a já v rámci zachování nějaké kontinuity bych přistoupil na ten kompromis, ale návrh Ing. Fuksy akceptovat nemohu.“

Ing. Holý – „ocitám se v podobné situaci s cestami na Zdaboři. Víím, že podobnou situaci budeme řešit v Žežicích. Chápu znalce, že ocenil pozemek pod silnicí jako pozemek pod silnicí a pozemek, který je oplocený jako zahradu. Z jeho pohledu to tak je a bohužel z hlediska města se nějakým způsobem tím musíme řídit, i když si můžeme v podobných případech říci jiné ceny. Ve skutečnosti ten cenový rozdíl není nijak významný, cítím, že Vy to necítíte jinak než spravedlnost, ale pozemek pod silnicí, i když původně byly pozemky stejné, tak dnes má nižší hodnotu než pozemek oplocený v zahradě. Jediný návrh, který dneska tady stojí je Ivanův návrh. Tamten byl stažen a já ten návrh obnovím. Tzn. ten návrh pana Novotného s tím nulovým doplatkem a s odůvodněním stejným – napravení historických křivd. Pokud to bude 0:0 a podělíme se na těch posudcích, že Vy to pochopíte jako snahu města o napravení křivdy a asi bude pro město opravdu hodně těžké jít na to, že budeme tvrdit, že pozemek pod cestou má stejnou hodnotu. Zopakuji návrh pana Novotného, bez doplatku jen se zaplacením půlky znaleckého posudku.“

..... – „nesouhlasím s tím, souhlasím s návrhem pana Fuksy. Nejde o částku 19 tisíc, to není žádná závratná částka, jde spíš o to, jak on řekl, že se to cítí vůči nám nespravedlivé. Okolo nás je hodně výstavba a všichni, co si koupili nové parcely, tak si zabírají všechny metry až k silnici, nikdo neuhne ani o kousek. Když se začínala výstavba, žádali jsme město o rozšíření silnice. Jak pan Fuksa sám řekl, silnice je tam úzká, jenom kolem našeho baráku projede zhruba kolem 40 aut, dozadu u lesa bude další výstavba, silnice je pro město klíčová, odsouhlasili tam tuhle silnici, která bude příjezdová, byť se nás na to nikdo neptal, nelíbilo se nám to, protože ty staré domy jsou u silnice. Hranice domů většinou jsou přímo u silnice, staré domy nejsou stavěny na takový provoz, kdy tam projede těžká technika, základy se otřásají. Takže pakliže tam máme mít ještě příjezdovou cestu, logicky mi přijde, aby město vyrovnalo rozdíl, byť se bavíme o nějaké minimální částce, ale přijde mi to alespoň co se týče spravedlnosti vůči nám, jak řekl pan Fuksa. Jak mi někdo vysvětlí, že se tam vybudovala kanalizace, je tam ČEZ přípojka a nikdy se nás na to neptal, a to i po digitalizaci. Začala jsem to řešit já z vlastní vůle, nepřišlo město, a pokud jsem na to upozornila, tak po městě logicky žádám.“

Ing. Holý – „snažím se najít řešení, budu hlasovat pro obě dvě řešení. Snažím se najít nějaké řešení, jak z toho ven.“

..... – „jestli někdo ví k té oblasti, je to tam úzké, když se vedle nás, asi v roce 2000 a něco, nepamatuji si přesně teď roky, začalo stavět, žádali jsme o rozšíření silnice, jednalo se o dům okolo pana, abych byla přesná. Měla se tam vybudovat cesta, najednou z nějakého důvodu, je pravda, že já se o to nikdy veřejně nezajímala a logicky nás to pak mrzelo. Když tam výstavba začala počátkem roku 2000, jsme se ohradili, že ty staré baráky, že je tam ta silnice úzká, dvě auta se tam nevyhnou, a kvůli tomu jsme chtěli, aby se ta silnice rozšířila, než postaví ty nové domy. Mohli stavět

a mohli si ty ploty odšoupnout, ale neudělali to, přijde mi to jako nespravedlnost, proč já bych si měla šoupat plot. A teď se tu bavíme o pár metrech cesty, kterou léta město využívá bezplatně, nikdo se mě neptal, chcete ji? Chcete tam vodovod? Všichni jsme to brali automaticky, ale pak už jsme došli do bodu, abychom se domluvili, tak se tady dohadovat o „hloupých“ 19 tis. Kč, samozřejmě kdyby takhle přišel každý, tak v rozpočtu města to navyšuje částky. Ale já bych byla ráda, aby se to dalo do pořádku, město tam má sítě a my využíváme zahradu.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za opověď. Jako jsem se ptal kolegy Novotného, táži se pana kolegy Holého, jestli ve světle toho, že žadatelka není v souladu s tím navrženým řešením, jestli i přesto žádáme o projednání. Samozřejmě bude tam ustanovení o časové působnosti toho usnesení, tzn. pokud nebude do určité doby naplněno, tak nemusí být realizováno.“

Ing. Holý – „přesto bych o tom rád hlasoval, pokud se dohodneme na řešení lepším pro žadatelku, otevřeně říkám, že i to podpořím, ale pokud se stane, že se podpoří jenom tahle věc, tak je to lepší než nepřijmout žádné usnesení.“

Marta Frybertová – „jen bych chtěla podotknout, že pokud bychom se dostali do patové situace, tak ještě máme tu možnost zahájit jednání směřující k pronájmu přilpčeného městského pozemku a uzavření smluvního vztahu k založení užívacího práva města k pozemku (na nichž se nachází stavba komunikace).“

Bc. Novotná – „přikláním se k návrhu pana Ing. Fuksy. Budme rádi, že paní nechce po městě ještě nájem za využívání silnice za několik let zpětně. Myslím si, že ten návrh, který tady řekl Ing. Fuksa, udělat to bezplatně a ona nebude potom uplatňovat to, že město a všichni ostatní využívají její pozemek, že nebude požadovat nájem. Myslím si, že je to pro nás asi pro všechny nejschůdnější.“

Ing. Dvořák – „chci podpořit to, co jsme teď slyšeli. Bavíme se tu o pár tisících, o povinnosti zachovávat zájmy města, ano, souhlasím. My bychom zároveň měli hájit zájmy občanů, oprávněné zájmy občanů a já to vnímám jednoznačně, že paní má pravdu, přikláním se k návrhu Ivana a to odůvodnění, které vnímám, že tady musí být, náprava historických křivd. A to je pro mě jediné akceptovatelné řešení.“

Ing. Holý – „doplním, co říkala paní Novotná, v případě, nebo za podmínky, že obě strany se vzdají nároku za bezesmluvní užívání, jinak bychom v tom mohli udělat maglajz. Abychom vypočítávali, dělali znalecký posudek na bezesmluvní užívání silnice a oploceného pozemku, tam směřuje ten návrh. Za podmínky, že obě strany se vzdají nároku za bezesmluvní užívání.“

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po tomto bodě bude přestávka 15minutová, resp. před hlasováním v tomto bodě a budu potřebovat usnesení naformulovaná, aby v tom byl pořádek, prosím tentokrát písemně.“

Mgr. Novotný – „jak to tu poslouchám, tak se také přikloním k návrhu Ing. Fuksy z jednoho důvodu, jak tu padlo, historická křivda, sto let tam jezdí kde kdo, patřilo to městu, hádáme se tu o 19 tis. Kč. Za mě to bude zadostiučinění, že těch 19 tis. dostanete jako finanční odškodnění za posledních 100 let.“

..... – „spíš je to za nápravu, že pozemky budou v pořádku.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a vyhlašuji přestávku v trvání 15 minut. Usnesení potřebuji mít ve srozumitelné písemné podobě.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „vracíme se k těm navrženým usnesením (pozměňujícím návrhům), bráno odzadu. První je návrh od Ing. Holého, který navrhuje žádný doplatek (tzn. nula je tam). Je tam podmínka uhradit polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a je tam časová působnost tohoto usnesení 6 měsíců. To je ten návrh pana Ing. Holého. Jinými slovy: ZM schvaluje směnu pozemků tak, jak jsou tam uvedeny. Bez doplatku ani z jedné strany. Je tam deklarován obecný zájem ve smyslu narovnání historických křivd ve vztahu město a žadatelka. Je tam ta polovina znaleckých posudků a je tam ta časová působnost usnesení (6 měsíců). Prosím, pojďme hlasovat.“

Ing. Holý – „a je tam také ta podmínka, že ani jedna ze stran...“

Mgr. Konvalinka – „nebude uplatňován ani jednou stranou požadavek na bezesmluvní užívání na vyrovnání bezesmluvního užívání.“

Ing. Holý – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou ty všechny podmínky. Pojďme pro toto hlasovat.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

směnu pozemků p. č. 12/4 a p. č. 29/8, oba v katastrálním území Orlov, ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za pozemek p. č. 48/3 v katastrálním území Orlov ve vlastnictví města Příbram bez doplatku ani jedné strany. Jedná se o deklaraci veřejného zájmu ve smyslu narovnání historických křivd ve vztahu město a žadatelka. S povinností žadatelky paní [REDAKCE] uhradit polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.800,00 Kč. Dále za podmínky, že ani jednou stranou nebude uplatňován požadavek na vyrovnání bezesmluvního užívání. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 10 proti 2 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Ing. Fuksa – označuje hlasování za zmatečné.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k opětovnému hlasování podle návrhu Ing. Holého.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

směnu pozemků p. č. 12/4 a p. č. 29/8, oba v katastrálním území Orlov, ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za pozemek p. č. 48/3 v katastrálním území Orlov ve vlastnictví města Příbram bez doplatku ani jedné strany. Jedná se o deklaraci veřejného zájmu ve smyslu narovnání historických křivd ve vztahu město a žadatelka. S povinností žadatelky paní [REDAKCE] uhradit polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.800,00 Kč. Dále za podmínky, že ani jednou stranou nebude uplatňován požadavek na vyrovnání bezesmluvního užívání. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 10 proti 2 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Fuksy, který vychází ze znění toho prvního usnesení: ZM schvaluje směnu pozemků p. č. 12/4 a p. č. 29/8, oba v katastrálním území Orlov, ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za pozemek p. č. 48/3 v katastrálním území Orlov ve vlastnictví města Příbram s vyrovnáním rozdílu cen směřovaných nemovitých věcí doplatkem ze strany města Příbram ve výši 19.200,00 Kč dle návrhu žadatelky paní [REDAKCE]. Jedná se o deklaraci veřejného zájmu ve smyslu narovnání historických křivd ve vztahu město a žadatelka. S povinností žadatelky uhradit polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.800,00 Kč a za podmínky, že ani jedna ze stran nebude požadovat bezesmluvní užívání. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.“

Hlasováno o návrhu Ing. Fuksy.

Usn. č. 824/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

směnu pozemků p. č. 12/4 a p. č. 29/8, oba v katastrálním území Orlov, ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za pozemek p. č. 48/3 v katastrálním území Orlov ve vlastnictví města Příbram s vyrovnáním rozdílu cen směřovaných nemovitých věcí doplatkem ze strany města Příbram ve výši 19.200,00 Kč dle návrhu žadatelky paní [REDAKCE]. Jedná se o deklaraci

veřejného zájmu ve smyslu narovnání historických křivd ve vztahu město a žadatelka. S povinností žadatelky uhradit polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.800,00 Kč a za podmínky, že ani jedna ze stran nebude požadovat bezesmluvní užívání. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 18 proti 1 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

7) Smlouva o provedení veřejné dražby a Dražební vyhláška o konání veřejné dražby

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – „je nutné se ujistit a připomenout, že vzhledem k tomu, že jsme dnes a včera obdrželi aktuálně žádosti o odkup předmětných nemovitostí ve vlastnictví města. Jednu tu žádost, která je adresována od [REDAKCE], tak jste dostali zároveň i v elektronické podobě (prostřednictvím Odboru vnitřních věcí). A zároveň žádost, která byla doručena našemu odboru dnes, a to je odkup nemovitých věcí ve vlastnictví města. V tom minulém případě ta kupní cena navrhovaná byla 14,2 mil. Kč. V dokumentu, který máte teď před sebou, a to je žádost o odkup, kterou jsme obdrželi od společnosti JUKGRUP s.r.o., tam ta nabídková kupní cena činí 15,8 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7.“

Mgr. Švenda – „v tomto případě nebudu hlasovat pro, chci zachovat určitou kontinuitu, určitě si vzpomínáte, že na předchozích jednáních ZM jsme se o této budově bavili poměrně dlouho a detailně. Domnívám se, že je to strategická budova, která by měla být v majetku města, a proto nemohu podpořit související usnesení s dražbou.“

Mgr. Školoud – „budu to mít obdobně jako kolega Švenda, od začátku jsem toho názoru, že bychom tuto nemovitost prodávat neměli, měli bychom ji zrekonstruovat, vybudovat v ní byty a nabídnout je k pronájmu obyvatelům našeho města. Když ta veřejná dražba v tom prvním kole, když se do ní nikdo nepřihlásí, budeme potom společnosti GAUTE něco platit za tu službu nebo nebudeme? Nebudeme. A potom jsem četl ve vašem vyjádření, že je ten postup takový, že by se cena té nemovitosti snížila až na polovinu, na dvě třetiny. Ten postup by byl takový, že by se to zase vrátilo k nám na ZM, tady by proběhlo celé kolečko a potom by se znovu oslovila společnost.“

Mgr. Vaverková – „to je, pane magistře, doporučující, takhle se to obcím „metodicky doporučuje“ ze strany nadřízených orgánů. V případě ale, že za jakoukoli cenu chce tu nemovitost zcizit, tak aby dosáhla toho veřejného nakládání s prostředky transparentně, tak aby snížila tu cenu, pokud o to usiluje. Další možností je i věc té snížení ceny, samozřejmě i poměr cena/výkon, v případě že by se podařila dražba, musela by se vyplatit odměna dražebníkově. Ale zase v případě, že se město rozhodne pro zcizení, samozřejmě i ta varianta, že ustoupí od toho záměru je možná a v důvodové zprávě je uvedena.“

Mgr. Luftová – „mrzí mě, že se ten dům nechal takhle zchátrat, byla jsem tam před několika lety, když tam byli ještě skauti, ADRA, dům nějak fungoval, pak ty organizace musely být vystěhovány, ADRA v současné době nemá ani vyhovující podmínky, takže mě to hodně mrzí, že to došlo k tomuto stádiu. Byla bych ráda, kdybychom se o svůj majetek starali lépe, nicméně mi připadá, že ta zadní část domu se hroutí, že ty náklady na rekonstrukci by mohly být velmi, velmi nákladné a chtěla jsem navrhnout, jestli by bylo možné, když by to šlo do dražby, aby ty peníze z dražby byly využity pro výstavbu bytů pro mladé lidi, startovací byty, aby se to nedalo do běžného balíku peněz, ale jestli takový fond vůbec máme?“

Mgr. Konvalinka – „to znamená, že v případě, že by se to prodalo, že by město utrážilo nějaké prostředky za to, že by se to využilo do fondu, ono se to stane součástí peněz, co se týká nemovitostí, že by to bylo následně použito na financování projektů výstavby třeba i bytů, řekněme nějakého zvláštního určení atd.“

Mgr. Luftová – „ano, přesně tak, potřebujeme, aby nám tady zůstávali mladí lidé, aby měli kde bydlet. Jestliže přijdeme o tento dům, kde mohly byty vzniknout, tak by se mi líbilo, aby ty peníze byly použity na tento účel.“

Mgr. Konvalinka – „tak dobře, myšlenku uchovejte a až budeme rozhodovat o prodeji nebo neprodeji, tak to zakotvíme třeba do usnesení na Váš návrh. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření Smlouvy o provedení veřejné dražby, včetně přílohy – návrhu kupní smlouvy a Dražební vyhlášky o konání Veřejné dražby dle zákona č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, mezi městem Příbram, jako navrhovatelem a společností GAUTE, a.s., se sídlem, jak uvedeno, jako dražebníkem, pro prodej pozemku p. č. 2791/1, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 145 v Příbrami IV, ul. Čs. armády, pozemku p. č. 2791/2, jiná plocha,

ostatní plocha a pozemku p. č. 2792, zahrada, vše v k. ú. Příbram. Vše ve smyslu návrhu dokumentů v příloze předloženého materiálu.“

Usn. č. 825/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

uzavření Smlouvy o provedení veřejné dražby, včetně přílohy – návrhu kupní smlouvy a Dražební vyhlášky o konání Veřejné dražby dle zákona č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, mezi městem Příbram, jako navrhovatelem a společností GAUTE, a.s., se sídlem Lidická 2006/26, 602 00, Brno - Černá Pole, IČO 25543709, jako dražebníkem, pro prodej pozemku p. č. 2791/1, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 145 v Příbrami IV, ul. Čs. armády, pozemku p. č. 2791/2, jiná plocha, ostatní plocha a pozemku p. č. 2792, zahrada, vše v k. ú. Příbram. Vše ve smyslu návrhu dokumentů v příloze předloženého materiálu.

hl. pro 17 proti 3 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

8) Jmenování členů a předsedy Osadního výboru Brod

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Myslím, že tomu čtvrtému nominantovi nebrání nic v tom, aby s osadním výborem normálně spolupracoval i když třeba nebude úplně zvolen členem. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí 1) členy Osadního výboru Brod: Ing. Petra Štěpánka, Ing. Vladimíru Chvátalovou, pana Vladimíra Pechara a za 2) předsedu Osadního výboru Brod: Ing. Petra Štěpánka.“

Usn. č. 826/2026/ZM

ZM **v o l í**

- 1) členy Osadního výboru Brod: Ing. Petra Štěpánka, Ing. Vladimíru Chvátalovou, pana Vladimíra Pechara,
- 2) předsedu Osadního výboru Brod: Ing. Petra Štěpánka.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „osobně jsem rád, že má Brod osadní výbor nyní a přeji všem jmenovaným radost a pocit z dobře vykonané práce.“

9) Účast na jednání výborů ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti na jednání výborů ZM za II. pololetí roku 2025.“

Usn. č. 827/2026/ZM

ZM bere na vědomí
přehled účasti na jednání výborů ZM za II. pololetí roku 2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Rozpočtové opatření – změna rozpočtu města na rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usn. č. 605/2024/ZM ze dne 04.12.2024 v rámci výdajů, tj. navýšení běžných výdajů kapitoly 788 - ŠŠZ (transfery neinvestiční) o částku 5.419.408,33 Kč a navýšení kapitálových výdajů kapitoly 788 - ŠŠZ (investiční transfery) o částku 1.806.469,44 Kč a snížení kapitálových výdajů kapitoly 786 - OIRM o částku 7.225.877,77 Kč z důvodu přijetí dotace určené pro ZŠ, Příbram VII, Bratří Čapků 279, p. o. na projekt č. CZ.06.04.01/00/22_112/0001370 v rámci projektu IROP 2021+.“

Usn. č. 828/2026/ZM

ZM schvaluje
rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usn. č. 605/2024/ZM ze dne 04.12.2024 v rámci výdajů, tj. navýšení běžných výdajů kapitoly 788 - ŠŠZ (transfery neinvestiční) o částku 5.419.408,33 Kč a navýšení kapitálových výdajů kapitoly 788 - ŠŠZ (investiční transfery) o částku 1.806.469,44 Kč a snížení kapitálových výdajů kapitoly 786 - OIRM o částku 7.225.877,77 Kč z důvodu přijetí dotace určené pro ZŠ, Příbram VII, Bratří Čapků 279, p. o. na projekt č. CZ.06.04.01/00/22_112/0001370 v rámci projektu IROP 2021+.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Rozpočtové opatření 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje RZ0380 - rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM usn. č. 605/2024/ZM ze dne 04.12.2024, tj. snížení příjmů kapitoly 741 - OE (Neinvestiční přijaté transfery) o částku 41.088.626,40 Kč a snížení kapitálových výdajů kapitoly 786 - OIRM ve stejné výši z důvodu nižšího plnění příjmů a nižšího čerpání výdajů, než se předpokládalo.“

Usn. č. 829/2026/ZM

ZM schvaluje
RZ0380 - rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM usn. č. 605/2024/ZM ze dne 04.12.2024, tj. snížení příjmů kapitoly 741 - OE (Neinvestiční přijaté transfery) o částku 41.088.626,40 Kč a snížení kapitálových výdajů kapitoly 786 - OIRM ve stejné výši z důvodu nižšího plnění příjmů a nižšího čerpání výdajů, než se předpokládalo.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Finanční výbor: Zpráva o činnosti za rok 2025, Plán práce na rok 2026 a Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtikola Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Holý.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Školoud – „tak, jak jsem vás informoval v prosinci 2025, že jsem se zdržel při té zprávě, která vám tady byla v prosinci předložena, tak jsem se v rámci finančního výboru zdržel k přijetí tohoto dodatku k té zprávě. S několika body nesouhlasím, a to jsou body 5 – cena tisku, 7 – účetní deník, 10 – webové stránky. K cenám tisku, 08.12.2025 jsme fyzicky navštívili galerii, kde nám paní ředitelka předložila 3, 4 faktury na tisk. Byly částečně anonymizované (dodavatel byl zabělen), poté to poslala neanonymizované panu předsedovi asi týden nato. Nemůžu souhlasit s tvrzením, že tisk je výrazně levnější, když porovnáváme pouze 3 nebo 4 faktury za celý rok. Tím netvrdím, že se tiskne draž nebo za stejnou cenu, ale nemohu tím tvrdit, že cena tisku byla výrazně nižší. Od října 2025 jsme po paní ředitelce chtěli předložit účetní deník. Ten považuji jako jeden ze základních materiálů pro to, abychom mohli řádně uskutečnit finanční kontrolu. Ten účetní deník jsme do dnešního dne nedostali, on nyní visí na webových stránkách galerie ale jen z toho důvodu, že nějaký občan nebo médium příbramské podalo „106“ a bylo povinností paní ředitelky účetní deník zveřejnit. Pane starosto, Vy jste tady začátkem dnešního jednání řekl kolegovi Dvořákovi, že na e-maily odpovídáte do 30 dnů. Já jsem 09.12.2025 poslal e-mail nejen Vám, ale celé RM, kde jsem vás žádal o zjednání nápravy právě z toho důvodu kontroly 08.12.2025, kde nám paní ředitelka jednak řekla, že je to poslední schůzka, kterou s námi jako s finančním výborem uskuteční, ale zároveň, že nám účetní deník nepředloží a předložila nám právní stanovisko. To jste asi každý četl, za mě to je výcuc metodiky MV ČR, kde jsem tedy nenašel to, zda máme jako finanční výbor právo dostat účetní deník od příspěvkové organizace nebo ne. Byť jsem do dnešního dne odpověď od vás nedostal, co to je v kompetenci finančního výboru. Zdali máme jako finanční výbor právo na to dostat účetní deník nebo ne. Já jsem ve finančním výboru dneska již dvanáctým rokem, uskutečnil jsem, byl jsem součástí desítek kontrol, a nikdy jsem takové problémy s kontrolami neměl, takže bych tady poprosil, je mi jasné, že to dneska nerozsekáme, ale je potřeba, abychom si vyjasnili, jaké kompetence finanční výbor má, protože tímto mohl vzniknout precedent, kde by se ostatní příspěvkové organizace do budoucna mohly odkazovat na tuto kontrolu.“

Ing. Dvořák – „jsou to spojené body, tak já zareaguji úplně nejdříve na plán práce finančního výboru. Je to takový obvyklý každoroční plán práce a mě tam zarazil ten předposlední bod – kontrola příspěvkových organizací. Teď se tu bavíme, o tom, co finanční výbor může, nemůže. Pan Holý říkal, že se k tomu nechce vyjadřovat, ale máme v plánu práce – kontrola příspěvkových organizací. Takže tady bych poprosil o vyjádření pana Holého, jak to myslí, když GFD mu odmítla tu součinnost. Tam se používá pojem součinnost, že není povinna k součinnosti. Když není povinna k součinnosti, co to je za kontrolu? To pak není žádná kontrola. Připojuji se i k tomu, co řekl Marek Školoud a budu navrhopvat dvě usnesení. Jedno to usnesení je: ZM ukládá RM, aby zajistila vyjasnění pravomoci finančního výboru a kontrolního výboru při provádění kontrol u městem zřízených příspěvkových organizací. Bude-li to nutné, aby uložila ředitelům příspěvkových organizací povinnost součinnosti s těmito výbory. Je to v souladu s metodikou MV ČR, určitý otazník tam je, máme k dispozici dvě stanoviska MV ČR, jedno to starší je docela v souladu s tím, co říkala paní ředitelka. To druhé už takovým způsobem nemluví, chtělo by to vyjasnit. V dodatku nebo druhý dotaz na pana Holého, poslal jste nám dva e-maily, jeden byl 02.01.2026 a druhý včera nebo předevčírem a ty dodatky jsou rozdílné, tak se ptám, jakým způsobem jsou zprávy finančního výboru odhlasovávány a proč jsme dostali dodatky ve dvou různých podobách? Předpokládal jsem, že to bylo finančním výborem odhlasováno, i když z dodatku nebylo poznat, jakým způsobem. Co se týká platového limitu, zase v tom dodatku se říká, na ZM zaznělo, ale o tom, že bylo podezření, že byl překročen platový limit, o tom se psalo v té první zprávě. A na to jsem reagoval a píše se tam, že je to asi chyba nějakého účetního. Vůbec si to neumím představit, a to zejména proto, že jednak RM musí schvalovat rozpočet a RM musí schvalovat platové limity. Takže se tady obracím na RM, až skončím se svým příspěvkem, zda opravdu RM na každý rok všem příspěvkovým organizacím včas schvaluje platové limity, aby se vědělo, zda je nebo není překročen? Co se týká výsledku hospodaření, tak v těch dvou zprávách z 02.01.2026 a z té poslední vyplývají dvě rozdílná vyjádření. Jedno je chybnější než druhé, obě dvě jsou nesmyslná, protože v obou se píše, že výsledek

hospodaření byl někam převeden, a přitom výsledek hospodaření ve výsledovce je nula, není co převádět. Pane Holý, určitě rozumíte účetnictví a víte, že když je ve výsledovce nula, tak ji není kam převádět, tak jestli se mi vyjádříte, co bylo převáděno, když tam byla nula. A poslední věc, kterou zmíním, koukal jsem do účetních deníků na webu galerie a tam je neuvěřitelný nárůst počtu zaměstnanců vyplacených mezd a mzdových prostředků, zejm. ve druhé polovině roku 2025 už nám to leze k tomu, že se vyplácí přes 20 mezd, něco jsou dohody a něco jsou pracovní poměry a asi by mohlo zajímat ředitele příspěvkových organizací, že v rozpočtu schválený nárůst osobních nákladů u galerie z roku 2025 do roku 2026 je o 23 %. Aby se inspirovali.“

Ing. Holý – „nevím, jestli jsem v režimu předkladatele nebo v režimu odpovědi.“

Mgr. Konvalinka – „vyzývám Tě k odpovědi, jsi v režimu odpovědi.“

Ing. Holý – „otázka zněla, jak máme kontrolovat organizace, když nám neposkytnou součinnost.“

Ing. Dvořák – „proč máte v plánu práce kontrolu příspěvkových organizací, když...“

Ing. Holý – „když je možné, že nám neposkytnou součinnost. Teď jsem to pochopil. To je jasné, že si to vždy nesesedne, celá ta nálada, která tam panovala, tak byla velmi napjatá, padala tam slova, my vám nevěříme, na zastupitelstvu se křičelo vy lžete. Musím říci, že celá ta kontrola byla velmi nestandardní tím lidským rozměrem, tím, co se tu dělo i to minulé zastupitelstvo. Že se napadá vedoucí umělecké instituce za to, že si splete mzdový limit s platovým limitem. Musím říct, že i od jiných profesionálních účetních, kolikrát to vidím a neřešil bych to. Myslím si, že je to právě úkol toho výboru a i předsedy, aby se kontroly vedly tak, aby k tomu nedocházelo. Na technických službách jsme neměli jakýkoli problém, vše jsme prodiskutovali, ale tady to tak od začátku nebylo. Může se nám stát, že nám další organizace něco odepře, ale je také na ZM, aby nějakým způsobem definovalo, a to může uložit, může ukládat, tzn. do budoucna to, co vyplývá z té zprávy, jak budeme postupovat. Každé své vystoupení ke galerii jsem uváděl, hledám tu cestu, kde je pro finanční a kontrolní výbor mezi SOKVou a mezi rozbory. Protože to je spousta kontrol, které tam probíhají. Na co by se měl finanční výbor zaměřit? Asi na to, jaké to má dopady na rozpočet, ale hovořil jsem o tom, že bychom mohli uspořít jeden nebo dva tisíce korun na těch telefonech, ale z hlediska rozpočtu to není až tak podstatné. Myslím si, že pokud budeme kontrolovat další organizace nebo tuto, že si situaci vyjasníme, popř. si zjednáme pověření od ZM, nemám s tím až takový problém. To je k té jedničce.“

Ing. Dvořák – „promiňte, ale Vy mi neodpovídáte. Je jasné, že finanční výbor může dělat kontrolu příspěvkové organizace jedině z pověření ZM, ale jde o to, že Vás jako předsedu, kór Vás jako předsedu, by mělo zajímat, mám to právo nebo nemám to právo? Může se stát, že jsou bezproblémové kontroly a ten ředitel bude úplně v klidu, ale může se stát, že bude nějaký problém, na něco se přijde a ten ředitel se logicky začne šprajcovat, aby se na něco nepřišlo a vy jako finanční výbor musíte vědět, mám právo nebo nemám právo. Proto jsem navrhl to usnesení pro RM, ať RM zjedná jasno, co oba dva výbory mohou nebo nemohou. Mě jen zarazilo, že v té vaší zprávě konstatujete, nebudu se k tomu vyjadřovat, paní ředitelka řekla, ale do plánu kontrol si dáte, budeme kontrolovat příspěvkové organizace.“

Ing. Holý – „ano, budeme kontrolovat příspěvkové organizace a věřím, že si toto vyjasníme, to je jasné, nevím, co Vám na to mám říci. Je jasné, že paní ředitelka musí chránit tu galerii. Od začátku se potýkáme s tím, že cokoli se někde řekne, tak se objevuje různě na sítích atd. Chápu, že paní ředitelka některé kontakty a některá know-how, která galerie má, chrání. A je to o hledání, kde se pohybujeme, jak to je. Zkonzultoval jsem to s mnoha právníky. Je rozdíl požadujeme tuto informaci, řekněte nám, za kolik tisknete. A říci dejte nám faktury, ze kterých to bude jasné. To jsou dvě věci, musíme si v nich udělat jasno a musíme si i tady na ZM nastavit nějaký proces, protože ta organizace má poslouchat i ZM jako svého zřizovatele nebo zástupce zřizovatele. Ale rozhodně nechtějte, aby kdokoli ve finančním výboru byl schopen rozebrat několikastránkový právní text a říct, že v bodě 3 je toto a ve statutu organizace je toto. Bavili jsme se, že statut organizace je v pořádku, akorát to musíme nějakým způsobem dotáhnout. Rozpor v bodě 3, v té první zprávě se objevila věc, která se ukázala, že je nesmysl. Tam to byla moje chyba z nepochopení a přiznávám, nejsem zběhlý v rozpočtovém účetnictví, vůbec jsem nepochopil, jak se účtuje o fondech a že existují fondy, které já neznám. Bod 3 se opravil a je tam skutečnost, ale zase staví finanční výbor tak, jak ji nakoupil a je podle mě na SOKVě, aby to zkontrolovala. Nikdo jiný, než SOKVA to nemůže kontrolovat (porovnat rozpočtování, zúčtování, o fondech, rezervní fond, fond zlepšování hospodářského výsledku). Jsou to fondy, které upřímně neznám.“

Ing. Dvořák – „v podstatě s Vámi souhlasím a jsem rád, že tam půjde SOKVA a myslím si, že hlavní slovo má mít SOKVA, ale to, pane Holý, není o účtování nebo rozpočtování příspěvkových organizací, to je o takovém tom základu, že ve výsledovce je nějaké číslo a pokud je nula, tak není co převádět.“

Ing. Holý – „ve výsledovce je číslo, které nuluje, ale v pořádku, pane Dvořáku. Platové limity. My jsme konstatovali, že v rozpočtu na rok 2025 je nějaké jiné číslo, a přitom to vypadá, že se vyplácí jiné číslo. Nezkoumali jsme to, že se stanoví platové limity, které budou v rozporu mezi tím, co se objevilo v rozpisu

rozpočtu a platových limitů. Paní ředitelka nám to vysvětlila tím, že tam došlo k nějakému špatnému výpočtu, přepočtu schválených přepočtených pracovních míst na ten limit. To se stalo, zeptal jsem se na to, konzultoval jsem to i s Odborem ekonomickým, určitě SOKVA se k tomu vyjádří, ale tak jak nám poskytoval ty informace Odbor ekonomický, tak to vypadá, že tam bude rezerva 300 tis. Kč, která se nevyčerpá oproti platovým limitům, i na základě toho dopočtu. Mzdové prostředky. Myslím si, že právě kvůli těm mzdovým prostředkům o přepočteném počtu úvazků zaměstnanců atd. to máte uvedené a já těžko budu podávat detailnější výklad, než tam máte a zase je to věc, která je na rozhraní mezi rozpočtem a účtováním atd. Vůbec se necítím, abych cokoli z toho hodnotil. Tady jsem vám předal všechny informace, které jsem dostal od paní ředitelky, od ekonomického odboru a předpokládám, že to SOKVA celé zkontroluje.“

Mgr. Konvalinka – „jenom pár věcí a možná odpovím částečně na dotaz pana Mgr. Školouda. Jedna věc mě zarazí, a to je to, že my neřešíme, jakým způsobem ta galerie funguje, kam se vyvíjí, zda prosperuje, jestli tam chodí lidé, jestli tam jsou kvalitní výstavy, jestli konečně nesměřujeme k tomu, že GFD bude mít konečně nějaké Drtikolovo dílo, to se tady vůbec nezmiňuje. O tom se tady nemluví, nemluví se tady o tom, že paní ředitelka tam vykonala velké množství práce, že galerie žije, je o ní slyšet, je o ní vidět, jsou o ní zmínky i v tisku i ve zprávách různě i třeba mimo Středočeský kraj atd. Tohle my tady neřešíme. Bavíme se tady o věcech, které jsou relevantní, jsou to účetní údaje, ale tohle, nezlobte se na mě, tohle je na nějakou poradu v galerii, na setkání ekonoma a ředitelky, a tam patří tyto údaje. Nemám problém s tím, že se to projednává na ZM, to je legitimní, ale prosím pěkně, vezměme si celkový finanční rámec, kterým hospodaří město, vezměme si peníze, se kterými hospodaří galerie. Není to málo, ale není to moc. A babrat se tady v každém čísle, jestli ona utratí za papíry tolik, když se zjistilo, že tiskne levněji než kdokoli před ní, to se mi nezdá. Co se týká platových limitů, tak samozřejmě, kdykoli jakákoli příspěvková organizace chce manipulovat s platovým limitem, tak se to schvaluje. To tak je. K tomu shrnutí. To se Vám, pane Mgr. Školoude, omlouvám, že jsem Vám neodpověděl promptně, mám k dispozici velký sofistikovaný elaborát k tomu, můžu tu přečíst shrnutí. Finanční výbor mohl na základě usnesení zastupitelstva provést kontrolu u příspěvkové organizace GFD Pb. Nicméně zastupitelstvo nerozhodlo o součinnosti příspěvkové organizace, respektive o rozsahu této součinnosti tak, jak vyplývá ze zřizovací listiny. Je pravda, že mohla rozhodnout rada, ta tady vystupuje v roli zřizovatele, a ta je plně kompetentní k tomu. Nicméně finanční výbor je orgánem zastupitelstva. Ředitelka GFD Pb. i přesto součinnost poskytla. A poskytla jí v souladu se zřizovací listinou, kdy akceptovala usnesení zastupitelstva o schválené kontrole ze strany finančního výboru. Kdy rozsah předložených informací finančnímu výboru byl zcela na jejím uvážení a posouzení. Zda jsou dostačující pro naplnění povinnosti informování zastupitelů v souladu se zákonem o obcích o hospodaření příspěvkové organizace. Ředitelka GFD Pb. v této souvislosti požadovala provedení veřejnosprávní kontroly (to je ta SOKVA), v tomto případě se jedná o kontrolu dle zákona o finanční kontrole, to má svá pevně daná pravidla. Kdy vzájemné vztahy mezi kontrolními orgány a kontrolovanými osobami se při výkonu veřejnosprávní kontroly řídí kontrolním řádem. Myslím si, že tady není pochyb o tom, že chceme, aby galerie byla prověřena po stránce hospodaření a tím nejkompetentnějším orgánem, který je, a teď se omlouvám na rozdíl od některých zastupitelů, zcela nestranný, tak tento kontrolní orgán tu kontrolu provede a s ní nás seznámí.“

Mgr. Škodová – „zareaguji na to, co jsem si teď vyslechla, poznámkou, že zřizovací listina příspěvkové organizace není nadřazena zákonu o obcích a potažmo ani výkladu MV ČR, který po těch e-mailech koloval a který mluví o tom, že finanční výbor je-li pověřen (zrovna tak kontrolní) ZM, tak má právo ty informace získat. Takhle podrobně se na to ptal i kolega Školoud a tu odpověď nezískal. Ještě k tomu, co zmiňoval Ing. Holý, také bych byla ráda, kdybychom tady klidně hovořili o sbírkotvorné instituci, také jsem se na to na minulém ZM ptala, aby se ukázalo, že pověřený gesční radní o tom nemá vůbec žádnou konkrétní představu. Ostatně jsme tu neprobrali, víte, že ke sbírkotvorné instituci potřebujeme sbírku? Řešili jsme tu rozpočet, všem příspěvkovým organizacím se zkrátí příspěvek o hodně velkou částku a my teď budeme nakupovat nějakou sbírku, abychom měli sbírkotvornou instituci v galerii, která má zhruba 5 výstav ročně. A teď možná pro zástupce příspěvkových organizací a vedoucí odborů MěÚ. Už tady padlo, že na stránkách galerie jsou zveřejněny účetní deníky, které finanční výbor, ač byl ZM pověřen kontrolou, nezískal, tak prosím, každý máte možnost si ty deníky pročíst, jsou celkem rozsáhlé, tak já namátkově zmíním nějaké položky. Připomínám v této souvislosti, že GFD je nejmenší příspěvkovou organizací města Příbram, má jednotky zaměstnanců, a přesto má jen o několik málo milionů korun nižší příspěvek od zadavatele než početněji, co se týče zaměstnavatelů a rozsahů práce Knihovna Jana Drdy, která má téměř 30 zaměstnanců. Jednu položku můžu dát hned do souvislosti s tím dnešním dopisem paní ředitelky, proč nevznikl web, loni se to nestihlo, protože někdo byl nemocný. V roce 2024 se za web vydaly částky 20 tis. Kč, 20 tis. Kč, 50 tis. Kč, 174.770,00 Kč a 84.770,00 Kč, jak vyplývá z účetního deníku. Bylo to v roce 2024 a letos ten web ještě není. To je inspirace pro kontrolu SOKVy, a i pro dozor RM jako zřizovatele. Dále se tu můžeme dočíst a v této

souvislosti nutno zmínit, že repre fond GFD z mého osobního pohledu je neskutečný v porovnání s repre fondem celého MěÚ. Pravidelné pracovní obědy, např. 3.500,00 Kč, v různých měsících se takto vysoké částky opakují, ale tak to je na každého uvážení, jakým způsobem se hospodaří s veřejnými prostředky nebo co RM navrhne do rozpočtu. Co už je více zarážející a udělala jsem si rešerši, byť bych ji vzhledem k věku a pracovní zkušenosti ani bych jí nepotřebovala, ročně galerie utratí za položku „Lítačka“ 28 tis. Kč, v pravidelných měsíčních částkách se platí „Lítačka“ ve výši 7 tis. Kč zhruba. Vy jako zaměstnavatel někomu platíte kupony na MHD? Neznám žádného zaměstnavatele, pane řediteli Strejci, předpokládám, že Vy svým přespolním učitelům neplatíte MHD nebo kupony na MHD. Samozřejmě jsou tam vyúčtovány i cestáky, tzv. cestovné. Chtěla jsem, aby to tu zaznělo jako jednotlivosti, ale každý si to tam může přečíst z těch účetních deníků. Ještě jedna částka na mzdy se tam pravidelně blíží 100 tis. Kč na účet, podívejte se sami.“

Bc. Novotná – „mě spíš zamrzela jedna věc, že účetní deník není předložen finančnímu výboru, ale když si požádá občan na základě zákona „106“, tak mu je předložen, to mi přijde hloupé. A když to tu tak poslouchám, co finanční a kontrolní výbory můžou, proč jsou zřizovány, když pomalu nemáme právo na nic a máme tu SOKVu, vím, že jsou zřízeny na základě zákona, ale když máme SOKVu a té se může předložit všechno a nám „nic“.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že si tady dovolím prezentovat odlišný právní názor na tu součinnost ředitele příspěvkové organizace finančnímu výboru. Podle § 119 zákona o obcích finanční výbor (to je jenom část toho textu) provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Vzhledem k tomu, že příspěvková organizace hospodaří s majetkem obce spadá její hospodaření přímo pod kontrolní pravomoc finančního výboru (pověření zastupitelstvem). Samozřejmě finanční výbor je iniciativním a kontrolním orgánem zastupitelstva. Aby mohl kontrolu v konkrétní příspěvkové organizaci provádět, musí splnit následující. Buď to mít zahrnuto v plánu kontrol, který zastupitelstvo schválí nebo získat konkrétní pověření. To se v tomhle případě stalo. Povinnost součinnosti. Příspěvková organizace je obcí zřízená a je jí podřízena. Statutární orgán té příspěvkové organizace, v tomto případě paní ředitelka, je povinna předložit požadované doklady, účetnictví, smlouvy, inventurní soupisy. Umožnit přístup k majetku obce, který organizace využívá a podat vysvětlení k nejasnostem v hospodaření. Pokud by součinnost odmítla, jednalo by se v rozporu se zřizovací listinou a zákonem o obcích. V takovém případě finanční výbor má informovat zastupitelstvo, které může vůči řediteli příspěvkové organizace vyvodit personální nebo pracovněprávní důsledky. Myslím, že z toho je v celku zřejmé, takže tady máme dva odlišné právní názory, v souladu se zákonem o obcích je účinný tento a měli bychom vyžadovat jeho plnění.“

Kateřina Kratochvílová – „v galerii pracuji 21 let. Začala bych tou součinností. Myslím si, že jsme byli nápomocni finančnímu výboru, když řekl, že přijde 01.10.2025. Vypracovali jsme velký přehled toho, co se stalo, reagovali jsme na požadavky, které finanční výbor chtěl, vše jsme tam zahrnuli. Schůzka probíhala asi 1,5 možná 2 hodiny a když finanční výbor odcházel, ptali jsme se, jestli má doplňující otázky. Finanční výbor doplňující otázky neměl, později přišly doplňující otázky, konala se další schůzka, kde už nebyl celý finanční výbor a tam jsme předložili doplňující věci. Je mi líto, že tu pan Školoud říká, že máme dražší nebo srovnatelný tisk s tím, který byl před tím. Máme levnější tisk, a to do toho nepočítám, že jste srovnával tisky z roku 2020, 2019 a dneska máme rok 2026, tedy potažmo 2025 jste kontrolovali. A ty tisky jsou výrazně levnější. Pan Dvořák říkal, že máme vyšší náklady na platy, jestli si dobře pamatuji, 20 % jste říkal nějaké navýšení. Ale my máme o 100 % větší plochu, máme asi 300x větší počet akcí, máme daleko větší činnost, plochu, kterou je potřeba připravit, ohlídat, nemůže tam být jeden zaměstnanec, máme 2 patra, a pak jsou výstavy, které jsou z hodně malých částí, je potřeba hodně hlídat, takže na té směně v otevírací době jsou potřeba i 3 lidé. Pak jste zmiňoval, že na výplatách máme i 20 lidí. Měli jsme festival loutek, tak jsme měli na výplatě asi i 30 nebo 40 lidí, protože festival probíhal kolem celé galerie. Byla bych ráda, když řeknete A, abyste řekl i B. K „Lítačce“ se vyjádřím. Paní ředitelka nemá automobil, takže všechny akce nebo schůzky, které má, tak dělá MHD nebo vlaky nebo autobusy v rámci Středočeského kraje. Myslím, že cestáky, které byly dřív, byly rozhodně větší než 28 tis. Kč za rok.“

Ing. Dvořák – „děkuji za vyjádření. Zopakuji, za zásadní považuji to, že tam přijde SOKVA a vyjádří se. Líbil se mi Váš postřeh, protože je opravdu nelogické, aby občan na základě zákona „106“ dostal účetní deník a finanční výbor ho nedostal a zároveň je to skoro předsedovi finančního výboru jedno a nesnaží se žádným způsobem ho získat. Připomenu, že jsem na RM vznesl dotaz, neodpověděli jste mi, odpověděl mi jen pan Holý, zda RM všem příspěvkovým organizacím tak, jak jí ukládá zákon, stanovuje platové limity a jak jsou tyto platové limity hlídány. Tak opakuji svůj dotaz. K panu Holému ještě jeden dotaz, na který jste mi, myslím, neodpověděl. Ptal jsem se, jak jsou schvalovány zápisy z finančního výboru, když z toho zápisu není vidět, jak bylo hlasováno. A jak je možné, že jeden zápis nebo ten dodatek o kontrole je pak nahrazen dodatkem s jiným zněním. Když jsem dostal ten první, tak jsem předpokládal, že jste si ho ve výboru schválili, když je najednou druhý, tak mi z toho nepřímo vyplývá,

že ten první jste neschválili nebo jste ho odschválili a schválili jste ten druhý, ale z něčeho by to mělo vyplývat. Co se týká počtu zaměstnanců, Vy jste tam pracovala i za paní [REDAKCE] a mám pocit, že kromě paní [REDAKCE] jste tam byli tři. Říkáte, že někde bylo i 40 zaměstnanců.

Kateřina Kratochvílová – „to byli dohodáři, nebyli to zaměstnanci.“

Ing. Dvořák – „já jsem si ty účetní deníky projížděl, celý rok 2024 a pololetí 2025, co je vidět na vašem webu a tam je úplně lineární nárůst počtu platů, kdy v tom druhém pololetí 2025 jdete někam přibližně 23, z toho řekl bych odhaduji dle částek, že 7 základních standardních smluv a zbytek, že jsou dohodáři. Rozumím tomu, že tam nějaký nárůst být musí, ale z 3-4 najednou 23, to mi přijde opravdu sakra hodně a ve chvíli, kdy ostatním příspěvkovým organizacím jsou zkracovány...“

Kateřina Kratochvílová – „mohu se zeptat, co je číslo 23?“

Ing. Dvořák – „23 vyplacených mezd nebo platů. Myslím, že to bylo za červen 2025.“

Kateřina Kratochvílová – „to byl ten festival.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale když se podíváte, tak předtím to bylo 22, 21, 22, 21. Z toho účetního deníku to vyplývá, tam se všechno celkem hezky vyčte. Potom bych navrhl druhé usnesení: ZM ukládá starostovi, aby po dokončení finanční kontroly GFD seznámil zastupitele s jejími výsledky. Takže zatím jsem přednesl dva návrhy usnesení. Bavíme se hodně o osobních nákladech, už tady zaznělo jeden čistý plat tam v průměru za druhé pololetí 2025 je v podstatě 90 tis. Kč. Zase je dobře, aby to věděli i ostatní ředitelé příspěvkových organizací, přepočtete si čistý plat, kolik je to asi tak hrubého, abychom měli nějakou souměřitelnost a rovnoprávnost s ostatními příspěvkovými organizacemi.“

Kateřina Kratochvílová – „to mluvíte o měsíci, kdy jsou odměny.“

Ing. Dvořák – „mluvím o druhém pololetí 2025, průměr tam vychází čistá mzda...“

Kateřina Kratochvílová – „chcete mi říct, že беру 90 tis. Kč?“

Ing. Dvořák – „jedna mzda pravidelně, jedna z těch mezd, když ji zprůměruji v čistém, je 90 tis. Kč. Podívejte se do účetního deníku, a to mě opravdu hodně překvapuje. Padly taky informace o „Lítačce“, mohli bychom se podívat na repre. Ono je tam totiž repre schováno ne na jednom účtu 513, ale ono se repre schovává na účty 518, nesmysl na služby, ale tím obsahem, takže jsem rád, že SOKVA.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Holý byl dotazován, vyzývám ho k odpovědi.“

Ing. Holý – „pane Dvořáku, teď jsem koukal na stránky města finančního výboru a vidím tam usnesení o schvalování toho dodatku. Já vlastně nevím, na co se mě ptáte. Kontrola příspěvkové organizace Galerie Františka Drtikola, to je ten zápis ze 04.11.2025.“ Předčítá zápis finančního výboru. „Na co se mě ptáte, takhle byla ta zpráva schválena, nenašel jste to na stránkách města? Byl bych rád, kdyby se řeklo a teď to řeknu na pana zastupitele Školoudu, proti té zprávě nikdo nebyl, zdrželi se 2. Marku, jestli jsi byl tak proti, tak jsi to měl říci, hodinu jsme tam diskutovali znění té zprávy, vycházeli jsme si vzájemně vstříc a nakonec řekneš, že s tím nesouhlasíš. Zdržel jsi se. Ohledně té druhé zprávy, dodatku, tam se hlasovalo také, hlasovalo se minulou středu, hlasovalo 5, jeden se zdržel, nikdo nebyl proti. V době, kdy jsem musel kvůli termínům odpovědět na interpelaci, tak jsem si ušetřil práci a poslal jsem vám, abyste měli co nejvíce informací. V dobré víře jsem vám poslal text dodatku v tom znění, jak jsme odsouhlasili my 4, kteří jsme tam byli a v té době to nebylo schváleno výborem. Měl jsem úmrtí v rodině, tak se to stalo. Obsah zprávy se upravil a v upraveném znění se odsouhlasil. Na třech místech jsou tam změny, jsou tam opravena jména, poskytování součinnosti atd. To je má odpověď a ano, ušetřil jsem si práci, předpokládal jsem, že schválíme to znění tak, jak jsme si to my přítomní schválili, ale ta zpráva došla změny. Mám tu jednu poznámku, přesně jsem věděl, o čem se budeme u GFD bavit. My tady zpochybňujeme už úplně všechno a zdá se mi, že cílem kolikrát není úplně si říci, jak bychom to měli, ale že je tu nějaký boj. Tyhle boje nechápu. Nechápu ani ten boj, my jsme se o tom bavili na finančním výboru, my se tady máme bavit o tom, abychom něco posunovali, sport, galerii nebo abychom si řekli, tohle nemá cenu, nikdy nebudeme sbírkotvorní apod. Pro Markétu, sbírka se dá získat i jinak než nákupem. V tomto případě darem. To jen aby sis nemyslela, že se to musí koupit za peníze města. Budeme se tady bavit, jestli reprezentace taková nebo maková a určitě se dostaneme k tomu, že když jsou vernisáže, tak se tam rozlévá víno nebo se jí něco, co je hezké. Můžeme si říci, že naše vernisáže budou vypadat tak, že budeme rozlévat Fantu do kelímků a dávat k tomu chleba s máslem. Ale předem nedejme si něco, co tak úplně být nemusí a poslední poznámka k tomu, jaký je důvod, aby se úplně šetřilo s tím, jaké informace se poskytují nebo ne, tak to je přesně ta diskuse o tom, jestli tady někdo bude paní Kratochvílové vyčítat jaký má nebo nemá plat a že knihovnice má menší. Připadá mi to na tuto diskusi nedůstojné.“

Mgr. Škodová – „krátce bych zareagovala. Zatímco při projednávání rozpočtu na loňský rok jsme při tom předjednání, kterého se zúčastnil mimo jiné pan místostarosta Karpíšek, dostali koncepci, resp. plán práce paní ředitelky na loňský rok, letos jsme na letošní rok nic takového nedostali. Proto bych možná předsedovi finančního výboru po jeho plamenném projevu doporučila, aby si ten plán práce přečetl a vzápětí zjistil, že 3/4 nebo 2/3 věcí z toho se vůbec nestaly. To je k nějakým koncepčním debatám. Myslím si, že ty by měly začínat na úrovni zřizovatele, resp. zástupce zřizovatele, resp.

někoho, kdo má tu galerii nebo příspěvkovou organizaci v gesci a kdo je tím pádem v dennodenním kontaktu s ředitelkou nebo konkrétním ředitelem. Pak můžeme akademicky na ZM debatovat o sbírkotvorných institucích, proti kterým já nic nemám. Ale už jsem to slyšela už i od minulého ředitele. Ráda bych upozornila pana starostu, nevím, jak často se v galerii vyskytuje, ale už mnoho let tam máme 3 originály Františka Drtikola, tak jestli to nevíte, jděte se tam podívat. Mám tu dotaz na RM, jestli nám může říci, že je informována o potenciálním střetu zájmů paní ředitelky. Ten střet zájmů trvá už zhruba půl roku, tak by mě zajímalo, jestli o něm víte, stačí když pokýváte, ano ne. Víte, tak to jsem ráda, že nás pan místostarosta seznámí a případně řekne, zda byly dodrženy všechny zákonné povinnosti a jestli vám ten střet zájmů přijde, že neexistuje v tomto případě.“

Mgr. Školoud – „chtěl bych v krátkosti reagovat na paní Kratochvílovou. Vy jste mi asi tam v sále špatně rozuměla, ale já jsem neříkal, že tisknete drahé. Říkal jsem, že není možné, když nám předložíte 3-4 faktury, které si sami vyberete, abychom řekli, že tisknete levněji.“

Kateřina Kratochvílová – „předpokládám, že když tiskneme stále u jedné tiskárny, tak že stačí jedna faktura, kde je jasně dané, kolik za ten plakát nebo pozvánku platíme. A zbytek si můžete vyčíst z toho deníku, jestli nám nevěříte. Nebo mně přijde, že pořád tvrdíte, že lžeme. Nelžeme.“

Mgr. Konvalinka – „mám avízo, odpověď a avízo. Tím prvním avízem je to, že jen co domluvíme, tak dám hlasovat o ukončení rozpravy, takže pokud se ještě někdo chce přihlásit, tak teď je ještě příležitost. Odpověď tuším byla na pana Ing. Dvořáka, týkala se těch platových limitů, zda a kdo je schvaluje. Ano, schvalujeme je v rámci RM, každé příspěvkové organizaci je schvalujeme a kdykoli chce na tom příspěvková organizace cokoli měnit, tak to musí projít RM. A tak se děje, je to ustálená praxe. A další avízo je to, že až skončíme rozpravu, tak ještě před hlasováním vyhlásím 15minutovou přestávku, protože mluvíme téměř hodinu a půl a budu potřebovat, pane Dvořáku, předložit ta Vaše usnesení v písemné podobě. Nyní hlasování o ukončení rozpravy poté, co dohovoorí pan místostarosta Peterka.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 830/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Miroslav Peterka – „pan starosta už tady něco řekl, co jsem chtěl, tak to nechci opakovat. Samozřejmě moc dobře vím a minule jsem to říkal, co je potřeba k té sbírkotvornosti a přesně jak říkal i Jirka Holý, lze umělecká díla získat i darem. Sbírkota je tvořena již pět díly, tuto problematiku jsem s paní ředitelkou absolvoval na ministerstvu kultury. Co myslí Markéta Škodová tím střetem zájmů paní ředitelky. Tuším, že by to mohla být ta její provozovna, nebo jak bych to pojmenoval, která se věnuje něčemu podobnému. Když jsem se na to paní ředitelky ptal, tvrdila mi, že ne. Máme obrovské štěstí, že tady máme odkaz Františka Drtikola. Máme štěstí, že máme Zámeček Ernestinum, který je pro galerii a prezentaci uměleckých děl jako stvořený. Máme štěstí, že tu máme paní ředitelku Danel, která posouvá galerii vpřed. Co by za to jiná města dala. A my tady řešíme nulu a banální chyby. Galerie pravděpodobně někomu leží v žaludku, a to od začátku, co jsem na radnici. Nevím, jestli je to nějaká opoziční taktika nebo co to je. Je to konkrétně směřováno na paní ředitelku, je to takový „hon na čarodějnice“. Za ten příměr se paní ředitelce omlouvám. Co možná nevíte a co nebylo zmiňováno je, že galerie byla nominována Českou akademií vizuálního umění, tj. něco jako jsou Andělé nebo Český lev, tak je v této branži. A je to nominace dvou výstav v Galerii Františka Drtikola jako objev roku za dvě výstavy, které se uskutečnily v galerii. Neřešíme tady to, co už bylo zmiňováno a neřešíme to, kam se galerie posouvá. Proto jsem nechal zadat dosah mediální značky, abychom uměli porovnat a abychom viděli, kolik by takhle mediální prezentace města galerie stála. Chtěl bych se paní ředitelce omluvit za jednání některých zastupitelů a chtěl bych jí poděkovat za její dosavadní činnost.“

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji tu avizovanou 15minutovou přestávku.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jsme před hlasování v bodě č. 12. Máme tady návrhy od Ing. Dvořáka. První návrh: ZM ukládá starostovi, aby po dokončení finanční kontroly Galerie Františka Drtikola seznámil zastupitele s jejími výsledky. Druhý návrh: ZM ukládá RM, aby zajistila vyjasnění pravomoci finančního výboru a kontrolního výboru při provádění kontrol u městem zřízených příspěvkových organizací. Bude-li to nutné, aby uložila ředitelům příspěvkových organizací povinnost součinnosti s těmito výbory. Pak jsou to návrhy od finančního výboru, kdy zprávu o činnosti budeme brát na vědomí, budeme schvalovat plán práce na rok 2026 a poslední návrh budeme brát na vědomí dodatek finančního výboru z kontroly v GFD. Nyní přistoupíme k prvnímu návrhu podle Ing. Dvořáka.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. č. 831/2026/ZM

ZM u k l á d á

starostovi, aby po dokončení finanční kontroly Galerie Františka Drtikola seznámil zastupitele s jejími výsledky.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k dalšímu hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM ukládá RM, aby zajistila vyjasnění pravomoci finančního výboru a kontrolního výboru při provádění kontrol u městem zřízených příspěvkových organizací. Bude-li to nutné, aby uložila ředitelům příspěvkových organizací povinnost součinnosti s těmito výbory.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. č. 832/2026/ZM

ZM u k l á d á

RM, aby zajistila vyjasnění pravomoci finančního výboru a kontrolního výboru při provádění kontrol u městem zřízených příspěvkových organizací. Bude-li to nutné, aby uložila ředitelům příspěvkových organizací povinnost součinnosti s těmito výbory.

hl. pro 15 proti 2 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2025.“

Usn. č. 833/2026/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Plán práce Finančního výboru ZM Příbram na rok 2026.“

Usn. č. 834/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e
Plán práce Finančního výboru ZM Příbram za rok 2026.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtikola Příbram.“

Usn. č. 835/2026/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í
Dodatek zprávy Finančního výboru města Příbram k provedené kontrole Galerie Františka Drtikola Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13.“

Ing. Dvořák – „vyjádřím se k problematice ČOV, kdy my, zastupitelé, momentálně jsme v pozici, kdy se nám těžko k čemukoli vyjadřuje. Dostali jsme dopis od vyloučeného účastníka, ten dopis zní pro mě rozumně, kdyby se někdo chtěl vyjadřovat proti, třeba by se také vyjadřoval rozumně, nechci to posuzovat. Každopádně je na tom vyloučeném účastníkovi, aby se právní cestou obhájil, že byl vyloučen neoprávněně a uvidíme, jak to dopadne. Zeptám se RM, jak máme zajištěno zadávací dokumentací, že se nezopakuje ten malér s minulou rekonstrukcí ČOV, kdy tehdy se zastupitelům říkalo, že je to OK, je to na 70 tis. ekvivalentních obyvatel a následně se ukázalo, že to tak není. Jak máme smluvně zajištěno, že ukáže-li se, že ten současný projekt, podle kterého budou stavaři stavět, je vadný, že to nepůjde na účet města? Potom se vyjádřím k tomu, proč v podstatě celé to výběrové řízení před námi zastupiteli bylo utajeno, protože ono to nebylo ani v programu ZM, abychom byli informováni o tom, jak to proběhlo, proč to proběhlo a nebýt toho, že tady vznikl humbuk, protože to nebylo v pravidelném programu, tak předpokládám, že by se o tom mlčelo. To odůvodnění, že schvalování největší zakázky v historii města si vezme na sebe RM, které jsme tady dneska slyšeli, to mi přišlo opravdu úsměvné. RM nám tady občas předsouvá k projednávání věci a já se občas proti tomu ohrazuji, které jsou v kompetenci RM a my tady rozhodujeme o nějakých prkotinách typu, že se má započítat milion rekonstrukce provedené nájemníkem na jeho nájemné a mně se z toho kroutí oči, proč se tím zatěžuje ZM a jindy se tady přímo zdůvodňovalo a my vám to dáváme proto, že je to drahé, nákladné, tak chceme aby ZM. Dneska jsme slyšeli odůvodnění, protože je to zodpovědnost RM. Zodpovědnost je to toho, kdo o tom rozhoduje. Pokud bude rozhodovat RM, tak je to její, pokud ZM, tak je to zodpovědnost ZM. Domnívám se, konstatuji, nekritizuji, že někdy nám to RM podsouvá, že nechtěla RM, aby to bylo jenom na její zodpovědnosti. Proč v určitých případech ne, v pohodě. Ale tady největší zakázka a tady se řekne je to zodpovědnost RM. Za situace, kdy příbramskou vodu i nadále ovládají Francouzi, protože Veolii ovládají Francouzi, jak SčV, tak Příbramská provozní jsou vnučky Veolie, tak v takovém případě to na nás působí nutně divně, že se chce, aby i tady tuto akci, kde se opět zúčastňuje

Veolie, aby to zůstalo na domácím dvorku, ale mně to tak přijde špatně. Nicméně opakuji. Je na vyloučeném účastníkovi, aby se obhájil právní cestou, ale to, že RM to před námi schovávala, to mi přijde velmi nesprávné a můžu si o tom myslet ledacos.“

Mgr. Konvalinka – „to, co Vám neodpovím teď, to Vám odpovím následně písemně. Vyloučený účastník využívá právních nástrojů k tomu, aby se bránil proti rozhodnutím. To je zcela legitimní, to je zcela v pořádku, aktuálně jsou podané námitky (ať už proti vyloučení nebo proti výběru vítězného uchazeče). Vyloučený účastník naznačil, avizoval, že zvažuje i další právní kroky případně aplikaci nástrojů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. To jsme se ostatně dozvěděli v tom dopise. To je vše legální, legitimní a s tím jsme jako zadavatel povinni se vypořádat a také to uděláme. Co se mi nelíbí jako vyjádření, tak je to, že by to RM před někým schovávala. Jasně to tady zaznělo, několikrát jsem to opakoval, RM podle § 102 odst. 3 zákona o obcích, je to její zbytková pravomoc, řeší zakázky. Je pravda, že jsme sem dávali i věci drobnějšího charakteru, Vy jste se, pane Dvořáku, právem ohrazoval někdy více někdy méně, proč o tom máme rozhodovat, když je to „taková blbost“. Tohle „taková blbost“ není, ale je to věc, která podléhá takovému přísnějšímu právnímu režimu než to, jako když někomu pronajímáme nebo nepronajímáme hospodu. Jsme tu vázáni zákonem o zadávání veřejných zakázek, který ve svých určitých ustanoveních nám zapovídá o některých skutečnostech hovořit, a právě proto je lepší a taktičtější a z pohledu zákona o zakázkách výhodnější, když o všem jedná RM (jejíž jednání jsou neveřejná). V okamžiku, kdy se toto dostane do projednání zastupitelstva a ta jsou z principu veřejnými jednáními a podklady jsou veřejné, tak je tam veliké riziko toho, že se dostaneme do kolize se zákonem o zadávání veřejných zakázek, resp. s nějakými ustanoveními o povinnosti mlčenlivosti a takových. Ono se to pochopitelně dá do určité míry regulovat, také jsem o tom hovořil v rámci svého možná přílišně dlouhého monologu na začátku, dá se uzavřít Non-Disclosure Agreement (NDA), zastupitelé mohou podepsat mlčenlivost, ale vzpomeňme si, jak to dopadlo, když se NDA mělo podepisovat ohledně té akvizice s vodohospodářským podnikem. To je věc, které jsme nechtěli zastupitele opakovaně vystavovat. Utajené to nebylo, je to zveřejněno na profilu, všichni věděli, že ta zakázka je uveřejněna, že běží. I tady na ZM jsem říkal, že se zahajuje ta zakázka a běží zcela v intencích a liteře zákona a ve formě jednacího řízení s uveřejněním. Ty věci, jestli to ovládají nebo neovládají Francouzi, to jsou rétorické obraty. Je to firma Příbramská provozní, kterou majoritně vlastní město, funguje to, budeme o tom informovat v průběhu jarních měsíců, jak si ta firma stojí. Pokud je tam něco, na co jsem Vám neodpověděl, a to poznám ze zápisu a z poznámek k interpelacím, tak Vám na to, pane Dvořáku, rád odpovím písemně po konzultaci s advokátem.“

Mgr. Schejbal – „rád bych se zeptal, zda město uvažuje o implementaci AI chatbota do webu města. Jestli se to řeší?“ Vysvětluje, jak funguje AI chatbot a jeho přínosy.

Mgr. Konvalinka – „skvělý podnět, ano, zadal jsem to Odboru komunikace a cestovního ruchu. S aktualizací webových stránek se počítá i s chatbotem, je to skvělá funkce. Dokonce mám za sebou i prezentaci takové virtuální telefonistky, což je AI ale verbalizovaná, takže ano, počítáme s tím s updatem webových stránek tam bude chatbot.“

Mgr. Švenda – „s ohledem na diskusi ČOV, mám pár postřehů a dva dotazy. Velmi mě mrzí, že nebyl zařazen právoplatný bod, ve kterém jsme mohli více diskutovat a že pan starosta v úvodu obhajoval postup města bez možnosti jakkoli reagovat. Domnívám se, že to, co říkal pan starosta, tak samozřejmě obhajuje postup města, je to v souladu se zákonem, ale vnímám, že je velký rozdíl, co při výběru dodavatele v souladu se zákonem udělat musíme (to asi splněno bylo) a co udělat můžeme. V této souvislosti si dovoluji zopakovat, že jsme spolu s kolegy požádali o pozastavení výkonu usnesení RM a předložení rozhodnutí zastupitelům. Tomuto pan starosta nevyhověl. A jeden z důvodů, pro které si myslíme, že by mělo rozhodovat ZM, tak rozhodně není dobré, aby o největší zakázce v novodobé historii města rozhodovali čtyři lidé. Bylo to nejtěsnější možnou většinou, čtyřmi ze sedmi radních, tři u hlasování, podle zápisu, nebyli. Z dopisu adresovanému zastupitelům vyplývá, že rozdíl v ceně mezi těmi dvěma podanými nabídkami je značný a otevírá se možnost na této zakázce významně ušetřit, a to je důvod, proč by možná bylo dobré pozastavit rozhodnutí výkonu usnesení RM, a ještě se o tom pobavit. Chci se zeptat, ptám se RM, je možnost, že může město bez sankce zrušit výběrové řízení? Nebo byla před tím, než jste rozhodli? A druhý dotaz, abychom si potvrdili, že ZM může o této zakázce rozhodnout, pakliže si tuto pravomoc vyhradí. Samozřejmě jste tu popisoval nějaké souvislosti, které to ztěžují, nicméně ten dotaz je, jestli ZM v tomto případě si může vyhradit pravomoc rozhodnout?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká zakázky a jejího potenciálního zrušení, taková okřídlená věta je, nesmíte soutěžit na zkoušku, že si to v půlce nebo ve tři čtvrtě rozmyslíte. Musí k tomu být relevantní, validní důvody. Může se stát, že se odhlásí uchazeči a není z koho vybírat. Může se stát, že jednoho uchazeče vyloučíte a druhý vám následně nepotvrdí reference, v tom případě vyloučíte i takového a zadávací řízení končí. Ano, lze ukončit bez sankcí, ale pouze v případě, pokud je k tomu nějaký důvod hodný zvláštního zřetele. Mohou to být i věci, které spadají do kategorie vis major, kdybychom se dostali do tíživé situace způsobené živelní katastrofou apod. Teď jsme v situaci, kdy hodnotící komise něco

doporučila, jednoho vyloučit, jednoho vybrat. RM to akceptovala, jednoho vyloučila, druhého vybrala, čelíme námitkám, předpokládám další reakci přes ÚOHS. Byli jsme si vědomi toho, že ty nabídkové ceny vykazují odchylnost. Snažil jsem se tady popsat, že ty odchylnosti nejsou pouze v těch jednotlivých cenách jednotlivých parametrů a strojně technologických zařízení, ale že tam jsou i strojně technologická zařízení, která dle té výběrové komise nejsou v souladu s tím, co bylo v projektové dokumentaci. Hypotetická situace, už jsem ji nastiňoval na začátku dneska, říkal jsem dobře, pokud bychom na to šli opravdu velmi jednoduchou optikou péče řádného hospodáře, ale takovou až malinko nablblou, tak bychom vybrali levnějšího navzdory tomu, co nám doporučila komise, protože je to levnější. To by také nebylo dobře. Péči řádného hospodáře je potřeba spatřovat v různých polohách a myslím si, že tato rozprava by tady ani do značné míry neměla probíhat, protože my jsme v průběhu běžícího zadávacího řízení. A to buď může skončit podpisem smlouvy anebo důvodem, který jsem popisoval předtím. Nevím, zda to tu rozebírat do detailů, abychom se nedostali do kolize se zákazkovým zákonem. Pokud jsem neodpověděl úplně přesně, což je možné, rád to dovysvětlím písemně. K vyhrazení pravomoci – ano, ZM si to může vyhradit, může se o tom případně hlasovat. Taková možnost je. Vy jste mě, pane Švendo, vyzýval k tomu, abych aplikoval nějaký příslušný paragraf, abych shledal nějakým způsobem vadným to rozhodnutí rady, ale já jsem tak neshledal, RM rozhodla na základě odborné komise, takže do ZM jsem to neposouval. Případně odpovím písemně, pokud to nebylo dost.“

Mgr. Škodová – „mám dovětek k diskusi v minulém bodu, který se týkal galerie. Nepřijde mi úplně vhodné ze strany místostarosty a gesčního radního zlehčovat potenciální střet zájmů, ve kterém se nachází paní ředitelka. Pochopila jsem z neverbální komunikace ostatních členů, že neví, o co jde. Není to jen tak nějaká provozovna, paní ředitelka provozuje soukromou galerii od června loňského roku a protože i na ní, a není to můj výmysl, není to osobní věc, jak se tu snažíte neustále vsugerovat, i na paní ředitelku se vztahuje zákon o střetu zájmů, protože každý ředitel příspěvkové organizace je veřejným funkcionářem a jako takový musí mimo jiné, začne-li podnikat ve stejném předmětu podnikání jako je ta příspěvková organizace, kterou řídí, podat do 30 dnů od vzniku té živnosti nebo té podnikatelské činnosti oznámení do centrálního registru. Chtěla jsem se zeptat, zda jste to řešili a vyřešili, myslíte si, že není a odpověď mi bylo bagatelizování, že má nějakou provozovnu paní ředitelka. Všechny tyto informace jsou veřejně dostupné, nejsem detektivní kancelář, nezjišťuji si nic pokoutnými cestami, tak bych ocenila větší informovanost nejen z vaší strany vlastní, že byste se začali o ty věci zajímat, ale pak informovanost směrem k veřejnosti, a i k zastupitelstvu.“

Mgr. Konvalinka – „zpracujeme písemnou odpověď k tomuto tématu.“

Mgr. Strejc – „chtěl bych se zeptat na jednu věc, zpracovala se strategie školství v Příbrami, tak jestli už je to hotové a kdy to bude zveřejněné?“

Mgr. Konvalinka – „strategie školství se finalizuje a jsem toho názoru, že v jarních měsících bude připravena. Nemám bližší informace, pokud jsem neřekl úplně přesně, odpovíme písemně.“

Ing. Dvořák – „jsem rád, že město obdrželo rating „A“, super. Rád se s ním seznámím, mám z toho opravdu radost, abych se podíval, o čem ten rating vypovídá. Zajímá mě to, potom případně můžeme dát řeč na toto téma, ale v principu je to dobře. Navážu na ekonomiku, na prosincovém zastupitelstvu, když jsme projednávali rozpočet, tak v rámci rozpočtu nám bylo sděleno, že úředníkům města porostou platy o 9 % ve vazbě na to, že se příspěvkovým organizacím budou silně snižovat příspěvky, tak jsem se ptal, jak to bude s platy u zaměstnanců příspěvkových organizací a bylo mi odpovězeno, že tam RM počítá s nárůstem o 7 %. Chci tomu věřit, nicméně žádám RM o poskytnutí rozpočtu neškolských příspěvkových organizací na rok 2026 včetně výpočtu, že vzhledem k počtu zaměstnanců těchto příspěvkových organizací bude v průměru na to 7% navýšení i přes snížení provozních příspěvků. Dále žádám o informaci, kdy byly pro tyto příspěvkové organizace stanoveny platové limity, jakými rozhodnutími RM, v jaké výši na roky 2025 a 2026. Očekávám písemnou odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další ze zastupitelů do různého? Vidím zdviženou ruku. Možná bych Vám dal prostor v tom závěrečném bodě „Interpelace, diskuse, závěr“, protože z auditoria zpravidla vystupují lidé v tomto bodě. Nebo pokud se to týká nějakého bodu, který jsme tady v tomto bodě projednávali, tak můžete přistoupit. Poprosím Vás o identifikaci, za koho jednáte.“

Tomáš Zavřel – „jsem členem představenstva společnosti Trigema Building, zmiňovaného sdružení, které je v současnosti v režimu vylučování v rámci výběrového řízení uvedené zakázky.“

Mgr. Konvalinka – „pardon, omlouvám se, dovolím si sérii otázek. Víím, že jste tady tři. Zeptám se, je někdo z vás občanem města, vlastní taky někdo nemovitost, ať už fyzická nebo právnická osoba, provozuje tady někdo z vás nějakou živnost?“

Tomáš Zavřel – „ne.“

Mgr. Konvalinka – „ve vztahu k našemu městu jste jako uchazeč v zadávacím řízení?“

Jednání ZM opustil MUDr. Hauser.
Počet členů ZM 21.

Tomáš zavřel – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená, že se na nás v tuto chvíli vztahují skutečnosti vyplývající ze zákona o zadávání veřejných zakázek. V tuto chvíli, aby to bylo všechno transparentní, tak dám hlasovat o tom, jestli ZM vám, jako uchazeči v právě probíhajícím zadávacím řízení, které není ukončeno, umožní vystoupit.“

Hlasováno o návrhu Konvalinky.

Usn. nebylo přijato

ZM s o u h l a s í

s tím, aby pan Tomáš Zavřel, zástupce společnosti Trigema Building vystoupil se svým příspěvkem na zasedání ZM.

hl. pro 8 proti 2 zdrž. 11

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „je mi to líto, bohužel, nemůžete předstoupit a nemůžete diskutovat. Zákon o zadávání veřejných zakázek komunikaci mezi uchazečem a zadavatelem přísně formalizuje a je tam stanovený styk na písemné bázi, a to na písemné dopisní či elektronické či prostřednictvím datové pošty.“

..... – „navážu na diskusi k zakázce na ČOV. Jedna část, co se chci zeptat, je ohledně střetu zájmů.“ Cituje ze zákona o zadávání veřejných zakázek. „Aktuálně je tu skutečnost, že předběžně je vítězem konsorcium s účastí koncernu Veolia, zároveň kromě jiného je v hodnotící komisi pan a pan A jistý pan v minulosti byl členem představenstva Pražské vodovody a kanalizace, což je součást skupiny Veolia. A jistý pan je odpovědnou osobou v rámci 1.SčV pro výkon zeměměřických činností. Chci se zeptat, zda je to shoda jmen nebo jsou to ty samé osoby a pokud ano a není to jen shoda jmen, tak zda někdo z těchto dvou členů komise s Veolií skutečně spolupracoval nebo spolupracuje a pokud to tak je, zda máte v plánu to nějak řešit.“

Mgr. Konvalinka – „pane, Vy jste tady uveřejnil jména členů hodnotící komise, některá, nejsou všechna, a na ně přesně pamatuje ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Tato jména nelze dokonce získat ani podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tady jsme opravdu na hraně zákona. A já tento dotaz podrobím analýze advokátní. Samozřejmě, že Vám na něj písemně odpovím, ale je mi s podivem, skutečně, jakou cestou, a budu to zjišťovat a já to zjistím, jakou cestou se k Vám ta jména dostala. Nejde tady o transparentnost, tady jde o to, že my v tuto chvíli se můžeme dostat do situace, že když došlo ke ztotožnění osob, které mají hodnotit, že na ně může být vytvářen od kohokoli tlak, a to má veliký potenciál, veliký potenciál k tomu, deformovat prostředí celého zadávacího řízení.“

..... – „dílem to souvisí s ochranou informací, jak tu zaznělo v přechodí rozpravě, ten § 218 vám ukládá jako důvěrné jenom informace, které vám poskytne dodavatel a pak případně nemusíte, ale můžete zveřejňovat informace, které by mohly ohrozit zájmy atd. Ale ta striktnost je jenom k tomu, co vám dodavatel případně sdělí a označí jako důvěrné nějaké své know-how atd. A rozhodně není zakázáno žádnou zákonnou úpravou, kdybyste chtěli, můžete to udělat vy sami, zveřejnit jména členů hodnotící komise. To není porušení žádného ustanovení, je to naopak dimenze té transparentnosti. Jsem sám zvědavý na to právní posouzení, ze kterého vyplyne, že členové komise podléhají nějakému právnímu utajení a vůbec se o tom nesmí mluvit.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu v bodě různém.“

14) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „jsem občanem města Příbrami. Na úvod zkonstatuji záležitost kolem Fantovy louky. ZM na svém zasedání dne 03.12.2025 doporučilo RM aby v souladu s § 123 a následných stavebního zákona rozhodla o pořízení územního opatření o stavební uzávěře, jejíž obsahem bude zákaz stavební činnosti v území řešeném změnou č. 4 územního plánu po celou dobu jejího pořizování. Bylo to doporučeno ZM. RM to měla projednat na svém zasedání 05.01.2026. Na tento bod, když jsem se díval na stránky RM, je napsáno, že to bylo v podstatě vzato jako informace bez jakéhokoliv konstatování posunuto na další RM, nic. Jak se v tom má občan vyznat? Pak jsem si zjistil, že další RM zasedala 19.01.2026. Na oficiálních stránkách města do dnešní 15. hodiny nebyl žádný závěr ze zasedání RM z 19.01.2026. Existuje nějaká tisková zpráva, která byla vyvěšena dnešní den na stránky města, která zřejmě dle vašeho mínění by měla nějakým způsobem zhojit tu situaci kolem neschválení nebo zákazu stavební činnosti v tom území. Moje otázka zní. Z veřejných zdrojů, někde bylo napsáno, že 2 členové RM odsouhlasili stavební uzávěru, zbytek byl proti. Já vůbec nevím, jak bylo na RM hlasováno, dneska na ZM žádná informace pro občany, moje otázka na všechny radní, rád bych slyšel, jak jste hlasovali na RM. V případě, že jste hlasovali proti stavební uzávěře nebo jste se zdrželi, tak jaký jste k tomu měli důvod, když nejvyšším orgánem města je ZM a vy jste se postavili vlastně proti usnesení nebo doporučení ZM.“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se na to odpovědět. Hovořil jste tu o posunutí jednání, je to jednoduché, protože RM byla na samé hraně usnášeníschopnosti, bylo nás málo. Někdo byl nemocný, někdo se omluvil z důvodu zahraniční cesty a já jsem navrhnul, aby se o takto závažném bodě, o kterém nemůže rozhodovat ZM, ale musí o tom skutečně rozhodovat RM, protože to je její vyhrazená pravomoc, tak abychom o tom rozhodovali všichni radní, až budeme pohromadě. To nastalo za 14 dní při jednání RM. V té radě jsem nebyl přítomen ani já ani paní MUDr. Daňhová, ale připojili jsme se on-line, když jsme utekli z krajského zastupitelstva, abychom mohli na projednání tohoto bodu být přítomni. To je vysvětlení, proč se to posouvalo. Aby nás bylo všech sedm. Co se týká toho ukládacího usnesení, které dalo ZM RM, ZM nemůže zavazovat RM nějakým rozhodnutím. ZM nemůže RM říct, že v určité věci rozhodne takto. Ono doporučilo a velmi správně doporučilo. Radní pro to mají svá vysvětlení, nevím, zda budou chtít odpovídat ústně nebo písemně, to nechám na nich, pokud budou chtít odpovídat, tak prosím, aby se řádně přihlásili do rozpravy. Za sebe řeknu, hlasoval jsem pro stavební uzávěru, můj postoj je konzistentní v tomto, a i jsem to avizoval dopředu a ostatně i na hlasování tady na ZM jsem to deklaroval. Pořád jsem toho názoru, že jsou určité části Fantovy louky, které by měly požívat mimořádnou ochranu z hlediska environmentálního a hydrogeologického.“

Bc. Karpíšek – „také jsem avizoval dopředu, že budu hlasovat konstantně jako jsem hlasoval na ZM, a proto jsem hlasovat stejně na RM.“

Ing. Rotter – „hlasoval jsem také konzistentně, proti stavební uzávěře, vysvětloval jsem to tady už několikrát, tak bych to nechtěl celé opakovat, myslím si, že to není správné, pokud nedojde k dohodě s vlastníky pozemků, kteří to koupili v dobré víře jako stavební pozemky. Myslím si, že by to měl zakázat (ty stavby), zamezit někdo takový, kdo za to chce nést potom odpovědnost. Já nechci ani město, ani sebe uvádět v jakýkoli risk v tom, že vlastníci se potom budou bránit a logicky podle mě. A já nechci město vystavovat jakýmkoli sankcím, náhradám atd., pokud by ten spor nedopadl. To je můj názor na celou věc.“

Ing. Fuksa – „také jsem hlasoval konzistentně jako na ZM, byl jsem proti stavební uzávěře a na RM jsem také hlasoval proti stavební uzávěře. K tomu chci dodat úplně stejně to, co říkal kolega Rotter a uvedu ještě jednu věc. Problematika má dvě roviny, jedna je územně plánovací, druhá je trestně právní. Územně plánovací jsem vyhověl, že jsme tady skoro rok a půl diskutovali na výboru pro územní plán přípravu toho, abychom zpracovali návrh na změnu územního plánu č. 4, kde se má Fantova louka řešit. A aby tam konečně zodpovědná osoba s kulatým razítkem a s patřičným pověřením dala stanovisko, že je zapotřebí nebo že je naprosto čisté omezení té zástavby tam. Teď se na tom bude pracovat, je to zadáno a v okamžiku, kdy to bude zpracováno, bude to posuzovat krajský úřad a pak to přijde na stůl výboru pro územní plán a následně do RM a ZM. Trestně právní rovina je to, že my jako fyzické osoby s vlastní zodpovědností někomu zakazujeme to, že tam nesmí stavět a má připravené projekty, které jsou v dobré víře, vycházejí z toho, že pozemky jsou zastavitelné, územní plán to několik let dovoluje a diskuse o pětileté ochranné lhůtě, že už dneska městu nic nehrozí, vyplácení škod, tak dle mého názoru je nabouráno tím, že kolega Buršík před 5letým vypršením tady svolal developery a pozval je, pojďte tady stavět. Takže 5letá lhůta od toho okamžiku neuplynula. Když se budete ptát právníka, protože to není územně plánovací problém, je to právní problém, tak každý právník vám řekne něco jiného. Nechci, aby město a kdokoli z nás nesl trestně právní zodpovědnost v náhradě škody pro developery.“

Miroslav Peterka – „na ZM jsem se v tomto bodě zdržel, zůstal jsem konstantní i na RM, takže jsem se také zdržel. A zdržím se i dalšího komentáře.“

Ing. Rotter – „chtěl jsem doplnit, že jsme měli hlasovat tak, jak nám doporučilo ZM. Tak to není, to bychom tam pak nemuseli být. ZM nám nemůže jako osobám nařizovat, abychom hlasovali tak, jak oni nám řeknou. Takže doporučení jsme vzali na vědomí, ale naše názory, Ivan Fuksa to vysvětlil jasně, jsme každý za sebe, a tak jsme i hlasovali. Nemůžeme doporučení vzít, že je to nařízené, a tak hlasovat.“

Tomáš Dvořáček – „hlasoval jsem konzistentně, jako na ZM, byl jsem proti. Důvody už padly, řekl to Petr i Ivan Fuksa, víc k tomu nemám co říci.“

Mgr. Konvalinka – „máte tedy další blok času, prosím.“

..... – „děkuji radním, kteří se postavili za zákaz stavební činnosti na území Fantovy louky, a ještě se vrátím k tomu navrženému dnešnímu bodu, který navrhla Markéta Škodová. Viděl jsem, jak celá smršť zastupitelů hlavně ze strany ANO a ODS v podstatě byla proti tomu bodu nebo se zdržela hlasování, tak vám jenom chci připomenout, že na silničním hospodářství visí dvě žádosti o povolení stavby, na stavebním úřadu jedna žádost o povolení stavby, komunikace ulice Žižkova, Příbram II, Fantova louka, etapa oranžová. Nemůže nám k tomu říci pan radní Ing. Holý, jestli náhodou to podání není ze strany Nad Oborou? Jenom chci říci, že vy tím, jak děláte, že se vás to netýká, můžete umožnit developerům výstavbu na Fantově louce, byť na jedné straně jste tady všichni velkou většinou odhlasovali to, že se má v rámci územního plánu připravovat ta koncepce, která odpovídá hydrogeologickému a biologickému průzkumu na Fantově louce.“

Ing. Holý – „pane inženýre, nejsem radní. A nemám k tomu co říci.“

..... – „chtěl bych se zeptat pane starosto, Vás. Na konci roku jsem si přečetl, že město nedodalo nějaké dokumenty ohledně obchvatu, co se týká Brod – Dubno. A včera bylo na internetu, že tato část byla zrušena, tak jestli k tomu něco je. A dále jsem se chtěl zeptat. My jako osadní výbor dáváme občanům, kteří jsou 80+ balíčky, které dostáváme na matrice, ale teď jsme tam byli 5. prosince 2025 a nic jsme nedostali, protože matrika už byla zavřená nebo to už měla spočítané. Nedovedu si to představit. Úředníci vidím, že mají plno, ale myslím si, že rok končí 31.12. a ti lidé za to nemůžou, že to mají v prosinci a v tomto roce nám přibude dalších 80+, takže nerad bych někde zase řešil, i když tam byla MUDr. Hlaváčová, nějaké věci, které byly doteď běžné. A ještě jsem se chtěl zeptat, ale to bude na pana Peterku ohledně technických služeb, protože jsem pana Peterku musel burcovat na Nový rok, protože v Žežicích nebylo protaženo, byly tam závěje a technické služby, když postavily zábrany do kopce, tak je postavily tak, že tam nechaly mezery a když jsem se ptal, proč nejsou postaveny tak, jak mají být, a ještě tam chyběly, tak mi bylo řečeno, že tam bylo bláto. Takže jsem musel volat znovu, protože odpoledne to nebylo a lidé se u hřiště nemohli dostat, tam byly půl metrové závěje a dispečer mi řekl, že se tam musí jet podívat, nebo až toho bude víc. To tu nikdy nebylo, že by se tam dispečer musel jet podívat, víme to a zažili jsme si, že se k nám hrabalo bagrem, nechápu to. A další věc, tři roky řešíme prostřihání stromů v Žežicích, dávali jsme každý rok žádosti na OŽP, technické, nic se neděje. Máme dát žádost znovu? Jde o to, že na technických nejsou lidi, ale pamatuji, že na veřejné osvětlení byli 2 lidé a stihli to, teď je jich tam 6, mají 3 plošiny a u jednoho sloupu se sejdou 3 plošiny a 6 lidí, jeden dělá a pět jich na to kouká, to je trochu divné.“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se odpovědět na první podněty. Co se týká JVO, včera jsem měl jednání na ŘSD. Na obou etapách se pracuje, co jste tady zmiňoval je etapa první, která se má dělat jako druhá. Tam jsme (jako město společně s obcí Dubno) podávali námítky, ministerstvem tam bylo nařízeno zrušení a znovu projednání. To je věc, která nás dalece až tak pálit nemusí, protože predikce výstavby I. etapy obchvatu je někdy 5-6 let od teď. Takže do té doby, si myslím, se dá vybavit veškerý inženýring a veškeré námítky, které k tomu jsou. Co se týče II. etapy, běží tam stavební řízení, letos tam bude probíhat částečné kácení, předběžný archeologický průzkum, bude se připravovat zadání pro tendr, pro zakázku a podle posledních slov chtějí v roce 2028 stavět. Je to tedy trochu posun oproti tomu, co bylo říkáno předtím, ale zaplat' pánbů, že to mají stále v plánu. Co se týká balíčků a matriky, mrzí mě, že došlo k nějakému nedorozumění, nedodání nebo respektive... Paní doktorka Hlaváčová vidí, jak zoufale se s tou odpovědí potýkám, tak mi chce pomoc. Děkuji, máte slovo.“

MUDr. Hlaváčová – „my bohužel máme dva jubilanty, letité, 95 let bylo paní 29.12. a 13.12. bylo 94 panu, který dělal dlouholetého předsedu osadního výboru. Chtěla bych to trochu zmírnit, já to vyjednávám s paní Černou z matriky a ona mi sdělila, že už mají uzávěrku hotovou, ale domluvily jsme se. Ano, zaplatili jsme to z peněz, které máme v osadním výboru, ale já jsem se s ní domluvila, že jí včas dám vědět, aby věděla další měsíc, kolik budeme mít jubilantů. Vycházíme spolu velice dobře, v podstatě jí to ulehčím tak, že koupím balíček za tu cenu, kterou mi řekne, a pak už si to obstarám a ona mi připraví kroniku s přáním. Řešili jsme to na osadním výboru, kde jsem řekla, že je tato situace a že peníze si na balíček musíme dát z našich peněz, které tam zbyly, takže mám tu spolupráci s nimi dobrou, tak nechci dělat nějaké zbytečné... Teď jsem s ní jednala o dalších, máme v únoru 95letou paní

a 80letého pána, ona je teď nemocná, tak nechci do toho žádnou kritiku vnášet, myslím, že si to mezi sebou domluvíme a já se budu snažit předejít tomu, abychom žádali dřív, než si město uzávěrku udělá.“

Miroslav Peterka – „co se týká sněhových zábran, pan mě na to upozornil, já jsem na to reagoval a řekl jsem mu i to, že tam bylo takové bahno při tom rozmísťování, že to opravdu neudělali, když místo bot mají sněžnice z bahna, dodělali to druhý, třetí den. Na to jsme reagovali, našel jsem komunikaci, kdy jste mi psal, že tam nemohou vyjet sypače, zaurogovat jsem technické služby, mám tu zprávu, že tam sypače dojely, poděkoval jste. Vše vyřešeno. Díky za podnět, když je třeba něco řešit v lokalitě, od toho jsou osadní výbory a díky za spolupráci.“

..... – „ještě se vrátím k zakázce na ČOV. Chtěl jsem se zeptat, jak jste, pane starosto, v úvodu celého zastupitelstva komentoval propojení nebo spojitost mezi některými dodavateli projektové dokumentace s koncernem Veolia. Samozřejmě tam je nutné nebo žádoucí autory projektové dokumentace zveřejnit, ale tím se neřeší samotná nerovnost nebo ten případný náskok jednoho účastníka před jinými.“ Cituje stanovisko MMR ČR. „Můj první dotaz je, jestli jste nějak tuto okolnost zohledňovali v tom smyslu, že jste např. tu lhůtu stanovili delší nebo prodloužili právě z toho důvodu, že tam existují vazby v rámci Veolie?“

Mgr. Konvalinka – „ministerstvo není zákonodárce tady. Stanoviska jsou spíše doporučující. V této praxi se řídíme ustanoveními zákona o zadávání veřejných zakázek a také rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Co se týká těch lhůt, tak my jsme lhůty pro všechny takové ty zásadní kroky, tak jsme je stanovovali v přiměřené míře. Za celou dobu realizace zadávacího řízení nebyly žádným z uchazečů vneseny námitky, požadavky, dotazy na lhůty. Dokonce jsme některé lhůty i posouvali v případě, že jsme chtěli doplnit nějakou informaci, tak jsme opakovaně vyzývali. Jsem toho názoru, že všichni uchazeči měli adekvátní možnost k tomu, aby své nabídky zpracovali co možná nejkvalitnějším způsobem.“

..... – „krátké konstatování, to není ten dotaz, stále k té soutěži, co se týká toho možného zrušení, jak tu byla v různých o tom debata, tu soutěž lze zrušit bez dalších povinností i v případě, že je tam jen jediný účastník. A teď k dotazu, souvisí to s tím případným propojením autorů části projektové dokumentace a účastníkem. V zákoně o zadávání veřejných zakázek se kromě jiného uvádí, že vítězného dodavatele zadavatel vyloučí, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody pro vyloučení dle odstavce toho a toho, kde se následně uvádí v jiném odstavci situace, kdy zadavatel na základě věrohodných informací získá důvodné podezření, že došlo k narušení hospodářské soutěže předchozí účastí účastníka zadávacího řízení při přípravě zadávacího řízení. Jiné opatření k nápravě není možné. A účastník zadávacího řízení na písemnou výzvu zadavatele neprokázal, že k narušení hospodářské soutěže nedošlo. Tak jsem se chtěl zeptat, zda jste nějakou takovou výzvu směrem k firmě z koncernu Veolie, v průběhu toho řízení, než byly podány finální nabídky, adresovali?“

Mgr. Konvalinka – „pane, omlouvám se, ale s pokročilou dobou a mým vyčerpáním moje kognitivní schopnosti už nejsou na takové výši, abych Vám na to dokázal teď odpovědět, vybavím odpověď písemně.“

..... – „děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „pane inženýre, omlouvám se, ale máte vyčerpané příspěvky.“

..... – „nebudu mluvit k tomu bodu.“

Mgr. Konvalinka – „to se k tomu úplně nevztahuje. Ten prostor je tady daný, ale můžu dát hlasovat, pokud zastupitelé nebudou nic namítat, že Vám dáme ještě jeden blok, v kterém můžete vystoupit. Pokud zastupitelé projeví tu vůli.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 836/2026/ZM

ZM s o u h l a s í

s tím, aby pan znovu vystoupil na zasedání ZM k bodu č. 14.

hl. pro 14 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „můžete vystoupit.“

..... – „děkuji zastupitelům, že mi dali možnost ještě jednou vystoupit. Vzhledem k tomu, jak pan Ing. Holý byl vstřícný s tou odpovědí ve vazbě k tomu, jestli podal nebo nepodal tu žádost o možnost výstavby komunikace na Fantovu louku, tak bych se rád zastavil u zápisu z jednání Výboru pro územní plánování města Příbrami z 02.10.2025. Tady vidím, že se projednávaly podmínky založení staveb na Fantově louce v té části severního polygonu, tak pan Ing. Holý tady má příspěvky ve vazbě zakládat na desce, kde je nula v terénu, jestli rostlý terén nebo z komunikace. Chci jen připomenout, že předpokládám, že občané města Příbrami viděli videozáznam novináře Kubíčka v září 2025 při návštěvě Příbrami, kde místopředseda hnutí ANO, Karel Havlíček, Vám, pane starosto, dal následující doporučení. Omlouvám se, cituji: „Podívej se na zastupitele Holého, který je v jasném střetu zájmů, ať do ničeho nezasahuje.“ Rád bych Vás tedy prostřednictvím této možnosti poprosil, aby pan Ing. Holý skutečně nezasahoval do věcí, které se týkají Fantovy louky. Teď se ukazuje, jakou velkou špatností bylo to, že developer sedí jako člen výboru pro územní plánování.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se nehlásí, ukončuji závěrečný bod v 20:32 hod. a děkuji všem, kteří měli tu trpělivost a sledovali nás on-line nebo tady v sále a přeji pěkný večer a brzy na viděnou.“

Ověřovatelé:

Mgr. Marek Školoud v. r.

Miroslav Peterka v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 04.02.2026
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 17.02.2026
Vyvěšeno dne: 18.02.2026