

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 39. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 25. února 2026 od 16:00 hodin v jednací síle v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Mgr. Antonín Schejbal

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálních záznamů probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 28.01.2026. Ověřovateli zápisu byli pan Mgr. Školoud a pan místostarosta Miroslav Peterka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ Mgr. Školoud i pan Peterka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: paní Mgr. Markéta Škodová (přijímá)
pan radní Tomáš Dvořáček (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „navrhuji do programu jako řádný bod informaci kolem výběrového řízení na ČOV. Těch důvodů je tam několik. Je to velevýznamná věc pro město jako celek, není to nějaká patalie tady v rámci zastupitelstva. Zdá se, že dojde k dalšímu zdržení investiční výstavby tady v Příbrami. Takže určitě bych považoval za vhodné, abychom tady o tom mluvili. Dle mého názoru by rozhodně nestačilo, aby jenom v rámci informací z rady města tady k tomu proběhla nějaká informace. Je určitě vhodné, aby k tomu mohla proběhnout řádná diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „mám pochopitelně v úmyslu dnes informovat v rámci informací z rady města o dalším vývoji v tomto zadávacím řízení.“

Do jednání se dostavil Mgr. Strejc.
Počet členů ZM 24.

Mgr. Konvalinka – „nicméně stále přetrvávají ty důvody, pro které jsme ten bod nezařazovali minule. Nyní tedy na základě požadavku i pana Ing. Dvořáka, já už jsem to popisoval v e-mailové zprávě, kterou jsem 20.01.2026 odesílal všem zastupitelům. Vše kolem zakázky je plně

v kompetenci rady města, rada o tom bude dnes zevrubně informovat a zároveň bude prostor v případě bodu různé se k tomu dále vyjadřovat. Dávám tedy hlasovat o zařazení bodu s tématem ČOV Příbram.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e
zařazení bodu s názvem „Informace o výběrovém řízení na rekonstrukci ČOV Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 9 proti 4 zdrž. 11

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení nebylo přijato. Hlásí se někdo další do rozpravy k dnešnímu programu? Nikdo další se nehlásí, proto rozpravu ukončuji a dávám hlasovat celý program.“

Hlasováno o předloženém programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Akční plán na realizaci strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram
3. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Žežice
4. Žádost o prodej části pozemku p. č. 715/1 v k. ú. Březové Hory, výkup asfaltové plochy a zřízení věcného břemene
5. Žádost o uznání vlastnického práva k částem pozemků p. č. 4063/3 a p. č. 4052/1, oba v k. ú. Příbram
6. Prodej pozemku p. č. 48/1, jehož součástí je stavba č. p. 111 a pozemku p. č. 70/2, vše v k. ú. Trhové Dušníky
7. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2025 do 31.12.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulé období
8. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
9. Různé
10. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 837/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e
předložený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „pokud se bavíme o informacích z rady města, tak se moderně řečeno identifikuji jako předkladatel, tudíž si myslím, že bych nějaký časový limit na to předložení mohl mít i tak. Pojdme na nové informace k zadávacímu řízení na ČOV Příbram. Podstatnou a pro další případná vyjádření

důležitou skutečností je to, že byt' rada na svém jednání 16.02.2026 přijala usnesení o zrušení zadávacího řízení, není to z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek ukončeno. A to z důvodů, že běží lhůta pro námitky právě proti tomuto rozhodnutí zadavatele. Ta lhůta pro námitky poběží až do půlnoci 03.03.2026. Obdržíme-li námitky proti zrušení zadávacího řízení, budeme mít pochopitelně povinnost je vypořádat. Následně poběží další lhůta, během které bude mít subjekt, který námitky případně podá, příležitost podat návrh na přezkum u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který se bude zabývat zákonností zrušení celého tendru. Jak sami slyšíte, je celá věc všechno jenom ne jednoduchá. Nyní se v krátkosti vyjádřím za radu města ke dvěma otázkám, které v dané věci považuji za stěžejní. První je důvod pro ukončení zadávacího řízení bez výběru dodavatele. Neúspěšný a původně vyloučený uchazeč krom toho, že podal námitky, které jsme vypořádali v termínu, podal následně i návrh na přezkum u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Používá pro to stále podobnou či stejnou argumentaci, kterou jsme se mu snažili opakovaně našimi argumenty vyvrátit. Se znalostí toho, jak dlouho může takové řízení na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže probíhat a s plným vědomím zodpovědnosti za to, že v otázce zásahu do ČOV už není času nazbyt, rozhodli jsme se přílišně neztrácet čas zbytečnými spory a zadávací řízení opakovat. V odůvodnění mimo jiné uvádíme, a to je hodně důležité, že trváme na tom, že postupy města (jako zadavatele) byly v naprostém souladu s platnou legislativou a s ustálenou právní a obchodní praxí. Druhou otázkou je, proč jsme zadávací řízení nerušili už v okamžiku, kdy to po nás někteří zastupitelé žádali? K dané věci si dovoluji za radu říci snad jen tolik, že pokud někdo alespoň jednou nějakou veřejnou zakázku řešil, nemůže ho v žádném případě napadnout počínat si jako zadavatel svévolně a nerespektovat ustanovení zákona a z něho vycházející lhůty a podmínky stanovené pro jednotlivé procesní kroky. Nejen, že bychom se mohli dostat do kolize se zákonem, ale také bychom mohli jako veřejný zadavatel utrpět reputační újmu. Jsou prostě věci, které je potřeba řešit více pragmaticky a méně politicky. Ještě jedno doplnění. Minule jsem hovořil o tom, že jsem učinil oznámení na okresní státní zastupitelství, ve kterém žádám prošetření toho, zda se v rámci postupů některý z uchazečů v zadávacím řízení nedopustil protiprávního jednání. Věc byla předána Policii ČR, která mne včera kontaktovala s žádostí o podání bližších informací. Zítra jdu na policii vypovídat, vybaven veškerými detaily a podklady týkajícími se události zejména od okamžiku, kdy jsme jako zastupitelé obdrželi dopis od vyloučeného uchazeče. Zásadní bude i popis průběhu určitých veřejných i neveřejných částí minulého zastupitelstva, a to s ohledem na možné ovlivňování průběhu finální fáze zadávacího řízení. Na základě mého podnětu na OSZ se tím zabývá Policie ČR, zítra tam jdu vypovídat. Teď k ostatním zakázkám, které jsou o něco méně komplikované:

- výběrové řízení na výměnu svítidel a ovládacích prvků – ZŠ Bratří Čapků – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu terasy hotelu Belvedere – uzavřena smlouva,
- výběrové řízení na opravy chodníků, komunikací dle samostatných jednotlivých zadání – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu terasy MŠ Klubíčko – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu podlahy tělocvičny – ZŠ 28. října – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu chodníků podél MŠ Jungmannova – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravy, rekonstrukce chodníků ulic Pražská, Zahradnická, Potoční – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výměnu oken v bytovém domě na adrese Pivovarská 132 – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výměnu oken v bytovém domě na adrese náměstí T.G. Masaryka 101 – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na revitalizaci malé vodní nádrže Černé jezírko Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 27.01.2026 do 25.02.2026 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na opravu terasy hotelu Belvedere,
- smlouva o dílo na rekonstrukci ulice Svatohorská alej,
- smlouva o energetických službách se zaručeným výsledkem – EPC.

Už mám jenom drobnost. Nevím, jestli si všímáte, ale několik posledních týdnů je zvýšená naplněnost parkovacího domu. Dnes ráno svítlo na displeji nějakých 68 volných míst, což znamená, že parkovací dům aktuálně využívá něco přes 100 vozidel. To je naplněnost něco okolo 60 %. V červnu to budou dva roky, co je parkovací dům v provozu. Jeho naplněnost stále stoupá, ten vývoj naplněnosti je tedy shodný jako v jiných městech. Ze zkušeností víme, že to trvá dva až tři roky, než se lidé naučí parkovací domy používat naplno. Prosím pana 1. místostarostu o jeho blok informací.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v lednu 2026 dosáhly 102 mil. Kč, v lednu roku 2025 dosáhly 72 mil. Kč, celkově byly vyšší o 30 mil. Kč. Vyšší byly jak daňové příjmy, tak nedaňové příjmy i transfery. Na konci měsíce ledna mělo město na svých bankovních účtech celkem 249 mil. Kč, z toho 97 mil. Kč na fondech města, 99 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 53 mil. Kč. Tolik k hospodaření. Pak bych si dovilil doplnit informaci pana starosty ohledně parkovacího domu. Ano, je to přesně tak, jak popisoval. Jenom doplním, že součástí té volné kapacity, která tam svítí na displeji, tak jsou vlastně i místa pro invalidy a jsou tam vlastně místa v té horní části parkovacího domu na střeše, která se v zimě moc nevyužívá. Z tohoto pohledu to vidím, jako velice pozitivní zprávu. Předpokládáme, že v těch jarních a letních měsících se ještě zaplní. Nyní si dovolím třetí informaci, která se týká energetického managementu 2026, informace k projektu EPC. Na základě zpracované analýzy vhodnosti realizace energetických úspor metodou EPC na objektech v majetku města Příbram (analýza vypracována za přispění dotace na konci roku 2023) a na základě administrace veřejné zakázky (průběh roku 2024 a 2025) došlo k vysoutěžení realizační společnosti a následně minulý týden k podepsání smlouvy. Jedná se o projekt zavedení energeticky úsporných opatření na energeticky významných budovách města (radnice, Gen. Tesaříka 19, kulturní dům, zimní stadion, ZŠ 28. října, ZŠ Březové Hory, J.A. Alise a Prokopská, ZŠ Školní společně s jídelnou a výměníkovou stanicí, ZŠ Jiráskovy sady, ZŠ Pod Svatou Horou a ZŠ Waldorfská). Tyto budovy tvoří až 70 % celkové energetické náročnosti a zároveň jejich zařízení (kotelny, výměníkové stanice atd.) jsou v zastaralém stavu, takže zde byl velký potenciál pro úspory a zároveň zde vzniká budoucí nutnost do těchto objektů investovat. Projekt EPC je projekt s garantovanou úsporou: celková cena projektu činí 125.481.580,00 Kč včetně DPH. Garantovaná úspora v prvních 10 letech činí 50.414.212,00 Kč včetně DPH. Nutná opatření v horizontu 5 let (výměníková stanice Školní, plynová kotelna ZŠ Pod Svatou, plynová kotelna zimní stadion, výměny zastaralého osvětlení napříč školami a administrativními budovami atd.) činí celkově 65.000.000,00 Kč. Projekt spočívá v tom, že realizační firma projekt celý zainvestuje a město jej bude postupně splácet jednak z garantovaných úspor (o které se sníží rozpočet na energie) a jednak z vlastních zdrojů. Je podrobně stanoven harmonogram realizace, kdy nyní probíhá tzv. verifikační období, kdy dochází k opětovné kontrole a posouzení budov, následovat bude přesný harmonogram, kdy, co a jak bude realizováno, tak aby došlo k minimálnímu omezení provozu jednotlivých budov. Součástí je i finanční harmonogram, kdy město zaplatí z počátku dvě mimořádné splátky (2 x 20.000.000,00 Kč) a pak bude výše ročních splátek téměř rovna výši garantovaných úspor. Přínosem je nejen realizace úsporných opatření, ale i rekonstrukce střežných částí důležitých budov, do kterých bychom stejně museli investovat. Jaká bude vize do budoucna? Z projektu EPC byla vyloučena realizace fotovoltaických systémů, tyto budou soutěženy samostatně pravděpodobně formou PPA projektu nebo podobným způsobem, tak aby nedošlo k dalšímu zatížení městského rozpočtu. Záměrem je vysoutěžit takového dodavatele, který realizaci provede na své náklady a pak bude městu vyrobenou elektřinu přeprodávat za ceny výhodnější, než získáme na burze. Tato varianta má hned několik benefitů:

- žádné nebo minimální vlastní náklady (náklady pouze za projekt, statické posudky apod.),
- žádné nebo minimální náklady na údržbu a spravování systému,
- úspora za silovou elektrickou energii (levnější než vysoutěžená cena),
- úspora na distribuci (elektřina vyrobená a ihned spotřebovaná na tom samém místě), tedy tzv. vlastní spotřeba,
- odpadá starost, co s vyrobenými přebytky (toto je záležitost realizační firmy). Součástí realizace budou i akumulátory, které pomohou vyrovnat nesoulad mezi výrobou a spotřebou,
- samozřejmostí je vzájemné propojení v rámci komunitní energetiky (možnost sdílení mezi jednotlivými městskými budovami), ale to by mělo být spíše okrajovou záležitostí např. u těch zmíněných škol, protože zde už samozřejmě hlavní benefit (úspora za distribuci) odpadá.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „Knihovna Jana Drdy vyhlašuje jubilejní 30.ročník literární soutěže „Příbram Hanuše Jelínka 2026“. Téma je libovolné, soutěží se ve třech věkových kategoriích. Uzávěrka soutěže je 30.dubna. Informace a přihlášku najdete na webu: www.knihovnapribram.cz. Oceněné práce budou publikovány a vyhlášení výsledků soutěže proběhne v akci „Týden knihoven v říjnu 2026“. Druhá informace se týká záchyťů ve FixPointech za rok 2025. Máme v Příbrami umístěny 4 kontejnery (3 ve správě města, 1 ve správě centra Magdaléna o.p.s.). Za rok 2025 zajištěno 1094 záchyťů biologického materiálu. Nálezy mimo kontejnery v nízkých počtech. Převažující množství nálezů volně odložených injekčních stříkaček zajištěných terénním programem se přesunula na ubytovny provozované spol. STAVUS. Dále nám začala výuka dopravní výchovy pro BESIP. Jak jsem tady minule avizoval, že v Příbrami zatím nemáme výskyt žloutenky. Tak už máme výskyt žloutenky typu A. K dnešnímu dni jsou 4 prokázané případy, je to jedna rodina. Nyní informace k projektu „D2D“, konkrétně o smlouvách. Byli

jsme upozorněni na chybu, týká se to smluv, které uzavírají technické služby s občany ohledně bezplatného užívání kontejnerů (sběrných nádob) na separované složky komunálního odpadu. Došlo k záměně názvu výpůjčka za zápůjčka (včetně označení stran). Nejde o pochybení, které by mělo jakýkoliv vliv na podobu a vymezení předmětného právního vztahu (s pohledem na obsah smluv). V českém právu je kladen důraz na obsah právních jednání, nikoliv na to, jak je strany nazvou. Z obsahu smluv je podoba sjednávaného právního vztahu i podoba vzájemných práv a povinností zcela zřejmá a nevznikají žádné pochybnosti. Po věcné stránce jsou smlouvy platné a závazné. Nově uzavírané smlouvy budou mít již správnou i formálně právní stránku.“

2) Akční plán na realizaci strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „máme tady vzácnou návštěvu v podobě paní RNDr. Vrbové, která je zpracovatelkou materiálu. Je tady s ní také paní Ing. Růžičková, vedoucí Odboru životního prostředí. Pevně věřím, že zastupitelé nebudou nic namítat proti tomu, že bude promítnuta prezentace. Možná to bude časově náročnější, ale pevně věřím, že to je dostatečně zajímavé a důležité téma k tomu, abychom se od paní RNDr. Vrbové a paní Ing. Růžičkové dozvěděli vše potřebné. Bude samozřejmě prostor na dotazy.“

Ing. Růžičková – „ráda bych tady přivítala paní RNDr. Martinu Vrbovou, která se velkým dílem podílela na zpracování tohoto konkrétního akčního plánu. Předávám slovo a děkujeme za připravenou prezentaci.“

RNDr. Vrbová – seznámila přítomné s akčním plánem na realizaci strategie rozvoje odpadového hospodářství pomocí prezentace.

Mgr. Konvalinka – „děkujeme za prezentaci. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „děkuji také paní doktorce za velmi podrobnou prezentaci. Každý, kdo se kdy mihl, byť jen u přípravy strategických dokumentů a akčních plánů, tak takovou práci musí vysoce ocenit. Ani zdaleka ne všechny strategické dokumenty města Příbram a jejich akční plány mají takovou kvalitu a podrobnost. Takže ještě jednou děkuji. Mám dotaz, který souvisí s tím, co tady paní doktorka zmiňovala. Ten dotaz mám na radu města. Mluvila jste o ZEVu, v tom akčním plánu je konkrétně zmíněno i to, že město by mělo komunikovat se spol. ZEVO Příbram. My vlastně víme už od podzimu loňského roku, že posuzování dopadu vlivu na životní prostředí (ta velká EIA) ten projekt ZEVA neprošel. Ačkoli i vedení města bylo ještě loni v květnu optimistické, co se týká spolupráce města s novým majitelem, který vlastně ten projekt převzal, tak podle posledních informací už s ním ten majitel nebo případný investor nepočítá. Ráda bych se zeptala, zda a jaké máte nové informace v této věci?“

Mgr. Konvalinka – „ano, ten nový vlastník teplárny už nemá zájem o realizaci zařízení energetického využití odpadu. Nicméně ta myšlenka tam není úplně uzavřena, protože je ještě možnost pro vstup třeba nějakého externího subjektu, který by si v rámci areálu teplárny mohl zřídit nějakou modulární jednotku na to energetické využití. Velkým štěstím pro nás je to, že jsme součástí svazku obcí pro odpady, dříve to byl DSO, a to jako takové má uzavřené memorandum se spol. ČEZ, která nám garantuje to, že až v budoucnu bude vybudovaná spalovna v Mělníku, tak tam budeme mít alokovaný prostor (kapacitu) k tomu, aby případně ty odpady, které nebudeme moci energeticky likvidovat, zpracovávat u nás, tak aby bylo možné je překládat na koleje a vozit do Mělníka. Takovou strategii teď máme. Jednali jsme (tuším, že to je 14 dní zpátky), pan místostarosta tam byl minulý týden, v rámci společenství obcí a pácháme v tomto společné kroky. Ostatní obce, které jsou v rámci toho společenství, tak do toho jdou s námi (je to takový koordinovaný, regionální postup).“

Bc. Karpíšek – „ZEVO respektive spalovna v Mělníku, tak by měla mít roční kapacitu 320 tis. tun, což by mělo bohatě stačit pro celý Středočeský kraj. My jednáme opravdu se spol. ČEZ, největší problém v tuto chvíli je forma nakládky a převozu. Jsou tam tři možné varianty (rakouský, kde se vlastně lisují ty balíky, pak se to vozí pod plachtou), jsou tam různé varianty. Podmínka je vozit 85 % materiálů vlaky a největší problém pro nás je najít to správné místo, tu vlečku. Mluvili jsme o tom také se spol. Veolia, jestli právě v prostoru jejich teplárny Energa by byla možná případně ta překládka. Nebylo nám řečeno ne. Uvažují o tom. Jsou tři konkrétní možnosti. Právě tam, jak je Auto Kelly v Husově ulici, tam dole je také vlečka, která je ve Správě železnic případně Tochovice. Všechno pak záleží na kilometrech. Podstata té myšlenky je, že v současné chvíli 29 obcí (v rámci společenství obcí) by mělo předběžný zájem na té společné vizi nebo na společných krocích, tak abychom svázely dohromady.“

Ing. Dvořák – „zeptám se paní Vrbové. Mám pocit, že se občas mění, co se má házet do jakého kontejneru. Třeba Vy jste sama zmínila ty nápojové obaly, kartony a mám ten pocit, že v různých městech se to dělá různě. Kde mohou najít v Příbrami, co mám kam házet?“

RNDr. Vrbová – „najdete to v Příbrami zcela jistě na webových stránkách „Odpady v Příbrami“, tam je napsáno, co kam máte házet. Určitě k tomu budou vydané další články v Kahanu. Jinak v Příbrami nápojové kartony (tetrapak) patří teď už do plastů. Stahují se ty kontejnery, které jste měli dříve na sběr nápojových kartonů a budete to sbírat do plastů. Je to proto, že dotřídňovací linky, kam se vozí ten odpad z těch žlutých kontejnerů, tak vlastně umí vytřídit ten nápojový karton zvlášť, lisují ho a vozí ho do papíren.“

Ing. Dvořák – „v Kahanu vyjde takový ten návod pro nás občany. Chci poděkovat i Vám i paní vedoucí tady za ten materiál, který považuji také za velmi kvalitní. A byl bych velice rád, kdyby se naplňoval. Zeptám se, bude-li se ten plán naplňovat, splní město Příbram zákon, zákonné závazky?“

RNDr. Vrbová – „pokud na tom budete všichni usilovně pracovat, nejen zastupitelstvo svými moudrými rozhodnutími, ale také občané města aktivním přístupem, že jim to nebude jedno, tak si myslím, že to splníte. Tam je to opravdu o bioodpadech, o tom, abyste zmenšili množství toho odpadu, který se vyhazuje na skládku. Pak vám ten poměr vyjde dobře.“

Ing. Dvořák – „my zastupitelé to nijak neovlivníme, protože město řídí rada města, ne my zastupitelé. Takže je to věc rady, ale rozumím tomu, co jste chtěla říci. Vy jste v tom svém příspěvku mimo jiné zmínila malý sběrný dvůr, nějaké překladiště. Celkem logicky jste neřekla, kolik to asi tak může investičně stát. Nevím, jestli v radě města mají nějakou představu? V plánu investic jsem nic takového nezahlédl, že by to bylo na rok 2026, 2027 plánované. Tak tušíme, kolik by to mohlo být peněz a zda je reálné to tady v Příbrami vybudovat? To je i dotaz směrem k radě.“

RNDr. Vrbová – „to o čem se bavíme, tak to jsou zařízení menšího rozsahu, takže se pohybuje v řádech jednotek milionů. U toho překladiště to může být třeba kolem 10 – 15 mil. Kč, podle toho jakou má to překladiště kapacitu. Navážu na to, co ještě říkal pan místostarosta ohledně té přepravy do spol. ČEZ. Ono to s tou železniční dopravou není tak úplně jednoznačné. On ČEZ má sice nějaké rozhodnutí EIA, ale dost intenzivně se to řeší se Středočeským krajem ta přeprava. Nicméně představa je taková, že odpady se budou překládat z těch svozových míst do velkokapacitních kontejnerů na překladišti, to je to, co byste měli mít vybudováno. Z toho překladiště ta souprava odjede automobilová ze železniční zastávky, která bude vytipovaná českými drahami, jako vhodná zastávka pro přeložení na vagónové podvozky. Ono to není tak jednoduché. Ten model, který jste tady říkal je sice teoreticky proveditelný, ale prakticky má dost velké omezení. V současné době doporučuji sledovat Středočeský kraj, který zpracovává podklad pro obce, co se týká možnosti přepravy zbytkových odpadů do ZEV, kde se řeší právě kombinace silniční a železniční dopravy. Právě i ve spolupráci se spol. České dráhy, tak aby města a obce věděly, kde případně to řešení může být. Jinak železniční doprava jako taková je v současné době nebo spíše dlouhodobě nevýhodná na kratší vzdálenosti než 200 km. Ta doprava je zhruba o 30 až 40 % dražší, než je nákladní silniční doprava. ČEZ o tom intenzivně jedná, připravuje kraj nějaké podklady, doporučuji určitě městu a celému společenství to sledovat. A určitě se potom od toho odpíchnout při dalším plánování.“

Miroslav Peterka – „my jsme malý sběrný dvůr řešili ještě s paní ředitelkou. Zamýšleli jsme se nad tím, kde bychom ho mohli nejlépe na Zdaboři vybudovat. Nenašli jsme tam žádný městský pozemek, ale je možné, on to nebude žádný velký prostor, třeba si i pronajmout kus nějakého areálu na Zdaboři a tam shromažďovat tento velkoobjemový odpad. Ale už i na technických službách a na sběrném dvoře jsme třeba řešili překládání toho komunálního odpadu do kontejnerů. Máme na to rampu, jestli by to šlo tam to dávat a vysypávat to do těch kontejnerů automobilových, které se potom budou dál převážet. Pracujeme na tom intenzivně.“

Mgr. Škodová – „jenom mám poznámku, že asi zapadl dotaz kolegy Dvořáka, já jsem ho zaregistrovala, ale odpověď ne. Počítá-li s tou investicí investiční výhled? To jenom připomínám. Ten můj původní příspěvek nebo ten můj nynější příspěvek byl právě reakcí na to, co tady říkal pan místostarosta Karpíšek. Paní Vrbová už na to vlastně zareagovala z velké míry za něj. My jsme tady čtyři krajští zastupitelé, respektive zastupitelé Středočeského kraje, a i já jsem se účastnila jednání se spol. ČEZ, právě za Středočeský kraj. A potvrzuji to, že ta informace takto podaná není úplně plastická, nebo není takto jednoduchá, jak byla sdělena. A paní doktorka to vhodně doplnila. Nicméně tam je ještě jeden problém a ten souvisí s těmi přístupovými cestami (jak železniční, tak vodní). Nejsou ty dopravy preferované a Středočeský kraj kromě jiného právě teď usiluje o to, aby zainvestoval ty příjezdové komunikace, které jsou nutné k té teplárně nebo k tomu ZEVu (k té spalovně). Ale potom tedy když vidím ten akční plán, ale to už je spíše poznámka pod čarou, nepotřebuji určitě k tomu nějaké vysvětlení, v tom akčním plánu jsem viděla tuším, že 9/2026 (září letošního roku), jako termín pro vytvoření plánu nákupu, dopravy pro odvoz odpadu do ZEVA, což mi ale v této souvislosti v těch zapeklitých situacích, jednak s příbramskou spalovnou a jednak s tím, že my vůbec nevíme, kdy ten Mělník bude fungovat, nedává úplně smysl. Ale jak říkám, to je jenom poznámka pod čarou.“

RNDr. Vrbová – „Mělník nebo respektive ČEZ má poměrně jasný harmonogram. Oni by měli v roce 2028 spustit poloprovoz té spalovny. To, co říkáte, tak já jenom doplním. Ta záležitost s tou přepravou

vznikla bohužel v době, kdy v roce 2018 se dělala EIA, tak se tam dala podmínka, že Středočeský kraj nikoliv ČEZ vybuduje obslužné komunikace kolem Cítova a ostatních obcí a za těch 8 let se mu to bohužel nepodařilo. A v současné době se hledají prostředky na vybudování těch obchvatů nebo se hledá náhradní řešení. Takže je to v procesu.“

Bc. Karpíšek – „jenom doplním, že ta informace o tom, že 85 % odpadů se preferuje, aby se to vozilo po železnici, tak je dva týdny stará a je přímo od zástupců spol. ČEZ, kteří nás navštívili právě s nabídkou, aby ORP, respektive společenství obcí svázelo komunální odpad do ZEVA Mělník za těchto podmínek, abychom si tady udělali právě to překladiště. To jenom pro doplnění.“

RNDr. Vrbová – „oni to mají postavené trošku jinak. Oni jsou připraveni přijímat až 85 % odpadů ze železnice. Ale není to podmínka té přeprava do té spalovny. Je to vždycky o tom, jak oni to prezentují. Já jsem se spol. ČEZ poměrně v jednání často i v zastoupení paní radní pro životní prostředí. Jenom to upřesňuji.“

Bc. Karpíšek – „co se týká té ekonomiky, tak my máme dvě varianty na novou kompostárnu, a to s objemem 4650 tun/ročně (doufám, že se nemýlím). A ty technologie včetně obrabečky apod. se pohybuji včetně vybudování zázemí atd. mezi 18 a 81 mil. Kč. Teď je to o tom si říci přímo tu technologii, jakou budeme podporovat a potom s tím budeme muset pracovat i v plánu investic. Ve výhledu to teď nemáme z toho důvodu, že ten materiál jsme převzali dneska a teď s tím budeme pracovat. My to do výhledu budeme muset dát.“

Není rozumět nahrávce

Bc. Karpíšek – „ale já jsem nevěděl ty parametry jaké budou, teď to vím, že je to 4650 tun ročně a podle toho budeme muset nastavit technologii haly atd. Tam se ještě řešily další možnosti, že pokud by se např. vysušil kompost na požadované hodnoty, tak by se dal ten kompost míchat s kaly z čistírny s tím, že by se dal využívat i v teplárně společně se štěpkou. Těch možností tam je poměrně dost a teplárna tam nabízela za to i nějaké peníze, ale je to potom o té investici.“

Mgr. Luftová – „moc děkuji, protože to hrozně vítám. Skládkování je pro mě hrozná věc, takže to je úplně super tenhle projekt. Zajímá mě, jestli to zvládneme? Koukala jsem, že z 32 % jsme na 47 % (to byl nárůst za jaké období)?“

RNDr. Vrbová – „to bylo za jeden rok. Bylo to jenom díky tomu, že se vlastně přehodnotila jednak evidence bioodpadu a jednak se posílil tříděný sběr i z veřejné zeleně apod. Takže se vám tam meziročně dostalo do evidence místo 1700 tun asi 4500 tun (nepamatuji si to přesně), což vám udělalo obrovský skok. Ale ten potenciál třídění, pokud ho zavedeme v tom rozsahu, jak jsme se o tom tady bavili, tam ještě pořád je, protože zhruba čtvrtina komunálního odpadu minimálně tvoří ta biosložka. Není to samozřejmě jenom o tom, co vyhazujete z domácností, jsou to i odpady ze zahrad. Ale je otázka kam to dneska všichni vyhazují, když nemají hnědou popelnici nebo nekompostují. Potenciál to určitě má.“

Ing. Růžicková – „jenom pro doplnění. Kromě těch bioodpadů bychom se rádi zaměřili na ty odpady fyzicky podnikajících a právnických osob, kdy doufáme, že po vyhodnocení se dostaneme o kousek dál a bude to podpora právě k těm číslům, abychom toho docílili.“

Mgr. Luftová – „potom bych třeba uvítala do budoucna, jestli je tam nějaký harmonogram (jak ty věci budou probíhat)? Kolega Dvořák žádal nějaké finanční náklady. Mě by to také zajímalo, protože projektů ve městě máme hodně, hodně aktivit. Myslím si, že tohle je hodně důležitá priorita, abychom to uskutečnili.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano. Ono tam u těch jednotlivých položek, u těch jednotlivých úkolů byl i nějaký termín, kdy se to má realizovat. Samozřejmě, že ta nákladnost se tam asi v tuto chvíli úplně nemůže propsat. To je v podstatě podobné k tomu dotazu, ke kterému se možná ještě kolega Karpíšek vyjádří, v tom smyslu, proč to nebylo a není v rozpočtovém výhledu? Protože jsme s těmito čísly ještě nemohli operovat, protože je víme pár týdnů v tuto chvíli. Pochopitelně se to dále bude propisovat do těch plánovacích dokumentů, tak aby na to ty peníze byly. Vy jste se paní kolegyně velmi správně zeptala, jestli to zvládneme? Ono nám nic jiného nezbyde. Ta legislativa je taková, že my opravdu ta procenta toho vyřídění tam budeme muset mít, jinak budou sankce. A sankce si nemůžeme úplně dovolit. Nechám si slovo, protože jsem přihlášený do rozpravy, tak si vyčerpám ten příspěvek. Ono to tady bylo zmíněno. Jsme tady krajští zastupitelé, to je pravda, jsem jedním z nich. Ono je to v gesci paní radní pro životní prostředí, Jindřišky Romby. Ale já bych poprosil paní zastupitelku Škodovou, aby prosím, v tomto se také více angažovala jako vedoucí nebo šéfová výboru pro regionální rozvoj, aby se to třeba více k těm obcím dostávalo. Netvrdím, že to neděláte, ale jenom je to taková spíše jako výzva ke spolupráci, pojďme to tedy do těch obcí nějakým způsobem více tlačit. Protože když se mnohdy bavím s těmi starosty z malých obcí, tak oni jsou poměrně nešťastní, protože je to děsí. Neví, jak si s tím poradit, nejsou informovaní a tohle by jim opravdu hodně pomohlo. Takže pojďme tady volit nějakou společnou cestu.“

Ing. Dvořák – „takový malý ekonomický povzdech. Slyšeli jsme tu, že nevěděli jsme (když se v prosinci schvalovaly dokumenty)? Např. že přijdou nějaké nové požadavky, to je normální, jasné. Jasné, že jsme nevěděli všechno, proto musí být vždycky v rozpočtovém výhledu a v plánu investic nějaká rezerva. Důrazně jsem upozorňoval, že musí být větší než to, co tam máme. Když se jenom zrealizuje to, o čem jsme tady dnes slyšeli, bude vyčerpaná. Před dvěma měsíci jsme schvalovali rozpočtový výhled, brali na vědomí plán investic. Opakuji, ty rezervy tam máme zanedbatelné. Teď v únoru se bavíme o tom, že najednou by se mělo udělat tohle. Já jenom pro vás radní, vy jste trochu dopředu. Vy jste trochu, jak ten život běží a to, jak jde čas, tak takové to neznámé, co dozajista přijde, jenom my o tom ještě teď nevíme, že bude stále širší, širší a spolýká to více a více peněz, které my v rozpočtovém výhledu prostě nemáme. Pan Konvalinka říkal, na to ty peníze být musí. Ale my nemáme tiskárnu na peníze. Buď se zaůvěřujeme nebo nebudeme dělat to, co jsme někde jinde naslibovali, že uděláme. To prostě není tak, že musí se najít peníze. Prostě musíme hospodařit, musíme plánovat. A potom, když vidím trochu dopředu a dělám si přiměřeně velké rezervy, tak potom na ty peníze mít budu.“

Miroslav Peterka – „v tom materiálu je harmonogram. V tom akčním plánu jsou velice podrobně popsány ty termíny.“

Aleš Barášek – „chci předně poděkovat Vám paní vedoucí i Vám paní doktorko za ty materiály, moc hezké. Mám jenom pár dotazů. Řešení „D2D“ super, to je vyzkoušené. Kolik procent jsme schopni řešením toho odpadu pomocí „D2D“ v Příbrami vyřešit? Vy jste mluvila o tom, že jsou obyvatelé z větší části v bytových domech, a to nemusí korespondovat s tím objemem toho odpadu. Takže kolik? 50 % pořád zůstane nevyřešených?“

Ing. Růžičková – „my vlastně teď jsme si velmi polepšili zhruba o 30 % toho biologicky rozložitelného odpadu. Pokud se nám to bude nadále zvyšovat tak, jak máme ta čísla za rok 2024 a rok 2025, tak my nejsme schopni tu prognózu dát, protože to nemáme ještě zavedené všude.“

Aleš Barášek – „jde mi o to, kolik procent odpadu jsme schopni „D2D“ aplikovat. Kolik procent lidí jsme schopni tímto obsloužit?“

Ing. Růžičková – „neznám přesně počet domů, u kterých bude rozvážka, protože to mají na starosti technické služby, ale můžu Vám to doplnit a zjistit.“

Aleš Barášek – „mně jde o to, že vlastně ten větší problém vzniká v těch bytových domech, tam ty nástroje na to, jak ty lidi donutit třídit, tak jsou tam výrazně omezenější. Paní doktorko, my jsme se bavili o nějakých motivacích. Je vidět, že jsme zůstali jenom u toho řešení, kdy se tedy sníží ne frekvence v případě bytových domů, ale množství těch kontejnerů. Myslím, že je to správná cesta. Je to jednoduché a funguje to. Akorát z hlediska té komunikace, aby lidé pochopili, že super je třídit, ale třídíme proto, aby nevznikal ten komunální odpad. Já jsem se na web díval, ale ono to těm lidem třeba jako nedocvakne. Prostě říci, třídte a pak nebudete mít problém kam odvezete komunální odpad, který vám vzniká. Tuto linku tam udržet, je za mě hrozně důležité. U těch živnostníků, jaké máte možnosti vymáhání?“

Ing. Růžičková – „máme velké možnosti, protože máme v gesci odpadové hospodářství, které podléhá zákonu č. 541 o odpadech, kde přímo máme možnost řešit z moci úřední kontrolní činnost a ukládání pokut. Případně řešení přestupků v rámci přestupkového řízení.“

Aleš Barášek – „máte nějaké plány a teď je potřeba ten plán dodržet a případně nějaké sankce. U těch bytových domů se bude těžko prokazovat původce nějakých problémů (ve spolupráci s městskou policií, kamerový systém i to může být relativně jako málo). Tam to bude složitější, tam je potřeba těm lidem vysvětlovat, vysvětlovat, vysvětlovat. Měl jsem ještě dotaz na ty investice právě na radu města, jestli s tím počítá. Tam je pro město jediné štěstí, byť to nejsou pozitivní čísla, že vlastně vzrůstající náklady na skládkování a za pokuty teoreticky, pokud se to dobře naplánuje, můžou opticky snížit ty náklady investiční. Samozřejmě je to pořád ta otázka toho, kde na to vzít. Ale do budoucna to může ušetřit ty peníze.“

Ing. Růžičková – „my asi úplně nechceme jít tou cestou, že za každou cenu pokutovat. Ale velmi rádi bychom nejdříve obyvatelům, fyzicky podnikajícím osobám a právnickým osobám ukázali, co musí mít splněno. Takže rozšiřujeme nebo budeme v několika následujících dnech poskytovat informace, že se chystáme kontrolovat a co si lidé mají nachystat, aby to měli v pořádku a pak zahájíme kontrolní činnost.“

Aleš Barášek – „to je správný postup.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, Vy jste tady zmiňoval Markétu Škodovou a žádost směrem k ní ohledně její aktivity v rámci předsednictví komise pro regionální rozvoj. Já bych se jí rád, Vaším prostřednictvím, zeptal, jaké aktivity aktuálně kraj v této oblasti řeší?“

Mgr. Škodová – „pan starosta to určitě potvrdí, protože v minulém období byl také členem Výboru pro regionální rozvoj Středočeského kraje, že ta oblast odpadového hospodářství nespadá přímo do téhle gesce (ostatně tady i prezentuje ty odpady životko, náš Odbor životního prostředí). Já jsem velmi ráda, že jste zmínil tu spolupráci, protože ona funguje. Paní kolegyně Romba, radní pro oblast životního

prostředí a zemědělství zřídila pracovní skupinu, která právě je i určena jako legislativní podpora pro všechny obce a města. Druhá věc je ta, že vlastně probíhají intenzivní jednání o vybudování těch komunikací, ale je to příliš složité a asi to tady nebudeme úplně pitvat. Je to tak investičně náročná akce, že bezesporu do toho bude muset vstoupit i stát. Poslední věc, pan Halada, který je předseda komise pro spolupráci s městy a obcemi, tak pořádá pravidelně pro obce a města semináře zabývající se právě primárně touto odpadovou problematikou. Tolik jenom informace o té spolupráci. Já se vůbec tomu nebráním a jsem ráda. V úvodu jsem chybně zmínila čtyři zastupitele, ale nás už je vlastně pět krajských zastupitelů. Myslím si, že ta spolupráce se úplně nabízí. Díky za to, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „OK. Budu jedině rád.“

Mgr. Novotný – „musím říci, pro obě dvě paní doktorky, skvělá přednáška. Vzal bych to z jiného konce. My musíme v první řadě hlavně cílit na naše obyvatele, aby opravdu třídili. Co nám bude platné, že budeme dávat kontejnery (zelené, modré, žluté), když nám to lidé budou házet do jednoho pytle doma. Nikdo doma nechce mít dva, tři koše nebo pak stát 5 minut u popelnice a pak to tam třídit. Slyšel jsem názory, řekli mi to lidé přímo do očí. Vy stále zdrazujete o 20 % každý rok a já budu třídit? Je pravda, že teď jsme to nezdrazili, ale předtím to šlo o 20 % a předtím také o 20 %. Je třeba začít u našich obyvatel, u našich spoluobčanů. Tady je ten první krok, kde můžeme ta čísla opravdu jako ponížít, respektive povýšit, aby ta vytríděnost byla co nejvyšší. Tady bych asi úplně začal, úplně od začátku.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku, tak prosím můžete předstoupit a klást dotazy.“

..... – „chci se zeptat k tomu v krátkosti. Byla tam zmínka o tom zavádění těch opatření, že to bude na sídlišti v řádu těch nadcházejících měsíců. Jestli už se ví, jaká to bude část nebo jaká ulice? Jestli to bude 5 bytových domů nebo 50. S tím přímo souvisí otázka, v tom materiálu byla zmínka o bioodpadech, jestli k tomu budou i kontejnery na tříděný odpad nebo nebudou? Proč se nezavádí, jak už tady o tom byla řeč, nebo nepreferuje zavádění toho systému „D2D“ právě v bytové zástavbě. Chápu, že na úvod třeba bylo zapotřebí nějakým způsobem si to vyzkoušet. Třeba jako ten pilotní projekt na Zdaboři, ale proč potom se třeba nenavazovalo rovnou na sídlišti nebo jinde, kde je ta hustší bytová zástavba a kde by byla „vyšší“ výtěžnost a zároveň by se tím i výrazněji snižovaly ty pokuty za ten nadměrný odpad na skládce atd.“

Mgr. Konvalinka – „zaznamenal jsem dotaz, na který jsem schopen odpovědět. Možná mě doplní pan místostarosta Peterka, případně paní vedoucí OŽP. Proč ne na sídlišti? Protože v těch společných hnízdech odpadových je nesmírně těžké identifikovat, kdo je původcem toho odpadu a určovat nějaké množství nebo nějakou hmotnost. Vezmu to třeba z příkladu vnitrobloku, kde bydlím. Tam pro tři bytové domy jsou společné popelnice, tam by skutečně to muselo být řešeno nějakým způsobem elektronické identifikace nebo pomocí nějakých dalších podobných metod. Jde se cestou od rodinných domků (od té zástavby individuální), protože to je způsob a řeknu to velmi lidově, jak se ten systém naučit nejlépe. Co baráček to nějaká rodina, to nějaký původce odpadu. Na těch sídlištích to časem také půjde, ale je to technologicky o něco složitější a my potřebujeme nasbírat ty zkušenosti, abychom to mohli postupně zavádět. Je potřeba tam těm lidem dát možnost třídit, tak aby skutečně měli kam dát to bio, měli kam dát všechno to ostatní a zároveň (to tady kvitují, předřečníci, kteří to tady říkali) je potřeba těm lidem říkat nejenom jak mají třídit, to je jasné. Dneska mi přijde, že kolikrát malé děti to vědí lépe než třeba my dospělí. Vůbec, aby ten odpad nevznikal, protože odpad, který nevzniká, tak potom s ním se nemusí zacházet. Jsou to třeba opakovaně použitelné obaly atd.“

Miroslav Peterka – „my to ty lidi musíme naučit. Snáze to ty lidi naučíme na těch periferiích nebo u těch rodinných domů, protože tam to není tolik anonymní, jako je to v té panelové zástavbě. To je také ta věc a třeba na Zdaboři, tam se přihlásilo k „D2D“ téměř 100 % obyvatel a v Žezicích to bylo, mám pocit, 60 %. Nemám ještě výsledky, kolik lidí se přihlásilo na Březových Horách. Takže vidíte, že i ti lidé na to musí přijít sami a musí zjistit to, že to třídění, a to mít to doma a odnést třeba jenom ten kovový odpad do toho společného sběrného místa. Musí na to přijít sami.“

Ing. Růžicková – „reagovala bych na ty lokality pro výběr pilotního projektu pro nakládání s odpady nebo třídit odpad v bytových domech. Konkrétní lokality bych tady v současné době nezmiňovala, protože vyhodnocujeme strukturu obyvatel v konkrétních bytových domech a hledáme rizika, která nás potkají, tak abychom dokázali potom ten pilotní projekt konkrétní vyhodnotit. Až si budeme stoprocentně jistí, na kterých lokalitách to budeme zavádět, tak určitě tu informaci poskytneme. Jenom na doplnění, co se týká, proč jsme šli cestou rodinných domů. Týkalo se to i toho, že jsme byli rádi a šli jsme cestou využít dotační tituly, které souvisely s nákupem nádob. A chtěli jsme jít s menším rizikem do toho, že se nám to povede. Vyhodnotili jsme, že právě začít u rodinné zástavby je pro nás (pro město), pro administraci celého projektu mnohem jednodušší. Děkuji technickým službám, že se toto podařilo a tu dotaci jsme získali a jedeme v celém tom systému zavedení „D2D“ u rodinných domů.“

..... – „nebylo vlastně zodpovězeno to, že až se to bude zavádět na tom sídlišti, jestli to bude jenom bioodpad nebo i ty tříděné klasické kontejnery?“

Ing. Růžičková – „právě podle toho vybíráme ty lokality. Dáme vědět, co všechno se toho bude týkat. Ale rozhodně chceme jít tou cestou biologicky rozložitelného odpadu, protože ostatní komodity jsou už ve stávající podobě nějakým způsobem zavedeny. Spíše záleží, jak to uchopíme, co se týká množství sběrných nádob a velikosti těch sběrných nádob.“

..... – „poznámka k tomu, co zaznělo. Jak byla řeč o tom, proč ne na sídliště, ne přednostně na sídliště v té bytové zástavbě, dotace. Pan místostarosta Peterka zmínil, že lidé se to musí naučit. Ale na tom sídlišti se to stejně budou muset naučit. Jestli to bude v roce 2028 nebo v roce 2026, to je podle mě jedno. Co se týká toho odlišování těch původců odpadů. Tak třeba v Praze, tam je tedy kompletně jiný cenový systém a mají ta hnízda uzamčená, očipovaná a mají do toho přístup lidé jenom z těch bytových domů. Tam to odlišení je jasné. Případně možná mě paní doktorka může opravit nebo doplnit. Podle mě nic zásadního nebrání nějaký podobný systém nebo nějakým podobným způsobem to řešit i v Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že diskuse k tématu je vyčerpána. Rozpravu tedy ukončuji a budeme hlasovat usnesení: ZM schvaluje Akční plán na realizaci strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram tak, jak jsme měli možnost se s ním seznámit.“

Usn. č. 838/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Akční plán na realizaci strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „všichni přítomní zastupitelé byli pro, je to schválené. Děkuji oběma dámám za výbornou, obsáhlou, fundovanou prezentaci. Vyhláší přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

3) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, z auditoria se hlásí pan, prosím.“

..... – „chci se zeptat, protože se to týká silnice. A ani k těm rodinným domkům se nemůže dělat oprava té silnice, protože je to cizí pozemek. Teď jsem zaskočený doplatkem 380 tis. Kč za ten pozemek, když je to vlastnictví města a ve vlastnictví občanky a my tam prakticky na tom nemůžeme dělat nic, kdybychom tam chtěli dělat vodu, kanalizaci nebo cokoli jiného, takže jenom jsem se chtěl na to zeptat, proč je tam takový vysoký doplatek?“

Mgr. Konvalinka – „jestli mohu poprosit paní vedoucí o té mechanice výpočtu doplatku.“

Mgr. Vaverková – „cena vychází ze znaleckého posudku, přičemž u pozemku 318/1 v té výměře 62 m² je to 32,00 Kč/m², u pozemku 318/6 je to opět 32,00 Kč/m², zatímco u pozemku 285/1 je ta částka 2.050,00 Kč/m², takže při součtu těch částek potom dostáváte tu částku 387.708,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „je tam také znatelný rozdíl ve výměrách těch směřovaných pozemků, jestli to chápu správně, paní vedoucí?“

Mgr. Vaverková – „samozřejmě je to výměra, a hlavně je tam rozdíl v té jednotkové ceně, kdy u jednoho pozemku je 2.050,00 Kč/m² a u těch dvou je 32,00 Kč/m², ten rozdíl je markantní, a proto to dělá tuhle částku, je to přepočítáváno.“

MUDr. Hlaváčová – „také jsem si to studovala, zarazilo mě to, jsou tam dva posudky. Jeden je zhodnocení podle toho, o jaký se jedná pozemek, takže ta cena je tam uváděna skoro 140 tis. Kč doplatek, ale pak je tam srovnání tržní ceny s jinými pozemky v okolí Příbrami, a nakonec tam vychází

taková cena. Jsem odtamtud, vím, jak ten pozemek vypadá, takže skoro 400 tis. Kč, že zaplatí město takovou částku mi připadá také jako hodně vysoká částka. To je jenom poznámka.“

Mgr. Vaverková – „my vycházíme z posudků jako nejlépe ověřitelný způsob stanovení ceny obvyklé, protože my bychom majetkoprávní dispozici měli dělat podle zákona o obcích za cenu obvyklou.“

..... – „tento pozemek ona chtěla nebo jí ho nabídlo město na tu směnu? Jestli by to nešlo za jiný městský pozemek, vždyť jich tam je dost. S paní jsem nemluvil, odsouhlasili jsme to jako výměnu, ale kde se tam vzal pozemek toho lesa, to nevím.“

Mgr. Konvalinka – „prosim paní vedoucí, aby mě odkázala na konkrétní místo v tom materiálu.“

Mgr. Vaverková – „tam je to z hlediska narovnání komunikace, to byl zejména zájem města a v podstatě se ten pozemek nabízel vzhledem k tomu, když se podíváte na situační snímek, tak je to rozšíření jejího vlastnictví. Protože to její vlastnické právo žadatelky je modré a ten žlutý trojúhelník je ta část toho lesního pozemku, a proto je to tam takhle udělané. Samozřejmě po vzájemné dohodě, jednak vyjádření všech dotčených odborů z města Příbram a jednak samozřejmě žadatelky, která je druhou účastnicí směnného vztahu.“

Mgr. Konvalinka – „tot' vše k rozpravě v bodu č. 3, dávám hlasovat usnesení tak, jak je navrženo v návrhu usnesení s tím, že je tam doplněna ta částka doplatku ze strany města 387.708,00 Kč.“

Usn. č. 839/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků v katastrálním území Žežice, konkrétně části pozemku p. č. 318/1 o výměře 62 m² z celkové výměry 195.145 m² (dle geometrického plánu č. 714-231/2025 se nově jedná o pozemek p. č. 318/12), ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 285/1 o výměře 190 m² z celkové výměry 201 m² (dle geometrického plánu č. 714-231/2025 se nově jedná o pozemek p. č. 285/1) a část pozemku p. č. 318/6 o výměře 6 m² z celkové výměry 17 m² (dle geometrického plánu č. 714-231/2025 se nově jedná o pozemek p. č. 318/6), oba ve vlastnictví paní, bytem, s vyrovnáním rozdílu cen směřovaných nemovitých věcí doplatkem ze strany města Příbram ve výši 387.708,00 Kč. Paní uhradí polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a s vyhotovením geometrického plánu v celkové výši 7.818,00 Kč. S tím, že bude zřízena služebnost inženýrské sítě – bezúplatné věcné břemeno uloženého kanalizačního řadu přes nově vzniklý pozemek p. č. 318/12 v k. ú. Žežice ve prospěch města Příbram.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 4
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej části pozemku p. č. 715/1 v k. ú. Březové Hory, výkup asfaltové plochy a zřízení věcného břemene

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – „na začátek jen doplním informaci, že zástupce společnosti PMT Estate obdržel od nás pozvánku na jednání. Jedná se o pana Mandáka. Dnes jsem s ním telefonicky hovořila, že se bohužel z pracovních důvodů nemůže zúčastnit, proto budeme jednat bez přítomnosti společnosti PMT Estate, která je v současné době vlastníkem asfaltové plochy na našem pozemku 715/1 v k. ú. Březové Hory.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „mně tu není úplně jasný ten rozpor doporučení rady pro zastupitelstvo a hlasování majetkové komise, která nedoporučuje prodej toho pozemku. Tak jestli můžu poprosit o důvody, které vedly RM, že jste udělali jiné doporučení, než které vyšlo z majetkové komise.“

Mgr. Konvalinka – „částečně to tu zaznělo v tom, co říkala paní vedoucí, určitě se k tomu vyjádří kolegyně Frýbertová. Dlouhodobě se tady usiluje o to, aby se tady ty majetkové poměry narovnaly, je to už letitý případ a nestává se to sice často, ale stává se to, kdy dojde k odchýlení názoru RM od toho, co navrhuje komise. Radní k tomu určitě měli svůj důvod. Já se přiznám, že jsem 19.01.2026 nebyl na

projednávání tohoto bodu v RM, neboť bylo krajské zastupitelstvo. Vidím, že se kolega Rotter hlásí k odpovědi, tak poprosím jeho, aby za radu a minimálně za sebe odpověděl.“

Ing. Rotter – „byl jsem tam přítomen a ptal jsem se, Václave, úplně stejně jako Ty. Nechtělo se mi do toho, ale ta dohoda dává ucelený koncept a bez této jednotlivé části, kdybychom si řekli, že jeden bod neodsouhlasíme, tak jsem si se Žanetou potvrdil, že to musíme vzít tak, jak ta dohoda stojí. Tím pádem jsem byl ochoten zvednout ruku pro celou tu dohodu tak, jak je uvedena, protože kdybych si vytáhl jen to, co by se mi líbilo, tak by ta dohoda s největší pravděpodobností padla. Z toho důvodu jsem v RM hlasoval jinak, než doporučila komise. Možná komise tuto informaci neměla, to odpoví Marta Frýbertová, ale za mě, který jsem tu informaci dostal, tak jsem ji (tu dohodu), tak jak stojí, odsouhlasil. Ale ptal jsem se úplně stejně jako Ty.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych jen potvrdit slova pana Rottera, že jsme to trošičku přehodnotili. Tím, že jim prodáme těch 310 m², tak oni se dostanou k budově a nepotřebují už další břemena, úlevy atd. To je jedna věc a druhá, poprosila bych a dovoluji si navrhnout schválení podmínky o vypořádání úhrady za bezesmluvní užívání od toho roku 2023, je to dle návrhu RM ještě před podpisem smluv o prodeji výkupu a prodeji. Nejdřív abychom vypořádali pohledávku za ty tři roky plus do dnešního dne.“

Mgr. Konvalinka – „chápu to tak, že ty jednotlivé položky, které tam jsou, budou za podmínky úhrady částky za bezesmluvní užívání dle usnesení RM atd. atd.“

Marta Frýbertová – „přesně tak, jinak s tím souhlasím.“

Mgr. Školoud – „jen poznámka ode mě. Když my prodáme ten pozemek 310 m², přijdeme zhruba o 15-20 parkovacích míst a bavíme se o místě, kde je velmi tristní nedostatek parkovacích míst a tady mám obavu, že pakliže to prodáme, tak Příbramáci tady už nezaparkují.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za připomínku. Po konzultaci s paní vedoucí Vaverkovou bych si dovolil doplnit časovou působnost usnesení, že bychom tam dali časovou působnost 6 měsíců s ohledem na to, že je potřeba tam splnit tu podmínku úhrady částky za bezesmluvní užívání, takže bych tam dal, prosím pěkně, ještě doplněk k těm usnesením, časovou působnost usnesení 6 měsíců od okamžiku schválení. Pokud zastupitelé nenamítají nic jiného. Můžeme ukončit rozpravu a pojdme přistoupit k hlasování en bloc, jestli s tím nemá někdo problém s tím, že bychom hlasovali zároveň výkup asfaltové plochy za částku 1.326,00 Kč/m² a potom prodej části pozemku 3.576,00 Kč/m² a pak je tam to zřízení bezúplatného věcného břemene v bodě 3, v bodě 4 a to prosím všechno zapodmínkované tou úhradou bezesmluvka a s tou časovou působností 6 měsíců.“

Hlasováno o návrhu paní Frýbertové a Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 840/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) výkup asfaltové plochy o výměře cca 520 m², která se nachází na části městského pozemku p. č. 715/1 v k. ú. Březové Hory (viz zakres v situačním snímku ozn. č. 2, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) a je ve vlastnictví PMT Estate s.r.o., se sídlem Seifertova 524, 261 01 Příbram VII, IČO 14087006, za cenu 1.326,00 Kč/m²,
- 2) prodej části pozemku p. č. 715/1 o výměře cca 310 m² z celkové výměry 5079 m² (viz zakres předmětné části pozemku vyznačen v situačním snímku ozn. č. 1, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 3.576,00 Kč/m², společnosti PMT Estate s.r.o., se sídlem Seifertova 524, 261 01 Příbram VII, IČO 14087006,
- 3) zřízení bezúplatného věcného břemene cesty (vč. vjezdu a výjezdu z parkoviště) přes pozemky p. č. 715/161, p. č. 715/181, případně i část pozemku p. č. 715/120 (pokud to bude po zaměření a po technické stránce potřeba), dále přes „prodávanou“ část pozemku p. č. 715/1, vše v k. ú. Březové Hory, ve prospěch městského pozemku p. č. 715/1 v k. ú. Březové Hory (rozsah věcného břemene je orientačně vyznačen v situačním snímku ozn. č. 3, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu),
- 4) zřízení věcného břemene bezplatného parkování na části městského pozemku p. č. 715/1 o výměře o výměře cca 520 m² v k. ú. Březové Hory (část pozemku je vyznačena v situačním snímku ozn. č. 2, který je nedílnou součástí předkládaného pozemku) ve prospěch společnosti PMT Estate s. r. o., se sídlem Seifertova 524, 261 01 Příbram VII, IČO 14087006.

Za podmínky, že před podpisem smlouvy dojde k úhradě za bezesmluvní užívání části pozemku p. č. 715/1 tak, jak je uvedeno v usnesení Rady města Příbram ze dne 19.01.2026,

č. usn. 0056/2026. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 15 proti 4 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

5) Žádost o uznání vlastnického práva k částem pozemků p. č. 4063/3 a p. č. 4052/1, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „jen se zeptám, tu problematiku vydržení jsme tady řešili mnohokrát a zpravidla k tomu město má negativní přístup. V čem je takový zásadní rozdíl, že v tomto případě RM navrhuje souhlas i s vydržením, zatímco zpravidla jsme s tím nesouhlasili? Kde je ten zásadnější rozdíl?“

Mgr. Konvalinka – „nejsem si jistý, jestli s tím zpravidla nesouhlasíme, v nedávné době jsme tu řešili podobný případ a tam jsme také rozhodovali o tom vydržení. Tady si myslím, že možná i se znalostí celého toho příběhu, který je za tím, možná by nás třeba žadatel pan s tím mohl seznámit. Zkrátka a dobře RM usoudila, že to není nic proti ničemu a městu rozhodně tady nemůže být způsobena škoda nějakým způsobem, takže asi z tohoto titulu. Možná pan, jestli se k tomu chce vyjádřit, dám mu prostor, pokud nechce, nechme to tak.“

Ing. Dvořák – „čekal bych trochu fundovanější odpověď proč jednou ano a jednou ne, protože to má právní základ. Nemám nic proti tomu, abychom to uznali, ale zajímá mě ten právní důvod, proč tentokrát říkáme, ano, bylo vydrženo.“

Mgr. Konvalinka – „ne vše v našich životech lze schovat pod paragraf nebo tabulku, jsou tady i lidské aspekty, ale poprosím paní kolegyni Vaverkovou.“

Mgr. Vaverková – „my jsme v důvodové zprávě ponechali i tu původní důvodovou zprávu, která se týkala žádosti pana a paní a my tam ty dovětky o tom institutu vydržení, který je řešen občanským zákoníkem, tak tam vždy máte porovnání toho řádného a mimořádného vydržení právních aspektů a v tomto případě vzhledem k tomu, že ti původní žadatelé, ve vztahu k nimž rozhodujeme ty pozemky v nezměněných hranicích užívali už od roku 1977, tak máme za prokázané, že tady lze právně aplikovat institut řádného vydržení, tzn. za předpokladu dobré víry a všech ostatních aspektů občanského zákoníku. Je nutné ještě říci, že každý případ vydržení je třeba posuzovat individuálně s ohledem na všechny právní a vlastnické aspekty toho smluvního vztahu. Samozřejmě mnohdy se stane a v nedávné době jsme měli soudní spor, který jsme vyhráli, co se týká vydržení, nároku na vydržení, takže samozřejmě i vzhledem k tomu, že institut vydržení je v našem právním řádu řešen, tak podléhá i takovému judikaturnímu právnímu systému, i v podstatě soudy, co se týká případu vydržení, jednají někdy dost nepředvídatelně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uznání vlastnického práva vydržením části pozemku p. č. 4063/3 o výměře 75 m² z celkové výměry 367 m² a části pozemku p. č. 4052/1 o výměře 3 m² z celkové výměry 3309 m², oba v katastrálním území Příbram, manželé a, původními vlastníky sousedních pozemků p. č. 4056/58 a p. č. 4056/39, oba v k. ú. Příbram. S tím, že účastníkem souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva budou s městem Příbram dědicové, paní, bytem a paní“

Usn. č. 841/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

uznání vlastnického práva vydržením části pozemku p. č. 4063/3 o výměře 75 m² z celkové výměry 367 m² a části pozemku p. č. 4052/1 o výměře 3 m² z celkové výměry 3309 m² (dle geometrického plánu č. 7321-94/2025 se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. 4063/8 a p. č. 4052/26), oba v katastrálním území Příbram, manželé a, původními vlastníky sousedních pozemků p. č. 4056/58 a p. č. 4056/39, oba v k. ú. Příbram.

S tím, že účastníkem souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva budou s městem Příbram dědicové, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a paní [REDAKCE].

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

6) Prodej pozemku p. č. 48/1, jehož součástí je stavba č. p. 111 a pozemku p. č. 70/2, vše v k. ú. Trhové Dušníky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Školoud – „z jakého důvodu RM doporučuje přímý prodej? Řešili jsme to v majetkové komisi, kde jsme jednomyslně doporučili elektronickou aukci nebo veřejnou dražbu, kór, když se tu bude jednat o přímý prodej, kdy máme minimálně jednoho zájemce, aby pozemek, resp. stavbu koupil, že je možné, že by se do veřejné dražby nebo elektronické aukce přihlásilo víc lidí a město by tak mohlo získat více peněz. Jaký je ten důvod?“

Ing. Rotter – „široce jsme to diskutovali, problematiku toho objektu nebo té nemovitosti řešíme už ze spousty let a samozřejmě jsme zvažovali i tu variantu, o které mluvíš a určitě to byla jedna z cest. Teď řeknu svůj osobní názor, co mě přimělo k tomu, že jsem se rozhodl pro tuto variantu. Manželé [REDAKCE] mají dlouhodobý zájem na nákup té nemovitosti, ale když to viselo na úřední desce nebo jsme to nabízeli za 13 mil. Kč, tak se tehdy nikdo nepřihlásil. Odhadní cena je zhruba 11 mil. Kč, co je tady dle znalce napsaná, posudek je už staršího data, zhruba půl roku, kdy to je oceněno na 10.950.000,00 Kč, nechytejte mě za slovo u toho čísla, ale od té doby se situace mohla změnit. Na stole byly dvě varianty, jedna byla nechat udělat nový znalecký posudek, který by vyšel pravděpodobně cenově jinak, bylo by to 12 nebo 12,5 mil. Kč s tím, jak rostou ceny nemovitostí a druhé bylo to, že se přihlásili manželé [REDAKCE], že se nějakým způsobem dohodli s ostatními nájemníky nebo s tím, kdo ten objekt užívá, že by v tuto chvíli o to měli zájem. K tomu rozhodnutí za 13 mil. Kč nás vedlo to, že níž jsem osobně jít nemohl, protože nabízené to všem bylo za 13 mil. Kč, tak když se teď někdo přihlásil později, tak to musí být za 13 mil. Kč nebo víc, ale jelikož to nikdo jiný nechtěl, tak jsem hlasoval pro, že je možné to manželům [REDAKCE] za 13 mil. Kč nabídnout, pokud by o to stáli. Pokud by nechtěli, je tu druhá verze a to, že by se nechal udělat nový znalecký posudek, a to by byla startovací cena do aukce, a to by pak rozhodovalo o vítězi.“

Mgr. Školoud – „Petře, tomu rozumím, ale pokud bychom šli cestou elektronické aukce nebo veřejné dražby, tak předpokládám, že žadatelé by se stejně přihlásili, a ještě by se mohl přihlásit někdo jiný. Víím, že to bylo na vývěsce, ale dovolil bych si tu dát protinávrh, že bychom nabídli k prodeji formou veřejné dražby nebo elektronické aukce.“

Mgr. Konvalinka – „to je tedy to usnesení 2, na druhé straně prvního listu.“

Mgr. Školoud – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „bereme v potaz návrh na usnesení, poprosím ještě o dovětek pana radního Rottera.“

Ing. Rotter – „Marku, ještě by to chtělo, za jakou cenu to nabídneme. Za tu novou odhadní? Nebo za těch 11 nebo 13? Protože za 13 to jako nikdo nechtěl, tak jdeme s cenou dolů, a to se mi zase také nelíbí. Riskujeme to, že to znalec ocení na 12, nikdo jiný to nebude chtít a my dostaneme o milion míň, kdyby to bylo za těch 12. Myslím si, že to bude více podle znalce.“

Mgr. Školoud – „proto bych nechal těch 13 mil. Kč.“

Ing. Rotter – „to už bylo a nikdo se nepřihlásil, ale rozumím Ti.“

Mgr. Školoud – „ale to bylo jenom na vývěsce, ale kdybychom šli cestou veřejné dražby nebo elektronické aukce, mohl by se přihlásit někdo jiný.“

Mgr. Konvalinka – „možná ten dotaz byl, pane kolego, jestli tam navrhuje nějakou minimální výši podání?“

Mgr. Školoud – „těch 13 mil. Kč.“

Marta Frýbertová – „my jsme v komisi opravdu schválili jednomyslně veřejnou dražbu nebo elektronickou aukci, ale když jsem se na to ještě jednou pořádně podívala a zjistila jsem, že jsme se to snažili prodat skoro 2 roky a nepovedlo se nám to, tak se momentálně přikláním k přímému prodeji, přestože jsem na komisi hlasovala pro tu aukci. Ale je tam ta částka 13 mil. Kč, to si myslím, že je dobrá cena. A ještě bych doplnila, pokud bychom se na tom dohodli, ráda bych tam viděla nějakou časovou působnost toho usnesení na 6 měsíců, protože už si nemůžeme dovolit ztratit další rok.“

Miroslav Peterka – „chtěl bych doplnit a určitě mi dá za pravdu paní Mgr. Vaverková, že se ti zájemci sjížděli a že tam byli na prohlídce objektu, ale nikdo to nechtěl nebo případně chtěli jenom kousek nebo chtěli rozdělit ten objekt. Takže i to je důležité, abyste věděli.“

Mgr. Škodová – „přikláním se k tomu, co říkal Marek Školoud. A i když nebyl žádný zájemce, tak tou veřejnou dražbou, pokud by začínala na 13 mil. Kč a do které se může přihlásit i ten zájemce, u něhož navrhujete přímý prodej, tak je to transparentní postup. Pokud je opravdu jediný, tak si to může koupit za tu cenu, za kterou vy to teď navrhujete napřímo a pokud by se tam objevily jiné nabídky, tak to jenom může vyvrátit ty dojmy, které můžeme mít, že by si to nikdo za víc nekoupil. Přejde mi to pro toho konkrétního zájemce stejné, je to 13 mil. Kč, nemá co ztratit, přihlásí se za 13 mil. Kč. A pokud je to tak, jak říkáte, nikdo jiný nebude mít zájem za vyšší nabídku, tak je to jeho. Z hlediska hospodaření města mi to přijde takové lepší.“

Mgr. Konvalinka – „já mám zase nějaké dojmy se stavebně technickým stavem té nemovitosti a z toho, že pan [redacted] tam působí v části toho objektu, má tam provozovnu, takže ono je potřeba vnímat i nějaké další určité konsekvence.“

[redacted] – „společně se svojí rodinou vlastníme jihozápadní část budovy statku už více jak 25 let. V kostce krátkou historii, my jsme odkoupili jihozápadní křídlo od města Příbram zhruba před 25 lety a důvodem odprodeje ze strany města byl stav budov, kdy byly zchátralé a vykazovaly zásadní konstrukční vady, kdy letitým zatékáním vody starou a děravou střechou byly na několika místech shnilé trámy krovů a propadlé klenbové stropy. Důvodem koupě tenkrát bylo hledání nemovitosti pro možné bydlení a podnikání, které jsem v tu dobu začínal. Tenkrát jsme slíbili městu, že budovu zrekonstruujeme a budeme ji používat pro účely bydlení a podnikání. Tento slib jsme dali i obci Trhové Dušníky, tenkrát starosta chtěl přihlásit obec do soutěže „Obec roku“ a neustále jsem dostával informaci, že dokud nebude statek zrekonstruovaný, tak se nemůže přihlásit, protože to náves obce hyzdí. Nakonec finančně i časově náročná rekonstrukce, a to úsilí se vyplatilo a dneska je ta část situována do návsi obce a je její důstojnou součástí. Současný stav. Ten celý komplex budov a pozemků bývalého statku vlastní tři vlastníci: [redacted], [redacted] a město Příbram. Kdy se pro příjezd k jednotlivým nemovitostem používá výhradně příjezdová cesta z návsi obce a tato cesta protíná naše dva pozemky, na jednom stojí dům, na druhém máme zahrádku s bazénem. Takže kdykoli jdeme na zahrádku, musíme tuto cestu přejít. Další specifikum je zásobování materiálem mé firmy, kdy nákladní auto musí zajet do dvora a pro nedostatek jiného prostoru musí na této cestě zastavit a vykládka probíhá 20-30 minut ručně, protože kvůli prostoru nelze použít vysokozdvizný vozík. V současnosti to vzhledem k frekvenci používání cesty stávajícími majiteli není žádný problém, ten by ale zákonitě nastal, co by se nový vlastník rozhodl udělat z budovy ubytovnu a cestu by začaly využívat desítky uživatelů bytů. A právě kvůli vyřešení tohoto pro nás zásadního problému jsme začali s vedením města Příbram diskutovat a navrhli jsme možné varianty. Ta první byla taková, že bychom jako stávající majitelé, tedy [redacted] a [redacted] společně s obcí Trhové Dušníky odkoupili jednotlivé části budov na díly a tím bychom získali nad tím, jak by tam probíhal budoucí provoz, kontrolu a v našem společném zájmu by bylo najít takové řešení, abychom si uhájili dosavadní míru obslužnosti a soukromí uvnitř dvora. Tato varianta byla nakonec zamítnuta jako příliš komplikovaná. Ta druhá navrhovala odkoupení vjezdové cesty a přilehlých částí dvora do vlastnictví stávajících majitelů, [redacted] a [redacted], a předmětem prodeje by byla spodní část dvora a budovy, který by ale pro svoji obslužnost používal příjezd po obecní cestě, která vede podél severozápadního křídla, v jehož rohu je budova průjezdná s dostatečně dimenzovaným průjezdem. Tím by se jasně vymezil budoucí provoz jednotlivých uživatelů, ale i tato varianta byla zamítnuta. Přesto byla ze strany vedení města snaha o vstřícné řešení a pochopení naší situace, a tak padl návrh možnosti přímého odprodeje za navrhovanou částku 13 mil. Kč. Nejdříve jsem si po zkušenostech z rekonstrukce naší části statku řekl, že bych se musel zbláznit, abych se znovu pouštěl do něčeho podobného, ale obavy z toho, jak by nám mohl možný provoz uvnitř dvora úplně zničit naše soukromí, které nám nyní vnitroblok poskytuje, nebo jak by se mohl zkomplikovat provoz naší firmy a v neposlední řadě, jak by se mohly znehodnotit veškeré dosavadní investice do našeho současného majetku, mě nakonec přiměly na tuto variantu přistoupit. Prodej tedy zahrnuje příjezdovou cestu, poměrnou část dvora a budovy. Jedná se o převážně hospodářské budovy, které sloužily pro chov hospodářských zvířat a dvoupatrový dům se dvěma byty. Podle dochovaných historických záznamů jde o budovy staré téměř 400 let a jejich technický stav a použité materiály jsou poplatné době. Na budovách, kromě výměny střešní krytiny na hospodářských budovách a plastových oknech na domě, nebyla provedena nikdy žádná zásadní rekonstrukce. Budovy jsou postaveny převážně ze smíšeného zdiva kámen cihla bez horizontálních izolací jak zdí, tak i podlah. Veškeré sítě včetně přívodu vody, kanalizace a elektřiny jsou zastaralé a nedostatečně dimenzované. Celková rekonstrukce tak bude velice nákladná a pracná. Jelikož budu muset pro financování využít služby některé z bank, tak jsem si nechal zpracovat znalecký posudek od jednoho z jejich certifikovaných znalců a ten tento souhrn

prodávaného majetku, který by případně bance sloužil jako záruka, ocenil na částku zhruba 9 mil. Kč. Současný platný znalecký posudek, který si město nechalo vyhotovit a který jsem od města obdržel, zní na částku 11 mil. Kč. Proto bych chtěl požádat vás zastupitele i s ohledem na tyto skutečnosti o věcný přístup a pokud by se našel prostor a ochota pro snížení požadované částky, bude to pro mě a moji rodinu znamenat menší zátěž do budoucna. Jinak jsem samozřejmě ochoten akceptovat jakoukoli cenu.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, stihl jste to do konce svých dvou třiminutových příspěvků. Děkujeme za komentáře a pokračuje dál rozprava. Případně budete-li tázán, vyzvu Vás k odpovědi.“

Bc. Karpíšek – „nejsem odborník na majetkové body, to přiznávám, nicméně v tomto případě jsem byl osloven již před rokem panem místostarostou Stočesem z Trhových Dušníků a tuto problematiku jsme projednávali. Obavou obce bylo, aby právě z toho nevznikla např. ubytovna pro zahraniční montéry apod. Nicméně obec Trhové Dušníky neměla možnost celou částku takto uhradit, nabízela pouze, že odkoupí část majetku, dál příběh všichni známe. Byl jsem se na místě podívat, přímo v objektu s kolegou Peterkou a potom, co tu teď zaznělo od pana zájemce [REDAKCE], tak já s tím musím souhlasit, protože náš znalecký posudek je 10.950.000,00 Kč, tu částku, kterou jste teď zmiňoval slyším poprvé, nicméně i s aspektem za těch 13 mil. Kč se nenašel zájemce, tak bych vás chtěl požádat, abychom projevili empatii a tímto způsobem podpořili i naše sousedy, místní lidi. Tím dáváme najevo, že budu hlasovat pro tu částku 13 mil. Kč (přímým prodejem).“

Ing. Holý – „jsem si vědom, že předchozí části těch obchodů nemusejí dávat smysl, tak potom to celé řešení smysl dávalo, protože to vyřešilo problém kolem Penny v Příbrami. I tady vidím, že když je tady spousta věcí, které jsou nejasné nebo které se nezdají být úplně šťastné, tak tím cílem je vyřešení celé té věci, která tam je. Vždycky jsem vážil důvody, jestli pro přímý prodej důvody jsou nebo nejsou a přesto, že tady je to přesně na té hraně, kdy by se mohlo zdát, že jsou nebo nejsou, tak já je tady vidím. Vidím je v té provázanosti jak majetkové se žadatelem, tak pokud by část pozemku byla přes silnici, kde bude jiný vlastník, tak mi dává smysl. Není úplně pravda, že pokud to prodáme ve veřejné dražbě za 13 mil. Kč tomuto zájemci, že na tom budeme stejně, tak to není pravda, protože ta veřejná dražba není zadarmo, jsou tam celá procenta, která bychom museli zaplatit a jsem přesvědčen o tom, že pokud jsme se tak dlouho snažili tento problém vyřešit prodejem za 13 mil. Kč, tak víc než těch 13 mil. Kč z toho těžko dostaneme a ušetříme poplatky za veřejnou dražbu. Nebudu hlasovat nižší částku, ale budu hlasovat pro přímý prodej.“

Mgr. Luftová – „také budu hlasovat pro přímý prodej a jako člověk, který také rekonstruoval sice menší nemovitost, tak Vás chápu a myslím si, že je dobré, že na venkově nebo v menších obcích má někdo odvahu něco takového rekonstruovat, takže určitě Vás podpořím.“

Mgr. Novotný – „pane [REDAKCE], úplně Vás chápu a máte moje pro. Jsem pro přímý prodej prodat Vám to za 13 mil. Kč, a ještě když tu položím jednu filozofickou otázku, pokud bychom to dali do aukční dražby, může to někdo vydražit za 13,5 milionů, za 14 milionů, ale může se nám také stát, že za 6 měsíců to máme zpátky, protože ten dotyčný finance nesloží a to z jakýchkoli důvodů. Tady to máme jisté, takže jsme s Vámi.“

Miroslav Peterka – „myslím si, že důvody, proč přímý prodej panu [REDAKCE] tady zazněly. Já jsem také pro a musím nahlásit střet zájmů, protože Jirku znám, celou rodinu, a je to kamarád.“

Ing. Rotter – „poté, co jsem tady od [REDAKCE] slyšel ty důvody, také ho znám, jsem jednoznačně pro přímý prodej. Zaujal mě důvod, který je podstatný, že se tam o to může poprat spekulant a udělat tam ubytovny a zničit život nejen lidem, kteří tam žijí, ale i celé obci. Jestli se nám to za těch 100 tis. Kč, které bychom dostali navíc vyplatí, ale já si myslím, že ne. Takže za mě v tuto chvíli jednoznačně přímý prodej manželům [REDAKCE].“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku v auditoriu.“

[REDAKCE] – „pan [REDAKCE] je občanem Dušníků (zřejmě) a mohl tady hovořit. Tak jsem se chtěl zeptat, nic proti tomu nemám, ani se s panem [REDAKCE] neznám, to naopak ať se diskutuje, co nejšířeji, co nejvíce lidí. Ale minule tady Trigema dostala „vyhubováno“, že její zástupci nejsou z Příbrami, řešili byznys, teď se tady také řeší byznys transakce atd., tak jsem se chtěl zeptat z jakého titulu na základě obecního zřízení nebo jinak nebo jestli paní vedoucí napoví, proč je umožňováno vystupovat?“

Mgr. Konvalinka – „odpovím Vám. Zástupci Trigemy nedostali vyhubováno, jenom nejsou občané, nemají tady žádnou nemovitost, a ještě ke všemu byli v pozici uchazeče v zadávacím řízení. A ten obrovský rozdíl tady u pana [REDAKCE] je to, že on si chce koupit městskou nemovitost, takže proto tady plným právem hovoří. To je asi ten rozdíl. On si chce koupit městskou nemovitost nebo kus městského objektu.“

[REDAKCE] – „to je v pořádku, ale obecní řízení říká konkrétní důvody, kdo smí mluvit, je to občan nebo vlastník nemovitosti nebo případně jste měli hlasovat o výjimce, pokud opravdu není občanem města. Stejně tak jste mohli minule tvrdit, že Trigema chtěla dělat zakázku na ČOV.“

Mgr. Konvalinka – „pane , vlastníte ještě nějakou nemovitost v katastru Příbrami?“

..... – pocházím z města Příbram, jsem Příbramák, narodil jsem se v Příbrami, žije tu moje maminka v rodinném domě, kde jsem vyrůstal, akorát že teď momentálně žiju 500 m od Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „možná podle některých jste neměl právo hovořit, nicméně nikdo ze zastupitelů nic nenamítal, že jste tu vystoupil, tak v pořádku.“

Mgr. Škodová – „krátce bych okomentovala tu debatu, ke které jste, pane , přišel jako slepý k houslím a která se skutečně netýká vůbec Vaší osoby. Nicméně je pravda, že minule, když se přihlásil člověk z auditoria, starosta mu položil otázku jste občan města? Máte tady nemovitost? Pán řekl, že ne a tím pádem skutečně dle zákona o obcích má vždy právo vystupovat na zastupitelstvu takový člověk, který je občanem. Načež nechal hlasovat o tom, že ten člověk tu vystoupit nesmí. Takže ta technická se vlastně týkala obecně toho, že Vy jste ten dotaz nedostal a vlastně starosta úplně stejně jako minule měl o Vašem vystoupení nechat hlasovat. Chtěla jsem promluvit k Vám, abyste se neděsil, že je něco špatně kvůli Vám. Jen shoda náhod.“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím, že by se pan děsil, on se tak maximálně diví. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Nejdříve podle návrhu Mgr. Školouda: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušníky č. p. 111, rodinný dům a pozemku p. č. 70/2 o výměře 425 m², ostatní plocha, manipulační plocha, vše v k. ú. Trhové Dušníky. Prodej se uskuteční za minimální cenu podání ve výši 13.000.000,00 Kč, formou veřejné dražby nebo elektronickou aukcí. S dalšími podmínkami prodeje:

a) kupující převezme práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o nájmu prostor č. A 966/OSM/2023 a ze smlouvy o odběru pitné vody č. A 449/OSM/2020,

b) přes část prodávaného pozemku p. č. 48/1 bude bezúplatně zřízeno věcné břemeno cesty ve prospěch pozemků p. č. 48/2, p. č. 48/4, p. č. 48/5, p. č. 48/7 a p. č. 48/10, vše v katastrálním území Trhové Dušníky,

c) kupující uhradí náklady na zpracování znaleckého posudku.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušníky č. p. 111, rodinný dům a pozemku p. č. 70/2 o výměře 425 m², ostatní plocha, manipulační plocha, vše v k. ú. Trhové Dušníky. Prodej se uskuteční za minimální cenu podání ve výši 13.000.000,00 Kč, formou veřejné dražby nebo elektronickou aukcí. S dalšími podmínkami prodeje:

a) kupující převezme práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o nájmu prostor č. A 966/OSM/2023 a ze smlouvy o odběru pitné vody č. A 449/OSM/2020,

b) přes část prodávaného pozemku p. č. 48/1 bude bezúplatně zřízeno věcné břemeno cesty ve prospěch pozemků p. č. 48/2, p. č. 48/4, p. č. 48/5, p. č. 48/7 a p. č. 48/10, vše v katastrálním území Trhové Dušníky,

c) kupující uhradí náklady na zpracování znaleckého posudku.

hl. pro 4 proti 10 zdrž. 10

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu paní Frýbertové: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušníky č. p. 111, rodinný dům a pozemku p. č. 70/2 o výměře 425 m², ostatní plocha, manipulační plocha, vše v k. ú. Trhové Dušníky, panu , trvale bytem , za kupní cenu 13.000.000,00 Kč a dále, jak uvedeno. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.“

Hlasováno o návrhu paní Frýbertové.

Usn. č. 842/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušníky č. p. 111, rodinný dům a pozemku p. č. 70/2 o výměře 425 m², ostatní plocha, manipulační plocha, vše v k. ú. Trhové Dušníky, panu [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], za kupní cenu 13.000.000,00 Kč, s ujednáním, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o nájmu prostor č. A 966/OSM/2023 a ze smlouvy o odběru pitné vody č. A 449/OSM/2020, a dále s tím, že kupující současně zřídí bezúplatné věcné břemeno cesty přes část kupovaného pozemku p. č. 48/1 v rozsahu vymezeném v přiloženém situačním snímku, ve prospěch pozemků p. č. 48/2, p. č. 48/4, p. č. 48/7, vše v katastrálním území Trhové Dušníky. To vše se současnou povinností kupujícího uhradit náklady na zpracování znaleckého posudku v celkové výši 5.000,00 Kč.

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadateli.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

7) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2025 do 31.12.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2025 do 31.12.2025 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č. 843/2026/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2025 do 31.12.2025 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

8) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Ing. Vašková – uvedla, že kdyby byly nějaké dotazy, tak je zde přítomen zástupce žadatele.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu a přihlásil jsem se do ní jako první. S Hasičským záchranným sborem Středočeského kraje spolupracujeme dlouhodobě, nejen v oblasti požární ochrany, ale i v dalších odvětvích preventivní činnosti atd. Z rady jde doporučující usnesení na 250 tis. Kč, už jsem jednou říkal, že na radě 19.01.2026 jsem nebyl, býval bych si to tam navrhnul, tak to navrhuji tady. Navrhuji částku 300 tis. Kč, je to pozměňující návrh, HZS po nás chce 350 tis. Kč, já navrhuji 300 tis. Kč.“

Ing. Dvořák – „nemám nic proti daru hasičům, jen mi v tom materiálu chybí, z jakého prvku se ty peníze poskytnou?“

Mgr. Konvalinka – „je tady uvedeno, čte část z důvodové zprávy. Tam je to uvedeno, teď si úplně nejsem jistý, zda je tam těch 300 tis. Kč, jestli tam není jen těch 250 tis. Kč, nicméně těch zbývajících 50 tis. Kč může být použito z rezervy starosty.“

Bc. Novotná – „už se nemám na co ptát, už to bylo vysvětleno.“

Mgr. Novotný – „všichni mě znáte, budu hlasovat určitě pro, já a ozbrojené složky, integrovaný záchranný systém, samozřejmě.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se nehlásí, pojďme hlasovat pozměněný návrh, schválení poskytnutí finančního příspěvku ve výši 300 tis. Kč a dále tak, jak je to uvedeno v návrhu usnesení včetně uzavření darovací smlouvy na příslušnou částku.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 844/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 300.000,00 Kč Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Miroslav Peterka – „vrátím se k minulému zastupitelstvu, kdy tady především Václav Dvořák rozebíral galerii, rozebíral tam 90 tis. odměny. Požádal jsem kolegu [REDACTED], který je ekonom a pracuje v auditorské firmě a ten mi obratem sdělil, že „účtování mezd odpovídá hodnotě odvedeného sociálního zabezpečení souhrnně za všechny zaměstnance v každém měsíci“. Takže ty částky nebyly nic jiného a já Václava Dvořáka respektuji jako personu v tomto oboru, v této disciplíně, a kladu si otázku, jestli to neuměl rozklíčovat tak jako kolega [REDACTED] nebo jestli pouze zaséval semínko nenávisti mezi další ředitele příspěvkových organizací? Opravdu nevím a ani na to nechci odpověď, snad kdyby se chtěl Václav omluvit.“

Mgr. Školoud – „třetím rokem se tu dotazuji na opravu chodníku na Václavském náměstí. Naposledy jsem tuto problematiku zde otevřel v listopadu loňského roku a dostal jsem informaci, že by do konce loňského roku měl být chodník opravený. Dnes je konec února a na chodník se nesáhlo. Tak jestli je nějaká informace, kdy už to bude opraveno?“

Bc. Karpíšek – „my jsme skutečně firmu, která tu stavbu „realizuje“, oslovili a do konce roku jsme očekávali vstřícnost ze strany zhotovitele. K dohodě nedošlo. Paralelně mezi tím pan starosta komunikuje s vlastníkem pozemku s tím, že město si nepřeje tento neutěšený stav, který tam je, a jedná se i o možnosti odkoupení pozemku, pronájmu atd. Je tam vstřícnost ze strany majitele. Komunikační linka funguje. Co se týká té firmy zhotovitele, tak my jsme mu od října 2024 do konce roku 2025 vyčíslili zábor, to znamená, že jsme mu stanovili místní poplatek ve výši 9.140,00 Kč. Pan vedoucí Odboru silničního hospodářství nechal zpracovat geometrák vytýčení skutečného záboru, za 4 m² to vychází na 9.140,00 Kč. Poplatek mu byl zaslán. To je procesní úkon. A druhá věc, co se týká samotného chodníku, tak v tuto chvíli ze strany zhotovitele bylo řečeno, že dlaždice, které tam chybí, že je nemá. My budeme opravovat v nejbližších týdnech a měsících Pražskou ulici, Potočnou a Zahradnickou. Dlaždice z Potočné a Zahradnické použijeme na opravu stávajícího chodníku, případně nám bylo řečeno, že je možné, že tam budou na místě, tak je použijeme. A tato částka mu bude vyčíslena a odeslána dopisem. Takže chodník si dáme do pořádku a přeúčtujeme mu náklady s tím spojené.“

Mgr. Školoud – „pochopil jsem to tedy, pár týdnů počkat a bude ten chodník na Václaváku opraven?“

Bc. Karpíšek – „přesně tak, protože v okamžiku, kdy budeme opravovat Potočnou a Zahradnickou a použijeme tu dlažbu, tak předpokládám, že firma, která bude dělat ten plán a bude pokračovat

v Pražské ulici formou opravy, tak ji dáme samostatnou objednávku na to, aby opravila tuto část chodníku a tu přefakturuje té stavbě.“

Mgr. Novotný – „s Petrou jsme navštívili paní ředitelku SOŠ a SOU Dubno a hovořili jsme tam o bezpečnosti studentů, kteří chodí pěšky z Dubna do Příbrami. Musí chodit po silnici, ta není také v úplně ideálním stavu. Jezdím tam dennodenně do práce do věznice, naštěstí jezdím brzy, že studenty nepotkávám. Tento stav tam trvá už několik let, což mi potvrdil i syn, který tam dostudoval před 2 lety. Bylo by možné z učiliště na Dubně vybudovat bezpečný chodník pro studenty, kteří tam studují, aby nemuseli chodit po silnici? Aby je tam nesrazilo nějaké vozidlo. Víme, jsou to pubertáči, možná na BESIP, berou to na lehkou váhu, nechceme, aby se tam stala nějaká vážná nehoda, jakákoli nehoda by byl průšvih. Nicméně nevím, jak je to tam vypořádáno majetkově, komu pozemky patří, jestli městu nebo kraji apod. Jestli by bylo možné mi na to aspoň částečně odpovědět a zda by bylo možné si s paní ředitelkou domluvit z vaší strany schůzku a zahájit jednání, abychom opravdu předešli nějaké dopravní nehodě.“

Mgr. Konvalinka – „s paní ředitelkou Neubergerovou jednám už nějakou dobu, dokonce jsem i přislíbil, že se vydám na příslušný odbor na kraji, neboť ta silnice je krajská a ty pozemky okolo ní jsou v různém vlastnictví, jen ne ve vlastnictví města. Takže odpověď na Vaši otázku, možné to je, ale těžké je to pořádně. Nicméně jednání probíhají, věnujeme se tomu, vnímáme tu problematiku, známe to, jsou tam nastaveny i autobusové linky tak, aby to pokrývalo, pokud možno ideálně ty časy, kdy ti studenti jezdí do školy a ze školy. Myslím si, že ten, kdo vyloženě nechce jít pěšky, tak nemusí. Autobusová doprava tam je, ale děti se tam pohybují svévolně. Víme o tom, řešíme to.“

Miroslav Peterka – „také jsme o tom spolu komunikovali, dotazoval jsem se na nějakou lesní stezku starosty Dubna, bohužel nemají na to prostředky.“

Mgr. Konvalinka – „ale neházíme to pod stůl, víme, že je to problém a je třeba se mu věnovat.“

Ing. Fuksa – „ještě k Tvému dotazu, obchvat Příbrami, který se teď projektuje a plánuje, tak tam se počítá s odbočkou a s nějakým vyvedením, ale jen kousek, ale pokud vím, tak se to teď zastavilo minimálně z toho důvodu, že se požaduje, aby tam byl přechod přes tu silnici (podchod, nadchod), takže dá se očekávat, bude-li se realizovat, tak tam potom může město požadovat anebo se tam připojit s obcí Dubnem, aby se tam kus té trasy udělal. Ale dělat to v celé délce za městské peníze na cizím pozemku, to je problém, co se tu řeší čtyřicet let. Chci podat informaci o jednání z Výboru pro územní plánování města Příbrami, my jsme na posledním jednání projednávali zprávu o uplatňování územního plánu města Příbrami, ukládá nám to zákon minimálně jednou za čtyři roky schválené územní plány vyhodnotit, lidově řečeno území, která byla určena a zapracována do územního plánu, ale nic se na nich neděje. A zároveň vyhodnotit všechny podněty, které se zatím nedostaly do územního plánu a případně i z toho připravit návrh na vyřazení některých už schválených území z toho územního plánu pro nečinnost, že se zde nic neděje. První zpráva se zpracovávala za období 2018-2022, ten materiál je nyní k dispozici. Jelikož jsou tam ovšem osobní údaje, tak z důvodu GDPR členové výboru ty materiály dostali proti podpisu o mlčenlivosti. My ty body, je tam asi 43 podnětů, budeme probírat a diskutovat, jestli zařadit, vyřadit nebo neakceptovat vůbec. A následně po projednání by ten materiál měl jít do RM a do ZM. Je oproti minulým zákonům změna v tom, že ZM už do toho, co schválí RM nebo výbor, nesmí zasahovat a musí to schvalovat jako celek anebo neschválit, a pak se to opakuje a jde to znovu na výbor. Proto jednotliví členové výboru včetně mě jako pověřeného zastupitele budeme s vámi individuálně projednávat jednotlivé podněty, abyste měli možnost před tím, než to definitivně schválí výbor pro územní plán a pošle to do projednání RM a následně ZM, tak abyste o tom věděli, tak společně na tom budeme takto pracovat. Potom bude následovat veřejné projednání a potom to bude v režimu zadání územního plánu předloženo ZM ke schválení. Takže očekávejte, že vás budeme postupně oslovovat, abyste se k těm materiálům dostali a měli možnost, pokud o to budete mít zájem, se k tomu vyjádřit před tím, než na výboru uděláme definitivní rozhodnutí.“

Mgr. Škodová – „mám několik málo dotazů. Vrátila bych se k tématu ČOV a k obsahu té informace, kterou tady pan starosta na začátku sděloval. Byla bych ráda, kdybyste nám mohl říct i konkrétní zákonné ustanovení, na jehož základě jste se rozhodli (jako rada) zrušit zakázku na rekonstrukci ČOV. Zákon o zadávání veřejných zakázek taxativně vyjmenovává několik situací, kdy je možné zadávací řízení zrušit, jenom by mě zajímalo to konkrétní ustanovení, protože to nebylo řečeno, ten konkrétní paragraf. Jen zvědavou otázkou, v úvodu jste mluvil, že na minulém zastupitelstvu proběhla nějaká jeho neveřejná část, to jsem nepochopila, co jste tím myslel, když celé zasedání zastupitelstva je ze zákona veřejné? A pak tu mám podnět od občanů, týká se ulice K Jamkám. Asi jste všichni zaznamenali informaci, že tam proběhne výměna vodovodního řadu z důvodu jeho havarijního stavu, nicméně sami občané mě informovali o tom, že poškozená je jen horní část řadu stará více než 40 let a oni jsou překvapeni tím, že se chystá i výměna té části, která byla zhotovena poměrně nedávno, v prosinci 2021. A teď je cituji „pro nás to znamená, že v ulici se bagruje od září 2025 již počtvrté, kromě značného nepohodlí to považujeme za pokračující plýtvání finančními prostředky města“. A v této souvislosti to

mohlo vypadat vtipné, protože jsem před tímto obdržela od jiných občanů podnět, kteří se v lokalitě pohybovali, na to, aby se ulice K Jamkám přejmenovala na V Jámách, ale to už mi nepřijde vtipné.“

Mgr. Konvalinka – „vtipné to určitě není. Vezmu to od konce. Podnět občanů K Jamkám, vodovod. Ten vodovod je tam v původním stavu, neměnil se v době, kdy se měnila ostatní vodovodní potrubí v Lazci a jsou určité části, máme k tomu stanovisko provozovatele, můžeme ho potom případně zaslat písemně, které je dobré vyměnit buď z důvodu havárie nebo havarijního stavu, a to z jednoho logického důvodu. A to je to, že když se potom už konečně, říkám i slovy těch lidí, kteří v tom, chudáci, musí bydlet, když se ta silnice zaklopí, udělá se tam povrch, aby se nestalo, že tam ten vodovod rupne a bude se to zase muset rozebírat. Proto má velikou logiku to, že to, co jde vyměnit, aby se vyměnilo, dokud je tam rozkopáno. To je základní myšlenka, která tam je. Co se týká té neveřejné části zastupitelstva, možná jsem se vyjádřil nepřesně, na zastupitelstvu jsou okamžiky, kdy jednáme, jsme on-line, a pak jsou přestávky a další okamžiky, kdy zastupitelé tady jsou, nějakým způsobem mezi sebou komunikují, a to já osobně považuji za tu méně veřejnou, nevysílanou část zastupitelstva. No a na čem jsme postavili to zrušení. Úplně na začátku, když se modelovala ta zakázka, když se dělaly zadávací podmínky, tak my jsme si tam vymínili nebo nastavili to, a dostatečně dopředu jsme to transparentně komunikovali, že ten tendr můžeme zrušit i z důvodů, které zákon o zadávání veřejných zakázek taxativně nevymezuje. Takže my jsme od začátku říkali, že je možné tu zakázku zrušit i z jiných důvodů. Nevím, jestli mě paní Mgr. Škubalová chce doplnit, ale myslím si, že až tak daleko od pravdy jsem nebyl.“

Mgr. Škubalová – „je to konkrétně § 170, protože se pohybujeme v sektorové veřejné zakázce, a tento paragraf říká, že zadavatel může zrušit zadávací řízení i z jiných důvodů, než které jsou taxativně uvedeny v § 127, pokud si to předem vyhradí v zadávacích podmínkách, což bylo splněno.“

Ing. Dvořák – „budu mít několik otázek, řeknu je najednou a potom mi budete odpovídat. Na jak dlouho přibližně čekáme, že se odloží realizace ČOV? Jak dlouho bude trvat stavební uzávěra v Příbrami? Bylo odůvodňováno, že nám jde o nezdržování, o rychlost a že to jednání přes ÚOHS by trvalo dlouho, tak jak dlouho se domníváte, že by trvalo řízení ÚOHSu a proč se domníváme, že celé nové výběrové řízení bude rychlejší, než kdybychom nechali rozhodnout ÚOHS? Marek tady mluvil o chodnících. Vy jste, pane Konvalinko, v prosincovém Kahanu 2024 označil rok 2025 za rok chodníků, že máte 60 vytipovaných míst, že teda se s tím v roce 2025 pohne, tak se chci zeptat, za kolik peněz se v roce 2025 těch chodníků udělalo a jaký je tam rozdíl proti předchozímu roku, dvěma? Zda opravdu označit rok 2025 za rok chodníků. Já bydlím na Stalingradě a tam se neudělalo nic a že tam místy jsou chodníky v opravdu tristním stavu. Je to asi rok, radnice vyhlásila pro občany, dejte nám vědět, kde se domníváte, že by bylo dobré udělat za levno nějaké parkování. Já jsem vám tady i přednesl, kde si myslím, že by to bylo dobré a opravdu za levno by to bylo udělat jednoduchá parkovací místa, zkulturnilo by to tu danou část města. Samozřejmě se to, co jsem navrhl, nemuselo dělat, ale zeptám se, jak byla využita tato iniciativa občanů, co občané navrhli a co se v důsledku jejich podnětů vybudovalo? Potom se vrátím k problematice výpůjčky zápůjčky nádob na tříděný odpad. Asi to nevíte, ale napřed jsem zjistil, že opravdu je od technických služeb dávána špatná forma smlouvy, tak jsem telefonicky v klidu mimo jakákoli média technické služby upozornil „máte tam špatný typ smlouvy, udělejte nový typ smlouvy“, normálně, přátelsky jsem upozornil. Reakce ze strany technických služeb byla nula a údajně ty smlouvy schvalovala RM, nevím. A mé rodině byla zaslána ta špatná smlouva. Doufal jsem, že se někdo z technických služeb ozve, řekne děkujeme, pane Dvořáku, že jste nás na to upozornil, napravíme. Protože ono opravdu jde o prkotinu, o žádnou zásadní věc nejde, ale asi bychom se všichni měli snažit dělat věci pořádně, tak jak se mají dělat, a ne že se bude vědomě používat špatný typ smlouvy. A když jsem řekl, že špatný typ smlouvy nepodepíšu, tak teprve potom začala být nějaká aktivita ze strany města. A v té odpovědi, co jsem dostal do e-mailu, že zjevně je zcela správný postup, který byl zvolen, no nebyl, když je špatný typ smlouvy. Ta smlouva je platná, i ta špatná smlouva je platná, to nezpochybňuji, ale proč to nedělat od začátku dobře, kór když někdo upozorní na to, že je to blbě. A že se z toho ještě navíc bude dělat nějaká kauza. Padlo tady, že tam bylo pouze špatné označení smlouvy a smluvních stran, to stačilo změnit a jedeme. Proč já už mám podruhé zdržení s dodávkou těch nádob, když je to tak jednoduché?“

Miroslav Peterka – „ve svém prvním příspěvku u informací z rady jsem neřekl, že jsi na to upozornil Ty, Václave, a děkuji za to. Jsem rád, že jsi nás na to upozornil. Vzala se smlouva, která se používala na Březových horách v roce 2018 a ta se použila, schválila se v RM. V pondělí máme RM a schválíme to v radě, takže se dostane hned nová smlouva, tak aby to bylo vše v pořádku. Co se týká parkovacích míst, ke mně se dostávají nápady a náměty na parkovací místa, udělali jsme za necelé 4 roky zhruba 130 nových parkovacích míst různě po městě a nevím, které to místo máš na mysli, kdybys mi mohl upřesnit, které území to je, rád se na to podívám a zařadíme. Těch míst je velké množství a my to nestačíme dělat. Technické služby teď posilují o dva zedníky, abychom toho stihli co nejvíce.“

Mgr. Konvalinka – „chodníky – vybavím to písemně, nemám u sebe přehled za kolik korun a kolik metrů chodníků se opravilo. Dělalo se toho poměrně dost, v oblasti Rynečku, dělala se Kladenská a další ulice

a určitě k tomu dáme souhrnnou informaci, kolik chodníků za rok 2025. Na jak dlouho se odloží ta uzávěra, jak dlouho by trvalo to řízení u ÚOHSu, proč si myslíme, že nové řízení je rychlejší? Dali jsme tady i částečně na radu advokátní kanceláře Rowan Legal, která má s podobnými tendry bohatou zkušenost a ta nám říkala, že ta rozhodovací praxe ÚOHSu umí být nevyzpytatelně dlouhá, můžeme se bavit o měsících, ale jsou známy případy, kdy se podobné kauzy táhnou přes rok, dva roky, a to by bylo přešlapování na místě. Možná bychom se v čase dobrali výsledku, pamatuji si, když jsme o tom jednali na RM, tak pan Ing. Rotter byl proti tomu, abychom rušili to zadávací řízení, zdůrazňoval to, že si není vědom toho, že bychom jako veřejný zadavatel udělali jakoukoli chybu. Veškeré námitky jsme vybavili zákonným způsobem a v dostatečném objemu, nicméně na doporučení advokátní kanceláře, a i s ohledem na to, jak ta rozhodovací praxe ÚOHSu umí být zdlouhavá a nevyzpytatelná, jsme přistoupili k tomu z našeho pohledu jistějšímu kroku, a to je tu zakázku jako takovou vypnout, zrušit a vyhlášovat znovu. Co se tím dá získat? Dá se tím získat, že to nové řízení může probíhat snadněji, to znamená, že už jsou vydefinovány, vydiskutovány, vyřešeny problémy a dotazy, které vznikaly v prvních kolech tendru, a zároveň když už jsou uveřejněny i ty nabídkové ceny, tak tam může dojít k nějaké moderaci těch budoucích nabídkových cen. Zkrátka a dobře můžeme to vysoutěžít i třeba levněji. Má to i tyto přínosy. Mluvil jsem o tom na začátku, nevím, jestli to tady úplně nezaniklo, v tuto chvíli ta zakázka stále ještě není zrušená, protože se RM na tom usnesla 16.02.2026, ale je to zase rozhodnutí zadavatele, na které kterýkoli z těch dvou zbylých účastníků může podat námitku. A pokud se tak stane a některý z uchazečů podá námitku, tak zase poběží další lhůta 14, 15 dní na to, abychom my tu námitku nějakým způsobem vyřídili atd. A pokud ten dotyčný případný stěžovatel s tím nebude spokojený, tak může nastat další podnět, další zahájení řízení na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, takže ten proces je nakouskovaný, zdlouhavý. A když chodím na provozní schůze provozovatelské a bavíme se o tom, jakým způsobem ČOV funguje a jaké jsou tam problémy a jak budeme muset řešit předřazení nějakého mobilního čistícího zařízení před tu technologii, že tam nefungují klíčové technologie, které se musí suplovat, bypassovat, aby to vůbec jelo, tak jsem z toho trochu smutný. Mrzí mě, že se z toho nakonec stala taková bramboračka, všechny události kolem toho, zkrátka a dobře nejčistší řešení, nejsrozumitelnější, nejtransparentnější je zastavit a vyhlásit znovu, ať se přihlásí, kdo se přihlásí. Tak to vidím, možná mě chce doplnit pan Ing. Rotter, tak mým prostřednictvím, prosím.“

Ing. Rotter – „jen krátce, jak už uvedl pan starosta, nesouhlasil jsem s tím, aby se výběrové řízení zastavovalo. Víím, že jako zastupitelé jste neměli přístup k těm materiálům, ale musím říci, že takhle výborně připravené výběrové řízení, vypořádání se s námitkami, jak to znalci posoudili atd., mě pevně přesvědčilo, že to jedeme dobře, a chtěl jsem, aby to na ÚOHS šlo a tam ať se rozhodne. Myslím, že Radka Škubalová a její tým to připravil fantasticky a byl za tím ohromný kus práce, starostí a nervů a přišlo mi to škoda, protože tak čisté výběrko s jasnými argumenty jsem za sebe musím říct, dlouho neviděl a já jsem byl schopný za to hlasovat dál, ale byl jsem osamocen. Nerušil bych to a nechal bych to na ÚOHS. Až to budeme dělat znovu, nikde není napsané, že znovu někdo neprohraje a znovu se neodvolá na ÚOHS a tu lhůtu si zase dál posuneme a já už bych chtěl tu uzávěru uvolnit a myslím jsem, že dospějeme k nějakému finále, ale teď nezbývá než počkat. Ano, můžeme mít lepší cenu, ale také ne. Čas ukáže, jestli to bylo výhodné nebo ne, to nedokážu říct, ale tak, jak to bylo připraveno, tak to bylo výborné, bez chyby a já jsem byl ochotný to pustit dál a nerušit.“

Ing. Dvořák – „a to předpokládané časové zpoždění?“

Mgr. Konvalinka – „nemám křišťálovou kouli, bohužel, budeme rádi, když to budou vyšší jednotky měsíců.“

Mgr. Švenda – „mě překvapuje změna Vaší argumentace, která je od minula naprosto odlišná. My jsme Vás, jako několik zastupitelů, vyzvali, ať pozastavíte výkon usnesení, předložíte to na zastupitelstvo, že tam vnímáme potenciál třeba i uspořít desítky milionů korun a z toho důvodu jsem se Vás ptal, jestli je možné zadávací řízení bez sankce zrušit. Vy jste tehdy odpovídal a dále k tomu cituje část ze zápisu z minulého zastupitelstva města. A pak jste tam říkal, že hodnotící komise vyhodnotila, že k tomu není žádný relevantní důvod, my jsme si mysleli, že je, např. že i ten vítězný uchazeč překročil předpokládanou hodnotu zakázky a že tady byla možnost zakázku zrušit. Vy jste to nakonec udělali, což je dobře, tak jenom, prosím, tu argumentaci máte úplně obrácenou, tak zkuste si to nějak srovnat, co se změnilo. A to poprosím o odpověď, dám i ty další dotazy, ať to máme v jednom časovém limitu. Druhá reakce se týká naplněnosti parkovacího domu. Ano, ta čísla vypadají výborně, ale může to být jenom na první pohled. Záleží, kolik parkovacích míst je pronajato za to dlouhodobé parkovné, protože to, když se poskládá s náklady, tak už to nevypadá tak hezky. Samozřejmě, aby parkovací dům byl efektivní, tak ho nesmíme používat jako levnou garáž, ale na to, aby tam parkovali lidé, kteří tam budou přes den a večer odjedou a budou platit smysluplné peníze. Dovolím si tady dát návrh, který jsem už podával několikrát. My si totiž umíme plnit parkovací dům tím, že tu plochu před ním jsme zdražili, platí se tam o 50 % více než v parkovacím domě a tady dávám k úvaze, abychom ten režim změnili. Jsou tam tři desítky parkovacích míst a když tam snížíte cenu za parkovné, dáte tam i tu denní taxu, tak

věřím, že řada lidí bude raději pohodlněji používat ten prostor venku. Samozřejmě, když budou nějaké klimatické podmínky, tak mohou zvažovat, že půjdou do parkovacího domu, ale je to rychlejší, když to postavíte na té venkovní ploše. Každý den jezdím okolo několikrát denně a když vidím, jak zeje to parkoviště prázdnotou, tak je mi to opravdu velmi líto a chtěl bych, aby se to změnilo. A ještě v této souvislosti si dovoluji položit dotazy. Kolik je aktuálně dlouhodobých parkujících v parkovacím domě, jaké jsou aktuální měsíční provozní náklady a celkový výběr parkovného v domě a na přilehlém parkovišti, aby to bylo zvlášť. Tím se potvrdí, že ten výběr vedle je nula a je to škoda. Za 30,00 Kč/hod. tam nikdo parkovat nebude.“

Mgr. Konvalinka – „data, která požadujete Vám dáme písemně, odpovíme na stálá parkování, náklady atd. Co se týká změny parkovacího režimu nebo výše parkovného, nevím, jestli jste to přednášel už na dopravní komisi, pokud přijde z komise takový návrh, RM se tím bude ráda zabývat. Co se týká ČOV a zrušení toho zadávacího řízení. Viděl jsem, pane Švendo, Váš příspěvek na Facebooku, který jste napsal pod článek od pribram.cz a to jsem si skoro řekl, že jste neviděl žádnou veřejnou zakázku, a to jste na městě nějakou dobu seděl. Zrušení nejde udělat v jakémkoli okamžiku, my jsme byli ve fázi od okamžiku, kdy se o něčem rozhodlo, a byli jsme v té lhůtě, během které se má čekat na námitky nebo reakci té protistrany. V tomto okamžiku to nejde zrušit. To je jednoznačné. Vy jste mi 19. ledna nebo kdy to bylo, psal, abych aplikoval příslušné ustanovení zákona o obcích, abych pozastavil výkon rozhodnutí rady atd., ale v tu dobu nic nenásvědčovalo tomu, že nastane tenhle problém. Že neúspěšný uchazeč využije jednak standardní zákonné způsoby, které má, tzn. námitky, ÚOHS, ale že se pustí ještě do dalších věcí, jako byla intervence tady na zastupitelstvu. My jsme teď tendr zrušili, oficiálně dle zákona zrušený není, protože se musí vyčkat lhůty, námitky atd., ale ta situace byla úplně jiná. To snad musí chápat každý.“

Ing. Dvořák – „využiji druhý příspěvek na komentáře k tomu, co jsem teď slyšel. Ze strany pana Švenda nešlo o to, abyste Vy, pane Konvalinko, zrušil výběrové řízení, tady šlo o uplatnění zákona o obcích, kdy byste mohl jako starosta zrušit usnesení RM a předložit to nejbližšímu zasedání zastupitelstva. Nepleťte pojmy. Vykládáte to tu jinak. Šlo o zrušení usnesení RM, kdy následně rozhoduje nejbližší zastupitelstvo. Nikoli o zrušení výběrového řízení. Ale Vy jste to odmítl, že k tomu nejsou sebemenší důvody. Upřesním, jak jsem se ptal na chodníky, souhlasím, že dostanu odpověď písemně, jenom upřesňuji, že rok 2025 měl být rokem chodníků, tak předpokládám, že tam byl znatelný nárůst, tak nějaké porovnání s roky předchozími. Byla tu řeč o ulici K Jamkám, mám informaci, že se tam kutá už asi počtvrté, že se opravuje zase nějaká voda. To nešlo naplánovat všechno najednou? V tom byl nějaký problém, že napřed se dělá jedno, pak se zjistí, že to není, tak se kutá podruhé, potřetí atd.? Přijde mi, že se to mělo naplánovat rovnou ta kompletní výměna, jako se to dělalo v Prokopské ulici. Takhle by mi to přišlo smysluplné. Co se týká parkovacího domu, je to půl, tři čtvrtě roku, kdy jsem měl úplně stejnou připomínku, proč jste zdražili o 50 % parkování venku před berňákem, aby se asi nacpali lidi dovnitř. A tehdy jsem slyšel odpověď, protože se s krajem plánuje nějaká akce, nevím, a to že je ten pravý důvod. Prosím komentář k tomu, protože to parkoviště před berňákem je pořád opravdu prázdné a parkuje se tam lépe než zajíždět do parkovacího domu. Před nádražím se dala cedule na 2 hodiny, to chápu, má to smysl, ale dole před berňákem podle mě to je jen proto, aby se lidi nacpali do parkovacího domu a máme tam 30-40 parkovacích míst věčně prázdných. A nový dotaz. Od letoška máme nový zákon o podpoře bydlení, i obcím s rozšířenou působností jsou tam ukládány povinnosti, tak se chci zeptat, v jakém stavu jsme ohledně tohoto zákona, protože je smutné, že město Příbram už osm let nepostavilo ani byt, vidím to jako špatné. Poslední, co mám je poděkování zastupitelům za ODS, kdy před pár dny tady proběhla demonstrace proti praktikám pana Macinky a na podporu prezidenta. Mám pocit, že jsem tam zastupitele za ODS viděl, tak jim za to chci poděkovat, potěšili jste mě.“

Mgr. Konvalinka – „poděkování nechám být, každý má právo vyjádřit svůj názor jakýmkoli způsobem. Jdu odzadu. Zákon o podpoře bydlení, samozřejmě na to reagujeme, od ledna tu začalo fungovat „Kontaktní místo bydlení“, což je jeden z těch hlavních pilířů. Funguje nejen pro město Příbram, ale i pro oblast širší, ORP + Sedlčansko, Rožmitálsko atd. Principem fungování této kanceláře je to, že lidé tam chodí s požadavky, že chtějí získat bydlení, mají s tím problém, a my je kontaktujeme. Kontaktujeme je na různé soukromé ubytovatele, soukromé pronájmy, městské byty, azylové domy, shánějí se nízkoprahová centra, vyplňují se s nimi žádosti o sociální bydlení, o byty pro příjmově vymezené obyvatelstvo atd. To je taková ta první součástka toho, co se děje, a to je pod městem, pod Odborem sociálních věcí a zdravotnictví. V Centru sociálních a zdravotních služeb města Příbram k tomu bude připojena další funkcionalita, jakási terénní práce, kde se s těmi lidmi bude pracovat ještě intenzivněji, jak z názvu vyplývá, v terénu. Co se týká těch postavených bytů, to je pravda, poslední byty, co město postavilo, tak bylo v komunitním domě seniorů. Od té doby skutečně nic, nicméně teď jsou připraveny projekty na půdní vestavby v ul. Čs. armády 5, Drakovně, tam se budeme ucházet o dotační tituly z IROP. Ano, uznávám, 8 let se tady nic nepostavilo, ale projekty na výstavbu městských bytů tady jsou. K ulici K Jamkám, to bylo z Vaší strany konstatování, se kterým se do určité míry

ztotožňuji. Ano, nejspíš se to mělo projektovat všechno naráz, ale ten projekt byl sám o sobě dost složitý s ohledem na to, že se jedná ve své podstatě o vodní dílo, o dešťovou kanalizaci, hodně se k tomu vyjadřovalo životní prostředí a už to bylo natolik složité, že se nám tam ten vodovod nevešel, ale uznávám, máte pravdu, mohlo se to projektovat všechno naráz. A co se týká toho zákona o obcích a pozastavení výkonu usnesení rady, tak starosta to má udělat, pokud si myslí, že rozhodnutí rady je v rozporu se zákonem, to je jedna věc, anebo že je zjevně nevýhodné pro obec. A já jsem o tom mluvil, o té cenové výhodnosti. Ano, byl tam nějaký finanční rozdíl mezi nabídkou jednou a druhou, rozdíl asi 70 mil. Kč, ale já jsem sáhodlouze rozebíral to, co bychom si za ty menší peníze koupili. Že tam byla navrhovaná technologie, která neodpovídá projektové dokumentaci, která nedosahuje těch parametrů, kterých dosahovat má, bylo to zejména v tom kalovém a bioplynovém hospodářství, to vše byla ta etapa II. Až se jednou úplně vytáhnou všechna střeva té zakázky, tak se zjistí, jaké byly rozdíly v cenách těch jednotlivých etap, tam hraje velkou úlohu i to, že ta druhá etapa byla opčně už označena, že se dělat mít bude nebo dělat nebude v případě, že město na to bude mít vhodný dotační titul nebo že bude mít dostatek finančních prostředků. A to také sehrálo velkou úlohu v moderaci té celkové ceny, kdy jsme tam zaznamenali značnou disproporčnost právě v cenách II. etapy, přičemž ta I. etapa, ta povinná, která se musí udělat, tak tam ten finanční rozdíl nebyl až tak značný, ten byl v řádech jednotek milionů. To jsou všechno aspekty k tomu. Takže abych to shrnul, neshledal jsem rozhodnutí rady v rozporu se zákonem a neshledal jsem ho v rozporu s principy péče řádného hospodáře. Proto jsem rozhodnutí rady nepozastavil, a proto se to nepředložilo do zastupitelstva, a proto to i nadále zůstává v kompetenci rady města.“

Bc. Karpíšek – „diskuse kolem parkovacího domu a vůbec kolem parkování je natolik složitá, ale natolik zajímavá, že stojí za to tomu teď věnovat pár minut. Konkrétně si musíme položit otázku, komu je určen parkovací dům a komu je určeno nově vybudované parkoviště Na Flusárně? Koncepce kolem parkování, která jde ruku v ruce se zónováním, až budeme mít zónování, tak parkovací dům bude pro zájemce malý. Koncepce parkování je taková, že letos budeme stavět v Riegerově ulici ve vnitrobloku, budeme dělat revitalizaci a přibude 27 parkovacích míst. Máme projekt, máme i schvalovačky na Družstevní, kde by mělo přibýt asi 32 parkovacích míst. To nespasí zájem, i kdyby těch parkovacích míst bylo sto nebo dvě stě, tak je jich málo. Parkovací dům a parkoviště Na Flusárně je prioritně určen přespolním návštěvníkům, pendlerům. Proč? Protože potřebujeme regulovat dopravu v samotném městě, především v centru. V tuto chvíli jsme rádi, že máme parkovací dům alespoň z této části naplněn, a to proto, aspoň že se postupně zajíždí. Ale do budoucna to není o tom, a už to tu dnes zaznělo, že to je levná garáž za velké peníze, a to není určeno pro naše rezidenty příbramské, těm chceme uvolnit ta parkovací místa v centru, ale musíme regulovat dopravu a za velké peníze je to určeno pro ty přespolní. Ano, správně, je to pravda, že to venkovní parkoviště je dražší, než to vnitřní a účelem bylo zaplnit parkovací dům. Velice složité se nám daří regulovat parkování ve vnitrobloku, co je dneska realitní kancelář. Ano, to je zase o projektování, zónách, schvalovačkách atd., ale postupně se k tomu blížíme, teď se věnujeme parkování v centru města (Dlouhá ulice, Mixova atd.). Jakým způsobem bychom mohli podpořit koncepci, aby co nejvíc přespolních, tzv. pendlerů, abychom zájemcům umožnili parkovat v parkovacím domě ještě navíc za výhodnějších podmínek. Spojili jsme se s Pražskou integrovanou dopravou (PID), a PID nám nabídl projekt Lítačka, ten byl původně o tom, že podporoval P+R parkování, ale v tuto chvíli už podporují jakékoli parkování. To je, že to nemusí být zařazeno přímo taxativně, že to je P+R někde za závorou. Ale je to dnes o tom, že těch aut dnes dojíždí do Prahy tolik, že magistrát, pokud se nám to podaří dokončit, bude rád, že tam nebude jezdit tolik aut, PID bude mít naplněné tržby v autobusech a město Příbram bude mít zaplněný parkovací dům tam, kde chce právě pendlery. Probíhají finální jednání, máme návrh smlouvy, kdy PID nás zařadil do projektu Lítačka a pojedeme společně na kraj, kde je předjednáno s panem radním Boreckým, že přijdeme se žádostí, jestli by i kraj podpořil tu vizi. A pak by se zvýhodnila jízdenka pro toho zájemce, který tam bude parkovat o 40 %, o 50 %, to bude všechno předmětem těch jednání. Cílem je ještě více zvýhodnit a zatraktivnit parkovací dům právě pro ty, kteří budou využívat cestu do Prahy. Venkovní parkoviště skutečně je cíleně dražší, aby se parkovalo uvnitř, ale věřím tomu, že jakmile budeme mít zóny v provozu, tak parkovací dům i přilehlé parkoviště bude obsazeno právě těmi přespolními.“

MUDr. Hlaváčová – „jdu s takovou poznámkou k tomu odpadovému hospodářství. Teď jsem šla vyhodit dvě PET lahve, nebylo je kam hodit. Bavili jsme se tady o tom, že bychom měli začít u občanů, tak pojdte začít tady a dát si nějaké koše na tříděný odpad k naší kantýně, protože tam vytvoříme plasty, nějaký papír a nějaký kov.“

Mgr. Konvalinka – „beru Vás za slovo, příště tu bude, bude tu třídící modul. Dobrý nápad, díky.“

Miroslav Peterka – „jen jsem chtěl k té sarkastické poznámce říci to, že jsem tady nebyl, přijel jsem pozdě, ale aspoň jsem podepsal podporu pana prezidenta.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu v bodě různém.“

10) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „budu mít několik dotazů ohledně zakázky na ČOV, tak to řeknu souhrnně, a pak bych měl příspěvek k jinému tématu, jestli byste si poznamenal, abyste pak mohl souhrnně odpovědět.“

Mgr. Konvalinka – „příspěvky k ČOV přednese, rovnou říkám, že na ně odpovím písemně.“

..... – „chci se zeptat, byla o tom řeč už minule, dostal jsem písemnou odpověď, ale tam to bylo takové neurčité ohledně možného střetu zájmů v hodnotící komisi, nechci to tu celé opakovat, nicméně jsem se ptal, zda tam je shoda jmen nebo jsou to ty samé osoby, ale nedostal jsem jasnou odpověď, ano, je to shoda, ne, není to shoda. Tak se ptám znovu, jestli v hodnotící komisi byly některé osoby totožné s osobami, které jsem tu minule uváděl, tedy osoby dříve či dnes spolupracující s firmami z koncernu Veolia? Stačí říct, nejsou totožné, tím se nic neporušuje, nevyzrazuje. Tím mlčením to vypadá, že by tam nějaký zádrhel být mohl. Druhá otázka, minule jste tu řešil, jak jsem zjistil ta jména. Jestli jste, pane starosto, zjistil, jak jsem je zjistil a pokud ano, jakou máte teorii? Minule tady byla řeč o hraně zákona ohledně členů komise a zveřejnění atd., tak jsem se chtěl zeptat, zda jste se dopracovali k nějakému konkrétnímu ustanovení zákona, které by vám zapovídalo, abyste ze své vlastní vůle, nemyslím formou poskytnutí dle informačního zákona, zveřejňovali členy komisí a pokud ano, tak o které ustanovení se jedná? Jenom doplním, že pokud byste argumentovali rizikem nátlaku jako minule, tak toto riziko platí i vůči vám jako radním, kteří jste finálními schvalovateli a vaše jména jsou veřejně známa. A jedna otázka nebyla úplně zodpovězena, když jsem se dotazoval ohledně předcházení možného narušení hospodářské soutěže v souvislosti s informačním náskokem, kdy se na projektové dokumentaci podílely firmy z koncernu Veolia, pak jiná firma z koncernu Veolia byla účastníkem, tak jsem ten dotaz chtěl zopakovat, jestli jste těm firmám z koncernu Veolia tu výzvu adresovali nebo ne? A nový dotaz nebo myšlenka, když se to teď bude vyhlášovat celé znovu, jestli neuvažujete o tom, že by se ta zakázka rozdělila na tu etapu vodárensko-technologickou a na tu energetickou soběstačnost (fotovoltaické panely atd.). Jenom doplním, mám na mysli, že tu vodárenskou část si dovedu představit, že to může být např. 10 firem v republice, které budou ochotny se na to přihlásit, kdežto na tu fotovoltaiku jich může být třeba 50. Ale těch 10 firem může spolupracovat jenom s dalšími 10, takže se tam omezuje ta případná cenová konkurence na straně fotovoltaiky.“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem, že Vám rád vypracuji písemné odpovědi na Vaše otázky, určitě tam pojednám i o těch zmiňovaných střetech zájmů, mám i právní pojednání ve smyslu, že žádný z těch členů hodnotících komisí není z pohledu zakázkového zákona ve střetu zájmů a určitě dostanete plnohodnotné odpovědi, abyste s nimi mohl dále pracovat.“

..... – „takže mi odpovíte písemně?“

Mgr. Konvalinka – „vše, co jste mi řekl, je v zápise, a já se tomu budu pečlivě věnovat a odpovím.“

..... – „mám dva dotazy. K lékařskému domu, chtěl jsem se zeptat, jaká je nejaktuálnější situace toho záměru lékařského domu? Je tomu už osm měsíců, co to zastupitelstvo projednávalo, zatím se navenek nic neděje, tak jsem se chtěl zeptat, zda stále platí v plném rozsahu ten záměr sdílené nemovitosti a prodeje půdních prostor soukromníkovi? Druhý dotaz, v podobném duchu jiná věc, jaký je nejaktuálnější stav ohledně řízení o významném krajinném prvku (VKP) na Fantově louce?“

Mgr. Konvalinka – „nejprve k lékařskému domu. Nadále jednáme v souladu s těmi přijatými usneseními zastupitelstva, přináší to celou řadu komplikací, protože to není úplně jednoduchý model nějakého sdíleného vlastnictví. Mám takovou obavu, aby protistrana úplně neztratila zájem o to, podílet se na tomto společném projektu. Nicméně jsou diskutovány i další možné cesty, které by bylo možno aplikovat, a to je třeba úplně vyjmout ty půdní prostory a bavit se o zbytku budovy. O nějaké rekonstrukci ze strany města atd. to je všechno otevřené, stále máme hlavní myšlenku, a to je vytvoření centra primární péče, která nám dává velký smysl a pořad tím směrem jdeme a zatím jsme se neodchýlili od těch přijatých usnesení zastupitelstva. Co se týká toho řízení o VKP, tak jsem se trochu seznámil s tím dokumentem, který nám byl zaslán. Došlo k tomu, že bylo zrušeno rozhodnutí Dobříše, bylo zastaveno řízení o registraci podle příslušných ustanovení správního řádu a různá odvolání včetně odvolání města byla zamítnuta jako nepřípustná. Máme tady nějaký soubor různých argumentací, v podstatě to, co mě tam úplně nejvíc zarazilo nebo praštilo do očí je to, že byly do určité míry neznevažovány, ale ne zcela validními seznány ty různé posudky, hydrologické, geologické atd. Že pokrývaly jen části lokality, že nebyla dostatečně analyzována celistvost vodního režimu, že nebyl vymezen přesně rozsah skutečně cenných ploch atd. Já si myslím, že byl, ale to je můj osobní postoj. Kraj ve svém vyjádření také zdůrazňuje, že registrace VKP není nároková, že to není něco, o co když požádáte, tak automaticky dostanete, že kolikrát nestačí jenom samotná existence chráněných druhů k tomu, aby se VKP vyhlásilo, že je potřeba tam mít i nějaké další aspekty. A hodně tam v tom vyjádření zaznívalo něco jako test proporcionality, že úplně se nezohledňovala polarita toho stavět a přínos pro město, a nestavět a přínos pro přírodu. Že tam nebyla úplně posuzována právě ta proporcionalita těch jednotlivých větví

vývoje, který to může mít. V podstatě, když to zobecním úplně, tak z toho vyplývá, že nyní je de facto míček na straně města, v posudku se píše, že by to měla spíše rozhodovat samospráva nástroji, které k ochraně přírody a krajiny má, a to je územní plánování. Bylo tam doporučováno to, zahajte změnu územního plánu, to se tady nějakým způsobem stalo, administrujeme čtyřku teď. A během toho se možná budou vypracovávat další posudky, tak aby se jednou definitivně rozhodlo, jestli se tam stavět může, nemůže, na jaké části, za jakých podmínek atd. Takže odpověď na Vaši otázku, ano, o zrušení VKP víme.“

..... – „jeden krátký doplňující dotaz. Když je ta situace taková, jak jste nastínil, jestli uvažujete o tom, že půjdete jenom tou cestou úpravy územního plánu nebo toho vtělení požadavků do územního plánu nebo jestli je na stole i možnost, že byste nějakým způsobem znovu řešili nějakou žádost o registraci VKP s tím, že by podklady byly nějakým způsobem doplněny dle požadavku kraje?“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím si, že o takovou věc jde žádat záhy, co přijde takové rozhodnutí. My se musíme dopodrobna seznámit s celým obsahem dokumentu, jak jsem řekl, prošel jsem si to leteckou rychlostí během dnešního dopoledne. Vidím tam úkol na straně města a nutnost zvážení všech konsekvencí, které to pro město může ve finále mít. Můj názor je stále stejný, neměnný a tvrdím, že jsou oblasti Fantovy louky, kde ta výstavba je přípustná, kde by se stavět mohlo, protože to území už je tam antropomorfní, vlivem člověka ovlivněné, pak jsou tam oblasti, které by dle mého měly požívat zvýšenou úroveň ochrany. Ale myslím, že to se dostatečně projeví v pořizování změny územního plánu, kde budou dopracovány další posudky a další studie. Někdo další ro rozpravy? Nikdo. Ukončuji rozpravu. Ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 19:53 hod. a přeji vám všem poklidný večer a brzy na viděnou.“

Ověřovatelé:

Mgr. Markéta Škodová v. r.

Tomáš Dvořáček v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 03.03.2026
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 11.03.2026
Vyvěšeno dne: 13.03.2026