

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 40. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 25. března 2026 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Jan Konvalinka, MUDr. Barbora Daňhová

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil 1. místostarosta Bc. Karpíšek.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). Dále uvedl, že Mgr. Švenda a Mgr. Škodová se dopředu omlouvají, že asi po 45 minutách dnešního projednávání budou muset z pracovních důvodů odejít. „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálních záznamů probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 25.02.2026. Ověřovateli zápisu byli paní Mgr. Markéta Škodová a pan Tomáš Dvořáček. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ Mgr. Škodová i pan Dvořáček uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Ivan Fuksa (přijímá)
Ing. Václav Dvořák (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásím jako první. Konstatuji, že doposud není žádost o změnu nebo zařazení dalšího bodu programu.“

Ing. Dvořák – „chci se zeptat, proč máme v programu bod č. 3) Schválení plánovací smlouvy, když se domnívám, že to je pravomoc rady města. Proč je to na programu zastupitelstva města?“

Bc. Karpíšek – „protože to považujeme za tak závažné pro budoucí rozvoj města, že si myslíme, že je důležité takto důležitý bod projednat zastupitelstvem. Tím spíše, že onen příspěvek, o kterém budeme hovořit, tak se jedná mimo jiné více než je těch 5 mil. Kč rady města. Z tohoto důvodu jsme to zařadili do programu, abychom to projednali napříč.“

Ing. Dvořák – „nemohu se ztotožnit s tím, jak jste mi odpověděl, protože těch 5 mil. Kč to je kompetence na rozpočtová opatření. To se netýká tady tohoto. Tady se jedná o nějakou smlouvu přibližně na 8,4 mil. Kč, je to jednoznačně v kompetenci rady. Rada města nám už např. v lednu ukázala, že např. čistička za 700 mil. Kč nemusí probíhat zastupitelstvem. A navíc, jak jsem viděl ten materiál, ten materiál je složitý, je tam sedmnáctistránková smlouva. Nevím, kdo ze zastupitelů tu smlouvu opravdu pečlivě studoval. Jsou tam k tomu další právní dokumenty. Opravdu si myslím, že o tomto by měla rozhodovat jen rada města, protože ta je k tomu kompetentní. Má výrazně více informací než my. Já za sebe říkám,

že nejsem schopen o tomto bodu vůbec hlasovat. Podávám návrh, aby bod č. 3 byl vyškrtnut z dnešního programu, aby o něm následně rozhodla rada města.“

Bc. Karpíšek – „my tím, že jsme schvalovali plánovací smlouvy už v minulosti, tak si myslím, že právě zastupitelstvo si toto osvojilo a veškeré smlouvy s tím související by mělo schvalovat.“ Požádal o vyjádření JUDr. Pokorného.

JUDr. Pokorný – „je to jednoduché. Je to požadavek zákona. Stavební zákon opravdu požaduje, aby plánovací smlouva byla schvalována zastupitelstvem. Není možné tuto kompetenci přenést na radu.“

Ing. Dvořák – „to je stanoveno někde ve stavebním zákoně přímo?“

JUDr. Pokorný – „ano.“

Ing. Dvořák – „můžete mi říci paragraf?“

JUDr. Pokorný – „nevím to z hlavy, ty plánovací smlouvy jsou upraveny v § 130 a dále. Vzhledem k tomu, že je to veřejnoprávní smlouva, tak se použijí i ustanovení správního řádu. Opravdu je to povinnost ze zákona.“

Ing. Dvořák – „děkuji za informaci, určitě mě zajímá, podle jakého zákona, jakého paragrafu atd. Překvapuje mě, že nějaký jiný zákon, než obecní zákon, by upravoval, že něco nutně musí schvalovat zastupitelstvo.“

JUDr. Pokorný – „ona ta úprava je relativně nová a je komplexní. Když mi dáte 5 minut, já Vám to potom dohledám.“

Ing. Dvořák – „určitě. Spolehnu se zatím, že ta informace je pravdivá a ten svůj požadavek tudíž stahuji.“

Bc. Karpíšek – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém předloženém programu.“

Hlasováno o předloženém programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Aktualizace Zásad pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury města Příbram
3. Schválení Plánovací smlouvy k povolení záměru v ulici Žežická
4. Nabídka uplatnění předkupního práva k části pozemku p. č. 3102/92 v k. ú. Příbram
5. Žádost o směnu části pozemku p. č. 2520/1 za pozemek p. č. 2545/3, oba v k. ú. Příbram
6. Žádost o prodej části pozemku p. č. 3204/12 v katastrálním území Příbram
7. Stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2026-2030
8. Návrh Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
9. Návrh Obecně závazné vyhlášky o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu
10. Obecně závazná vyhláška na regulaci konzumace alkoholických nápojů
11. Dohoda o ukončení veřejnoprávní smlouvy s obcí Svojšice
12. Stav požární ochrany města Příbrami za rok 2025
13. Různé
14. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 845/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Bc. Karpíšek – „nejdříve informace o zakázkách:

- výběrové řízení na udržovací práce na korytě vodního toku v obci Lazec – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výrobu a tisk zpravodaje města Příbram Kahan – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na distribuci zpravodaje města Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 26.02.2026 do 24.03.2026 nedošlo k uzavření smluv na veřejné zakázky. Nyní informace o hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v únoru 2026 dosáhly 113 mil. Kč, v únoru loňského roku dosáhly 85 mil. Kč, celkově byly vyšší o 28 mil. Kč. Vyšší byly jak daňové příjmy (10 mil. Kč), tak nedaňové příjmy (11 mil. Kč), tak i kapitálové příjmy a transfery (7 mil. Kč). Na konci měsíce února mělo město na svých bankovních účtech celkem 265 mil. Kč, z toho 114 mil. Kč na fondech města, 99 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 52 mil. Kč.“

Bc. Karpíšek – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká Knihovny Jana Drdy. Rád bych Vás pozval na akci „Pochod pro mozek“, která se uskuteční v sobotu 28. března 2026 se startem ve 13:00 hodin z parkoviště pod Svatou Horou v Příbrami. Akce je zaměřena na podporu „Národního týdne trénování paměti“ a připomíná význam pohybu pro správné fungování mozku. Jedná se o společnou akci Knihovny Jana Drdy a města Příbram. Po skončení dnešního zastupitelstva Vás srdečně zvou do Galerie Františka Drtikola, dnes se tam koná vernisáž výstavy „Architektura a opravy“.“

Ing. Fuksa – „chci vás informovat o vývoji ve věci schvalování zprávy o uplatňování územního plánu města Příbrami. Jenom krátce zrekapituluji, že jsme 03.03.2026 měli výbor pro toto vyhodnocení. Dá se říci, že z 99 % jsme se ve výboru shodli, dá se říci jednohlasně. Objevil se tam jeden z bodů, který sice byl většinou schválen (měl větší podporu hlasů), ale nebyla to v tu chvíli požadovaná nadpoloviční většina z důvodu nepřítomnosti některých členů. Na závěr tohoto výboru jsme se domluvili, že svoláme neveřejné jednání zastupitelstva. To jsem svolával e-mailem následující den 04.03.2026, kdy jsem zval zastupitele, aby se s tím přišli podrobně seznámit, byla zde připravená prezentace k jednotlivým bodům. To se uskutečnilo 17.03.2026, na tomto jednání byli zastupitelé seznámeni s jednotlivými body. K bodu č. 18, to je ten, který se na výboru schvaloval a neprošel většinou, tak tam padl návrh od přítomných zastupitelů, aby se v tomto bodě tomuto záměru vyhovělo. Probíhala o tom diskuse a tím, že na zastupitelstvu řádném, kde se bude tento záměr schvalovat, nelze měnit jednotlivé body, protože by se to muselo jinak vrátit celé na začátek, tak přítomní zastupitelé z jednotlivých klubů deklarovali, že tuto změnu podpoří. Podle zákona tuto změnu smí zadat pověřený zastupitel, takže já na základě většinového hlasu členů zastupitelstva (nebo reprezentantů jednotlivých klubů, které tam byly přítomny), tak jsem napsal Bc. Vaverkovi, že v tomto bodě dáváme také své stanovisko vyhovět.“

2) Aktualizace Zásad pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „když se poprvé projednávala možnost uzavírání těchto smluv, tak já jsem se vyslovil i při hlasování proti, protože se mi nelíbilo to, že by investoři, které tady potřebujeme, byli nuceni k tomu, aby platili něco do městské kasy. Byť jak tady koukám do příslušného paragrafu, tak stavebník se může zavázat, že něco poskytne. Ale zároveň platí, že jakmile on něco zaplatí, tak se mu ta jeho akce zdražuje. My v následném bodu máme schvalovat to, o čem jsem při projednávání programu tady mluvil. Tzn. to, že investor nám má dát do pokladny 8,4 mil. Kč, je to za výstavbu bytů. Naprosto logicky ty byty se o 8 mil. Kč zdraží, tím pádem se zdraží bydlení těm, co by si tam jednou chtěli byt koupit nebo jít do nájmu. Mně se to v principu nelíbí. Nemám nic proti tomu, aby se uzavíraly tyto smlouvy, ale právě bez toho povinného peněžního plnění do kasy města, které zdražuje investiční výstavbu. Já zůstanu určitě u toho, jak jsem hlasoval prvotně, a i tady u toho dodatku té změny to nemohu podpořit, protože v principu s tím povinným placením nesouhlasím.“

Bc. Karpíšek – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje aktualizaci Zásad pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o.“

Usn. č. 846/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

aktualizaci Zásad pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

3) Schválení Plánovací smlouvy k povolení záměru v ulici Žežická

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Bc. Karpíšek – „pokud budete souhlasit, než zahájíme rozpravu k tomuto bodu, tak paní zástupkyně investora, paní Ing. Barbora Šumberová, má připravenou krátkou prezentaci. Aby vás více seznámila s tím projektem.“

Ing. Barbora Šumberová (zastupují vlastníka pozemku a investora pana) – seznámila přítomné s prezentací k povolení záměru v ulici Žežická.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Schejbal – „na těch schválených zásadách se mi líbí, že je tam ta možnost nepeněžního plnění, což vnímám jako vhodnou formu, jak je možné rozšiřovat městský bytový fond. Nejprve se chci zeptat na str. 8, § VII.3, kde je vymezeno, že za určitých podmínek je možnost se z toho nepeněžního plnění vyvázat. Jestli to, že to ta smlouva obsahuje, zda to vychází z nějaké legislativní povinnosti. Nebo z jakého důvodu to tam je?“

Bc. Karpíšek – „požádám o vyjádření JUDr. Pokorného, který nám pomáhal tuto záležitost zpracovávat a je spoluautorem.“

JUDr. Pokorný – „ono to nemá fungovat úplně tak, že investor se vyváže z možnosti nepeněžního plnění. Ale přílohou té smlouvy je nějaký katalog možných nepeněžních plnění. V budoucnu bude město vybírat z těchto nepeněžních plnění. Vzhledem k tomu v tomto konkrétním případě (u této konkrétní smlouvy) není znám ještě konečný investor, tak jsme se bavili s kolegyní i o variantě, že by ten celý záměr mohl nabýt nějaký institucionální investor (tzn. typicky fond, který bude chtít mít všechny ty bytové domy k pronájmu). V takovém případě pro tento typ investora není vlastně přípustné, aby tam najednou měl třeba tři bytové jednotky, které budou mít odlišného vlastníka. Proto jsme chtěli dopředu reflektovat i tento možný vývoj, a proto je v této smlouvě tahle možná výjimka. Ale má to zase nějaké parametry, musí nám doložit, že opravdu konečným vlastníkem bude ten institucionální investor, a že opravdu celý záměr bude sloužit pro nájemní bydlení.“

Mgr. Schejbal – „také se chci zeptat, jaká je ta pravděpodobnost, že k tomu dojde? Jestli to budou ty byty nebo to bude to finanční plnění?“

JUDr. Pokorný – „pokud to nebudou byty, tak jsou tam na výběr ještě jiné varianty nepeněžního plnění. Pokud se ptáte na variantu, jestli to bude institucionální investor, tak to je spíše otázka na kolegyni. Ale myslím si, že Vám řekne, že aktuálně nemají žádné jasné hráče.“

Bc. Karpíšek – „poprosím paní Šumberovou o doplnění odpovědi.“

Ing. Šumberová – „je to přesně tak, jak říkal kolega. My v současné době máme dokončenou objemovou studii, a právě schválení a podpis plánovací smlouvy je prvním krokem k tomu, abychom mohli jednat s konkrétními investory. Ta jednání už nějakým způsobem probíhají, ale jestli skutečně to bude jenom osobní vlastnictví nebo nějaká kombinace nájemního bydlení nebo jenom nájemní, bude známé zhruba tak za rok.“

Bc. Karpíšek – „Vy jste se zeptal na to, co já jsem chtěl okomentovat také. Já spíše doplním, že ten projekt hovoří zhruba o 144 bytech nebo bytových jednotkách. Zároveň jsem chtěl říci, že v té smlouvě (v tom návrhu té smlouvy) finanční částky nejsou vůbec popsány, jestli jsou s DPH nebo bez DPH. To bych rád doplnil. Chci, aby toto bylo v upraveném znění, že všechny částky, které jsou uvedeny ve smlouvě, tak jsou bez DPH.“

Ing. Dvořák – „chci říci, že Příbram byty zoufale potřebuje a jsem rád, že tady někdo chce byty stavět. V podstatě ať je to kdokoliv. Předpokládám, že to první nadzemní podlaží, které jsme viděli v prezentaci, že to byly garáže nebo parkovací místa. Trošku mě ale překvapuje, že město, které rovněž tolik touží po tom, aby tady někdo stavěl byty, říká, tak pojd' tady postavit byty, ale zaplat' za to. A to je to, co jsem říkal už předtím, mně se to strašně nelíbí. Místo toho, abychom tomu investorovi maximálně vyšli vstříc, tak my říkáme, zaplat' 8,4 mil. Kč a my tedy budeme vstřícní, abys tady mohl stavět byty. Když jsme poprvé tady projednávali tyto smlouvy, tak já jsem se ptal, a pokud investor tuto smlouvu nepodepíše, město mu bude vycházet méně vstříc? Odpověď ze strany rady byla, ne, my mu budeme vycházet úplně stejně vstříc. V tu chvíli já se ptám, tak proč by investor, když bude mít stejně vstřícného partnera ze strany města, proč by měl platit 8,4 mil. Kč a proč by se budoucím obyvatelům těch bytů mělo zdražovat bydlení? Já tomu nerozumím. Když mi na to někdo odpoví, tak budu opravdu velmi rád. První otázka je, když tu smlouvu investor nepodepíše, bude mu město méně vycházet vstříc? Zadruhé, chceme zdražit bytovou výstavbu tady v Příbrami? To jsou tyto dvě otázky. Dále se zeptám, tady u tohoto projektu ve vazbě na ČOV, všichni zastupitelé vědí, jak jsme skončili s ČOV. Jak situace s ČOV ovlivní tady tento podnikatelský záměr? To je třetí otázka. Zaslechl jsem tady pojem institucionální investor, nevím, co to je? Viděl jsem na té smlouvě napsaného pana [REDAKCE]. Z té řeči, jak tady šla, začínám vnímat, že možná tím investorem bude někdo jiný. Nevím, jaký je rozdíl mezi investorem a institucionálním investorem? Úplně naposled říkám, že já nejsem schopen dohlédnout důsledky všech těch podkladů, které tady máme, abych zodpovědně řekl, ano, to je dobrá smlouva a já to chci. Chci, aby investor měl o něco dražší výstavbu. Všem, co je tady napsané rozumím, vím, co je to institucionální investor. Já ten mnohastránkový materiál jsem schopen podpořit. Ačkoliv moc chci, aby se tady ty byty stavěly a investorovi obrovsky fandím, tak bych si přál, aby město i bez nějakého poplatku mu vycházelo maximálně vstříc a aby tady byla kooperace. Nicméně byť tomu strašně fandím (té výstavbě) já ten materiál nemohu podpořit, protože mu minimálně dostatečně nerozumím.“

Bc. Karpíšek – „dovolím si odpovědět na Vaše dotazy. Co se stane, když nepodepíše? Nestane se vůbec nic. Ten dokument je o tom, že ten příspěvek samotný je vlastně na dobrovolné bázi. A jedná se o to, že ti samotní developéři, investoři vyžadují pravidla. Ta pravidla právě hovoří o ocenění tak, jak jsme již dříve projednávali částku za konkrétní hrubé podlaží metry atd. Investor, když přichází do města Příbram nebo i jiných, kde zásady mají již v životě, tak očekává nějaká pravidla. Ta pravidla hovoří samozřejmě o součinnosti města při té spolupráci. My vstupujeme do jakéhosi strategického partnerství v tom okamžiku a ten developer, který ten příspěvek, který město požaduje (a ten příspěvek není o tom, že bychom ho chtěli jen tak, jako příspěvek), ten hovoří o tom, že ta infrastruktura, která nás čeká, kterou budujeme stojí nějaké peníze a řekněme si na rovinu, že potenciální developer, když si bude chtít vybudovat bytový dům, penzion nebo cokoliv jiného, tak by stejně musel řešit např. čistírnu odpadních vod. Tím, že se město dopředu zaváže, že investuje do té infrastruktury, nabízí spolupráci s tím, že promítne tu minulou investici nebo i budoucí investici města do té plánovací smlouvy. Investoři toto vítají. Co se týká zdražení samotných bytových jednotek, tak jestli se nepletu, tak to vychází kolem 50 tis. Kč na byt, což v hodnotě toho bytu celkově v milionových částkách nehraje tu nejvýznamnější roli. Ano, promítne se to do ceny bytu, ale je v tom právě ten komfort toho připojení na tu infrastrukturu. Co se týká samotné čistírny odpadních vod, tak probíhá v tuto chvíli výběrové řízení, to všichni víme. A uvedení do života projektu, který teď projednáváme, tak také bude nějaký čas trvat. Věřme tomu, že v tuto dobu čistírna bude už v provozu, respektive bude odblokována kapacita, která je tam rezervní pro tyto případy. Co se týká čtvrtého dotazu, institucionální investor, to bych poprosil pana doktora o vysvětlení, co to je za terminus technicus.“

Ing. Šumberová – „k tomu institucionálnímu investorovi a vlastně k tomu dotazu, že smlouvu vlastně teď uzavírá pan [REDAKCE], tak Vy jste správně říkal, že nabýváte dojmu, jak to bude vlastně v budoucnu. Tak je to tak, že fyzická osoba je vlastník pozemku, ale v podstatě není možné, aby fyzická osoba developovala sama na sebe nějaký takový bytový projekt. To znamená z toho důvodu se samozřejmě předpokládá vstup nějakého dalšího investora, což je v developmentu poměrně běžná praxe. Institucionální investor je takový investor, který právě nakupuje bytové domy za účelem poskytnutí nájemního bydlení (já jsem stavař, nejsem právník). A v tu chvíli, kdyby se ty bytové domy prodaly investorovi, který skutečně tam bude chtít mít 100 % nájemních bytů, tak není možné, aby plánovací smlouva zmařila potenciál toho projektu a jednání toho investora právě s ohledem na třeba jeden jediný závazek. Ale neznamená to v tuto chvíli, že je to nějaká pravděpodobnost, že to tak stoprocentně bude. Jak jsem říkala, je to velmi otevřené a jestli ten vstupující investor bude chtít kombinaci osobní – družstevní, osobní – nájemní, nájemní – družstevní bydlení, to určuje vždycky aktuální situace na trhu. My se samozřejmě budeme snažit tím příspěvkem vyjít městu maximálně vstříc.“

Ing. Dvořák – „děkuji za ty odpovědi. Jenom ještě jeden dovětek nebo dotaz k té ČOV. Vy jste říkal, že je tam v ČOV rezervovaná kapacita. Tohle je poměrně velevýznamná výstavba a chci se zeptat, naše ČOV má, v jakém režimu a v jaké kapacitě někde pro někoho a pro koho rezervované nějaké kapacity?“

Bc. Karpíšek – „to je dotaz na mě.“

Ing. Šumberová – „my už máme souhlasné stanovisko s dostatečnou kapacitou pro náš projekt.“

Bc. Karpíšek – „toto chci právě doplnit. Až se začne realizovat rekonstrukce ČOV, tak se může fyzicky uvolnit právě uvedená kapacita.“

Ing. Holý – „vím z vlastní zkušenosti, že ty plánovací smlouvy, a především ty zpoplatněné, fungují. I na příkladu města Příbram. To, že jsme přijali naše zásady, tak neznamenalo zpomalení jednání s těmi investory, ale naopak. Teprve v té chvíli se jako by odšpuntovala nějaká nádoba a začalo se jednat, začaly se objevovat projekty. To zdražení bytů je strašně subjektivní věc. Rád bych vysvětlil, jak to vlastně funguje. My se tady bavíme o tom, že se zatíží čtvereční metr hrubé podlažní plochy 531,00 Kč. Dá se tak nějak odhadnout, že to zdraží m² bytu o nějakých třeba 670,00 Kč/m², 650,00 Kč/m². Bavíme se o tom, že třeba metr bytu za ty dva roky nebude stát 90.000,00 Kč/m² ale 90.670,00 Kč/m². To navýšení je strašně malé. Na druhou stranu ta cena prodejní toho bytu se skládá zase ze spousty věcí. Některé jsou úplně tvrdé jako je nákup, výstavba atd. Pak jsou tam věci, které jsou proměnlivé, které závisí na riziku, na čase výstavby a prodeje atd. To znamená, že třeba otázka ceny peněz, pokud projekt uspíšíte o rok, tak to má daleko větší význam než těch 670,00 Kč/m². To samé cena rizik. Komunikuje se tady s bankami, komunikuje se s investory, hodnotí se cena peněz ve vazbě na rizika atd. Pokud snížíte rizika plánovací smlouvou i ty banky, které to investují, tak jsou schopné vám dát úplně jiné podmínky. Je možné, že investor zaplatí třeba 670,00 Kč, nebo že to zdraží o 670,00 Kč z 90 tis. Kč na metr bytu a může to ušetřit daleko více. Vezměte si, že třeba když si přepočtete cenu provize, tak cena provize se vám pohybuje někde na 2,5 tis., tzn., třeba na čtyřnásobku té částky, o které my se dnes bavíme. Pro toho investora i v rámci té cenotvorby je ta plánovací smlouva položkou, která to daleko větším způsobem zlevňuje, než o kolik to možná vizuálně zdražuje. Každý investor hledí i na to, jestli vůbec ten projekt, do které jde, tzn., třeba 150 bytů v Příbrami, jestli je z hlediska města, z hlediska času udržitelný. Právě proto ho vůbec nemůže mrzet, pokud ví, že se ty peníze, které jsou vybrané, tak se použijí právě na rozvoj té infrastruktury, aby to v budoucnu nebyl problém. To znamená za mě, ty plánovací smlouvy, ač to vypadá, že se tam přičítají peníze, tak tu výstavbu a konečnou cenu mohou paradoxně daleko více zlevnit, a tak to funguje. Když jsem se s tím setkal na jednom projektu v Říčanech, tak to přece nikomu nevádí, když víte, že se vám o půl roku zrychlí projekce, to je moc peněz v tom čase čili si držíte peníze na investici. Někdy musíte zobrazit cenu peněz, může se vám klidně o půl roku, o 4 měsíce zrychlit projednávání celého projektu, a to jsou okamžiky, které to celé zlevňují.“

Mgr. Král – „byl jsem velmi rád, když jsem tento materiál četl, když jsem poprvé studoval tento materiál, že se vůbec něco takového připravuje a že něco takového je v nějakém horizontu, v dálce. Nicméně tady už přednášející zmiňovala, a to je ten důvod mého dotazu, že já tam tu oblast celkem znám a už tenkrát, když se to kolaudovalo, tak do dneška, když vidím ty zácpy, tak si říkám, tady kdyby se něco stalo, tak nevím, jak ti hasiči a záchranáři projedou, vyjedou, kdyby tam hořelo. Nechci tady mluvit o katastrofickém scénáři. Tady byla správná poznámka, proto bych poprosil paní, jestli by to mohla pro mě, případně diváky zopakovat, jak jste tam mluvila o tom řešení, protože tady přes tu Žežickou tam není možné, aby to nějakým dílem fungovalo. Zmiňovala jste tu výkup nebo výměnu pozemku, že by se jezdilo z té strany ze severu, můžete prosím pro mě a pro ostatní zopakovat tu myšlenku, jak by se to dalo realizovat?“

Jednání ZM opustili Mgr. Škodová a Mgr. Švenda.

Počet členů ZM 21

Ing. Šumberová – „v současné době kapacita křižovatky má nějakou svou hodnotu a další záměr by ji ještě navýšil a z toho důvodu jsme řešili alternativní dopravní připojení ze severu. Princip je jednoduchý: oddělíme část našeho pozemku, který je v sousedství s Krajským ředitelstvím Policie Středočeského kraje pro policii, oni ze svého pozemku oddělí část pozemku svého, který přičlení k našim pozemkům a my na těchto pozemcích vybudujeme nové dopravní napojení. Nechali jsme si toto napojení zpracovávat od dopravního inženýra, který lokalitu zná a už ji řešil i pro sousedního investora. Nicméně ve chvíli, kdy budeme žádat o povolení záměru, tak budeme muset doložit výpočty a tvrzení, že ta kapacita křižovatky vyhovuje a o tom musí rozhodnout dotčené orgány a stavební úřad, že je to v pořádku, ale nemůžeme udělat řešení, které by nevyhovělo.“

Milan Hrudka – „všiml jsem si v prezentaci, že tam bylo číslo jedno parkovacího místo na 120 m obytné plochy nebo všechny plochy nebo něco takového. Nehledě k tomu, jak to bude ve finále velké, tak ten parametr bude platit? To znamená, že to zhruba odpovídá dvěma bytům, takže jeden bude mít parkovací místo a druhý už ne?“

Ing. Šumberová – „jedná se o požadavek legislativy. Počet parkovacích stání se snažíme maximalizovat s ohledem na to, že jsme v nějaké objemové fázi studie, ještě nemáme finální číslo, kolik bude těch parkovacích stání, ale samozřejmě toto číslo potom musíme schválit s policií a s dopravními odborníky a budeme se snažit se co nejvíce přiblížit, aby všechny větší byty měly minimálně jedno parkovací stání.“

Milan Hrudka – „je to v oblasti, kde je absolutní kolaps s parkováním v současné době, proto se na to ptám. Jak velké by to měly být byty?“

Ing. Šumberová – „flatmix je naplánovaný od bytu 1+KK až 4+KK s tím, že jednotlivé byty z daňových důvodů nepřesáhnou 120 m². Flatmix jsme navrhovali standardní rozdělení, aby tam byl dostatek jak menších bytů, tak i těch větších bytů 3+KK a 4+KK.“

Milan Hrudka – „takže to znamená průměrně těch 60 m² na byt, jak jsem řekl.“

Ing. Šumberová – „v současné době je tam průměrný byt spočítán na zhruba na necelých 60 m².“

Milan Hrudka – „v té studii byla místa nastřelena 82, 120 m² na parkovací místo a těch parkovacích míst bylo 82.“

Ing. Šumberová – „v garážích se jedná o parkovací místa. Potom jsou další parkovací místa na terénu, ale zatím to berte jako něco orientačního, protože to není něco, co bychom byli schopni v této fázi projektu znát a držet. A budeme ho dále řešit.“

Bc. Karpíšek – „otázek bylo postupně několik, děkuji moc.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych říci, že to podpořím už jenom z důvodu, že se to tam konečně pohne, už je to tam 15 let prázdné, ale mrzí mě, je mi líto to, že to byl náš majetek a bohužel za éry pana starosty Řiháka se to prodalo. Tehdy jsme to dostali od ministerstva vnitra za jednu korunu nebo bezúplatně a takhle se to prodalo. Mohlo to být naše.“

Mgr. Školoud – „měl jsem obdobný dotaz jako kolega Vladimír Král, to tu bylo vysvětleno, takže krátce za sebe. Plánovací smlouvy tohoto typu vítám a jsem rád, že máme i v našem městě a podpořím ji.“

Mgr. Luftová – „přidávám se v tom, že tento návrh také podpoříme, ale chtěla jsem se zeptat na množství bytů, bylo tu řečeno, protože my tu máme jiný developerský projekt na Červené nebo na Zdaboři, kde jsou prodané jenom dva byty, už je to tam přes rok a velké byty se neprodávají, protože ta kupní síla není tak silná, tak mě zajímá, jestli to bude odpovídat potřebám města, např. tomu, že lidé upřednostní byty velikosti 2+1. A jak se to bude pohybovat cenově? Jestli máte nějaký odhad, protože tam je to 10, 12 mil. Kč.“

Ing. Šumberová – „co se týče velikosti bytu, tak ta se navrhuje s ohledem na lokalitu, a protože kupní síla v Příbrami není taková jako ve velkých městech, tak s ohledem na to se musí upravit plocha bytu a co se týče samotné ceny bytu, tak developeři znají přesnou cenu bytu zhruba dva měsíce před tím, než jdou byty do prodeje.“

Ing. Fuksa – „vypadá, že většina lidí to podpoří, protože je dobře, že někdo sem vstupuje a je ochoten plnit finanční závazky. Vrátil jsem se v principu k tomu, co se odehrálo před dvěma lety, když se schvalovaly plánovací dokumentace. Vůbec první záměr, proč jít touto cestou, byly finanční a daňové dopady pro město. Firma Frank Bold nám představila různé varianty, které se odehrály v jiných městech, kdy přišel developer, postavil byty, na radnici se radovali, že se město bude rozvíjet. Skutečný dopad na rozpočet byl brutální minus, protože třeba jedna z věcí, nikdo neměl trvalé bydliště, pro nárůst obyvatel v těchto objektech se musely rozšiřovat školky, školy atd. a městskou infrastrukturu. A jeden z těchto modelů je ten, že i tímto finančním příspěvkem pro město se dají sanovat potenciální zvýšené náklady na chod a provoz města. Tenhle mechanismus vítám, tenkrát jsem ho podpořil a je dobře, že konečně i investor, který je zvyklý na tato pravidla hry, která se odehrávají ve velkých městech, se konečně dostal do Příbrami.“

Bc. Karpíšek – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Plánovací smlouvu k povolení záměru v ulici Žežická v upraveném znění, a to upravené znění znamená, že ty uvedené částky jsou bez DPH.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška.

Usn. č. 847/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plánovací smlouvu k povolení záměru v ulici Žežická v upraveném znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

4) Nabídka uplatnění předkupního práva k části pozemku p. č. 3102/92 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Vaverková.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje uplatnění předkupního práva k části pozemku p. č. 3102/92 o výměře 41 m² z celkové výměry 8.292 m² v katastrálním území Příbram zapsaného na LV č. 4949 za kupní cenu 82.000,00 Kč na základě žádosti společnosti FLOSMAN, s.r.o., IČO: 09776648.“

Usn. č. 848/2026/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

uplatnění předkupního práva k části pozemku p. č. 3102/92 o výměře 41 m² z celkové výměry 8.292 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu, č. 7325-139/2025, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná nově o pozemek p. č. 3102/169) zapsaného na LV č. 4949 za kupní cenu 82.000,00 Kč na základě žádosti společnosti FLOSMAN, s.r.o., IČO: 09776648.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

5) Žádost o směnu části pozemku p. č. 2520/1 za pozemek p. č. 2545/3, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Vaverková.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 2520/1 o výměře cca 170 m² z celkové výměry 1.304 m² v k. ú. Příbram ve vlastnictví společnosti KORUNA PB s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, za pozemek p. č. 2545/3 o výměře 146 m² v k. ú. Příbram, ve vlastnictví města Příbram, s doplatkem stanoveným na základě skutečné výměry dle geometrického plánu při jednotkové ceně pro výpočet 3.250,00 Kč/m². Společnost KORUNA PB s.r.o. uhradí polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč a polovinu nákladů spojených s vyhotovením geometrického plánu pro rozdělení pozemku p. č. 2520/1 v k. ú. Příbram.“

Usn. č. 849/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 2520/1 o výměře cca 170 m² z celkové výměry 1.304 m² v k. ú. Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), ve vlastnictví společnosti KORUNA PB s.r.o., se sídlem Březnická 390, 261 01 Příbram IV, IČO: 14798638, za pozemek p. č. 2545/3 o výměře 146 m² v k. ú. Příbram, ve vlastnictví města Příbram, s doplatkem stanoveným na základě skutečné výměry dle geometrického plánu při jednotkové ceně pro výpočet 3.250,00 Kč/m². Společnost KORUNA PB s.r.o. uhradí polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč a polovinu nákladů spojených s vyhotovením geometrického plánu pro rozdělení pozemku p. č. 2520/1 v k. ú. Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3204/12 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – upozornila, že v rámci finalizace přijatého usnesení a v rámci správnosti je u jména paní žadatelky uvedené dlouhé á a paní doktorka se správně jmenuje

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3204/12 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 73 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², paní, bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 850/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3204/12 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 73 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², paní, bytem

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

7) Stanovení počtu členů zastupitelstva pro volební období 2026-2030

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k bodu č. 7, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM stanoví počet členů ZM Příbram pro volební období 2026-2030 v počtu 25.“

Usn. č. 851/2026/ZM

ZM s t a n o v í

počet členů ZM Příbram pro volební období 2026-2030 v počtu 25.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Návrh Obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Škubalová.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu, do které jsem se přihlásil jako první, a po projednání s panem vedoucím Vlastou Ševrem si dovolím pozměňovací návrh na té poslední stránce, kde je tabulka a jsou tam vidět jednotlivé akce. Jako druhý je tam uvedený Svatohorský Downtown Příbram, a to noc z 23.05. na 24.05.2026, kde jsme se vzájemně shodli, že ten čas od 03:00 do 06:00 by mohl být obtěžující pro občany, a proto jsme se shodli, že ten čas bude od 01:00 do 06:00 hod., tzn. že by ten termín toho nočního klidu byl od 01:00 do 06:00. To samé bych poprosil u oslav 132 let SK Spartak Příbram, tak jako vloni bychom udělali od 01:00 do 06:00 hod., tzn. ne jak je zde napsáno od 02:00 do 06:00, ale bohatě bude stačit od 01:00 do 06:00, protože máme zkušenost, že občané v okolí se nevyspí. Nevím, jestli to říkám dobře, že je to protinávrh nebo je to pozměňovací návrh. Hlásí se někdo další do rozpravy?“

Ing. Dvořák – „mám upřesňující dotaz. Když je tady ve stávajícím materiálu napsáno např. 30. setkání hornických měst noc z 12.06. na 13.06.2026 od 02:00 do 06:00, znamená to tedy, že noční klid může být porušován do 02:00 hod.?“

Bc. Karpíšek – „přesně tak. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat obecně závaznou vyhláškou s těmi změnami, které jsem uvedl.“
Mgr. Škubalová – „takže to bude v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška.

Usn. č. 852/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhláškou o nočním klidu v upraveném znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

9) Návrh Obecně závazné vyhlášky o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Škubalová.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Novotná – „úplně s tím nesouhlasím. Spousta občanů jezdí do práce, mají různé směny, do toho se může zbláznit počasí, a když vám potom prší celý týden a v neděli se vám udělá hezky a je to jediná možnost, kdy mohou sekat, tak mi to přijde úplně nevhodné. To samé o svátcích. Dovolila bych si v článku 2 poupravit čas, kdy se mají vzdát všech těch akcí způsobujících hluk od 6:00 do 22:00, tak já bych to upravila od 6:00 do 14:00. To se lidé vyspí a po 14. hodině klidně ti ostatní, co potřebují posekat, tak mohou tyto akce učinit.“

Mgr. Škubalová – „měla bych k tomu jen doplnění. Každý ze zastupitelů může svůj návrh přednést, ale dejte si pozor při vymyšlení úpravy na to, že doba nočního klidu začíná až ve 22:00 hod. Kdybyste přijali tuto úpravu, tak se může sekat až do 22:00 hod., protože zákaz bude jen do 14:00 hod., jestli je to skutečně to, co chcete.“

Bc. Novotná – „ano, v tomto případě klidně, je mi to úplně jedno nebo jestli někdo dá jiný návrh. Tady jde o to, že do těch 14:00 hod. se všichni krásně vyspí a ti, co pařili večer nebo nemohli sekat před tím, tak od těch 14:00 hod. mohou ty hlučné práce dělat.“

Bc. Karpíšek – „dobře, registruji Váš protinávrh, který zní proti tomu původnímu, kdy to bylo na celý den, tak Váš protinávrh zní od 6:00 do 14:00 hod., aby se právě nesevalo a až od 14:00 do začátku nočního klidu se může.“

Mgr. Luftová – „nelíbí se mi úplný zákaz a mám pozměňovací návrh. Navrhovala bych sekat od 10:00 do 12:00 hod., a potom když se griluje apod., aby měli klid, a potom sekat od 15:00 do 19:00 hod.“

Ing. Dvořák – „docela se ztotožňuji s tím, co tu obě kolegyně přede mnou řekly. Vnímám ten dobrý zámysl, vůbec nic proti němu, ale opravdu je to hodně nevstřícné vůči některým skupinám obyvatel a rovněž to nebere v potaz to, jak řekla paní Novotná, že může třeba až do soboty pršet a v neděli je první den, kdy je možné tyto práce dělat. Takže i v neděli považuji za vhodné, aby se tyto práce mohly dělat. Doupřesním, co tu řekla Simona. Navrhuji, aby ten noční klid byl do 10:00 hod. a bez přerušení do 19:00 hod. Čili do 10:00, aby byl klid a od 19:00, aby byl klid. Když jsem četl někde na sítích nebo jestli to bylo na oficiálních vyjádřeních, nevím, tak tam jsem četl ohledně sekaček, že se to bude vztahovat např. na sekačky se spalovacím motorem, protože není sekačka jako sekačka. Ta se spalovacím motorem vydává velký rachot, ale jsou i tiché elektrické sekačky, robotické sekačky, také je to sekačka. A ta nevydává téměř žádný zvuk a ta naše vyhláška je taková poměrně vágní, nadměrný hluk. Co je to nadměrný hluk? Kdo to bude chodit měřit? Ta vyhláška je mířena dobrým směrem, ale vymahatelnost bude velmi obtížná, kontrolovatelnost obtížná a mimo to zůstanu u toho časového návrhu, co jsem řekl a stejně si myslím, že i když to takhle nějak bude schváleno, že si jako město moc nepomůžeme. Zvažme i to, zda by to nemělo být nějak doladěné do nějaké přesnější podoby a pro občany vstřícnější.“

Mgr. Král – „tak jsem se zaposlouchal, že si ani neuvědomuji, že jsem na řadě. Chtěl jsem k tomu říci jednu věc. Pokud se tady budeme pokoušet vyspecifikovat tu dobu, kdy by měl být zákaz, tak se klidně může stát, že nám někdo zavolá, řekne: „Já spím od 14:00 do 17:00 hod. protože dělám stabilně noční.“ Takže já v tomhle směru na tu specifikaci hodin vůbec nehraju. Víím, že dneska je ta doba taková, jaká je, je zvláštní, že vůbec takovou vyhláškou přijímáme. Já bych to ctil, to už mám od táty, v neděli se nedělá, neděle je den klidu. Podívejme se do Německa, Rakouska, Švýcarska. Neděle je den

pracovního klidu a každý ať si to zařídí od jednoho do šesti dnů v týdnu. Takhle bych to chtěl podpořit. Úvahy o tom, jestli dvě hodiny a pak tři hodiny, pak když si vzpomeneme, že i malá přátka můžou spát, za chvíli budeme omezovat, že psi nemůžou štěkat, kohouti, zvony v kostele...Nevím, jestli je to ta nejsprávnější cesta. Takže já s tím hlasováním ještě počkám.“

MUDr. Hlaváčová – „ztotožňuji se s názorem pana Krále. Asi jsem konzervativní a vychovaná v tom, že v neděli by se nemělo dělat. Bydlím na vesnici nebo v osadě tady v Žežicích, takže vím, že je to obtěžující. V Příbrami jsou části, kde je zástavba rodinných domků a vedle toho paneláky, takže tomu také rozumím, že to nedělá úplně dobře. Chtěla jsem se jenom zeptat na tu kontrolu, jestli to bude na tom, že se budou sousedi vzájemně udávat? Jak se bude hlučnost měřit, přesně to, co říkal pan inženýr. Tohle mi není jasné. My sice dáme vyhlášku, popudíme spoustu lidí, ale není to podle mě úplně dotažené.“

Bc. Karpíšek – „odpovím na Váš dotaz až budu mít slovo v rámci rozpravy.“

Mgr. Školoud – „tuto diskusi jsem dneska očekával, vybavuji si minulost, to byl rok 2022, kdy každý druhý zastupitel, zastupitelka měli nějaký svůj návrh. Máme platnou obecně závaznou vyhlášku z roku 2022, dobu omezení máme stanovenou od 6:00 do 10:00, kdy se občané mohou o víkendu déle vyspat, potom od 10:00 do 18:00 se může sekat, pracovat na zahradách, a potom od 18:00 do 22:00 je tam to omezení. Za mě je to dostačující, spíš bych apeloval na zdravý selský rozum sousedů, lidí, aby nesekali v pravé poledne anebo po nějaké dohodě si vycházeli ti lidé vstříc. Takže já se u všech návrhů zdržím a byl bych rád, kdybychom ponechali původní platnou vyhlášku z roku 2022.“

Bc. Karpíšek – „jak jsme se bavili o AKU sekačkách atd., je to o tom zdravém rozumu. Ono je to tam poměrně i napsáno, že se to týká křovinořezů, sekaček. Jde o to, aby tady byla určitá tolerance mezi samotnými lidmi. A tento nástroj, o kterém tu hovoříme, navádí k toleranci. Dnes jsem hovořil s panem starostou na Dobříši i v Dubně, kteří mají tuto vyhlášku v platnosti, mají to neomezeně, tak jsme se o těch úskalích bavili a ptal jsem se přesně na to, co se ptala paní MUDr. Hlaváčová. Neměří to, je to prevence, je to na selský rozum a ta vymahatelnost tady není na prvním místě. Je to pořád o tom, že ti lidé se mezi sebou více domlouvají, mají s tím výbornou zkušenost, neměnili by čili samotní lidé, když vědí, že něco je „zakázané“, tak se to snaží dodržovat a když to ten druhý nedodržuje, tak tam přijde soused a řekne: „Porušuješ vyhlášku.“ Ale nikdo nebude vymáhat a měřit někomu, jestli je ten hluk nad normu nebo je pod normu. Jenom upozornění, nevyjadřují se k té samotné době, nicméně pokud dobře vím, tam my tu vyhlášku schvalujeme na 1 rok, a příští rok ji budeme znovu posuzovat. Není to tak?“

Mgr. Škubalová – „to není pravda. Obecně závazná vyhláška, pokud bude schválena, tak bude platit, dokud nebude přijata nová. Pokud dneska tu právní úpravu neschválíte, tak platí dosavadní vyhláška. V tom návrhu, když se do toho textu podíváte, tak je zrušovací ustanovení na tu původní z roku 2022.“

Bc. Karpíšek – „děkuji za upozornění. Chtěl jsem dát najevo, že pokud by se ten dnes přijatý model neosvědčil, tak ho kdykoli můžeme změnit. Ale řešíme tu situaci na žádost občanů. Ne, že bychom chtěli někomu zakazovat sekat v neděli, ale protože se na nás obrací lidé, že v neděli nemají klid na to, aby si odpočinuli. Proto ta iniciativa vznikla, a proto to řešíme.“

Ing. Rotter – „souhlasím s tím, co tady říkal pan Mgr. Král. Jedťte se podívat na západ od našich hranic a uvidíte v Rakousku, Německu, Švýcarsku, jak to funguje. I s obchody, byl bych také proto, aby v neděli neměly žádné obchody otevřeno, protože si myslím, že v neděli by neměl nikdo nic dělat a už vůbec ne hlučného. Ani nakupovat se nemusí, je to takový fenomén tady u nás a řeknu spíš na východ, všichni to tam dodržují a funguje to bezvadně. K tomu sekání a hlučným pracím musím říci a pan 1. místostarosta mi dá za pravdu, že tam, co my bydlíme, tak jsme se kdysi jako sousedi dohodli před nějakými 15 lety, že nebudeme žádné hlučné práce dělat, protože po obědě obzvláště v neděli atd. máme různé návštěvy, oslavy, jsme na zahradě, sedíme v létě v klidu a nechceme, aby vedle někdo řezal dříví motorovkou nebo sekal sekačkou. A musím říci, že nepamatuju, že by tam za těch 15 let někdo hlučné práce činil. Asi si to stihl posekat jindy anebo už má jiné náčiní nebo ty AKU nebo robotické sekačky, které sekají téměř bezhlučně a ani ty se nemusejí v neděli pouštět. Budu hlasovat, aby ta neděle byla omezena celá bez výjimky.“

Mgr. Novotný – „přístroje způsobující hluk není, jak zjistit, těžko přijede hygiena, aby měřila dB. Jak říkal pan Dvořák, není sekačka jako sekačka, není bourací kladivo jako bourací kladivo. Takže možná bychom to měli spíš směřovat, že by to mělo být v nějaké době od do se nesmí převýšit decibely hluk, stanovit si nějaký zdravotně nezávadný. Víím, že 130-140 dB je rachot, jako když startuje letadlo. Nicméně nechalo by se to pak jednoduše prokázat, když by někdo přijel na kontrolu, tak ten výrobek, ta sekačka, cokoli je prostě viditelný a výrobce, nejsem si tím úplně jistý, ale s největší pravděpodobností by mělo být uvedeno jaký hluk ten přístroj vydává, kolik to má dB. Což si myslím, že je to nejvíc reálné. Ale na druhou stranu jsme lidé a měli bychom se se sousedy domluvit, abychom žili v harmonii. Teoreticky by se to nechalo, ale my budeme hlasovat 6:00 až 14:00 hod. bude klid, a pak ať si to lidé posekají.“

Mgr. Luftová – „po vyslechnutí kolegy Dvořáka stahuji svůj návrh, podpořím ten jeho. Ale je pravda, že současná vyhláška je, že v neděli se může sekát od 10:00 hod. do 18:00 hod.“

Mgr. Škubalová – „jsou tam dva časové úseky, kdy to je zakázané, tzn. jednou ráno, tam je nějaké období, druhé období je v podvečer. Přesně z hlavy ten návrh s sebou nemám. Určitě to najdete ve Sbírce předpisů územních samosprávných celků, je to na internetu zveřejněné.“

Bc. Karpíšek – „takže stahujeme tento protinávrh.“

Ing. Dvořák – „jsem rád za diskusi co tu běží, nicméně je jemně úsměvné, že u takové „blbosti“ strávíme nejvíce času, zatímco tady byly výrazně závažnější věci. Poté, co jsem slyšel Marka, co je obsahem té staré vyhlášky, mi přijde nejrozumnější zůstat u té staré vyhlášky. Párkrát tady padlo, je to především o nějaké sousedské vstřícnosti, o sousedských vztazích. Rovněž tu zaznělo, je to na základě žádostí občanů. Nevím, kde jsou stížnosti, problémy. Nicméně tam, kde problémy opravdu jsou, tak s touto vyhláškou příliš neuspějeme, i kdyby si tam sousedi dělali naschvály, tak ten zlý soused, co dělá randál, řekne: „A kde máte nějakou hranici, tak mi dokažte atd.“ Je to v podstatě nevymahatelné. Stahuji svůj návrh, jsem pro ten Markův, ať platí stávající vyhláška a ať jsme k sobě normálně lidští. Ale schvalovat vyhlášku, které je v podstatě nevymahatelná, mi přijde nesprávné.“

Bc. Karpíšek – „doplním, že po tomto bodě bude 15minutová přestávka.“

Mgr. Škubalová – „chtěla bych uvést, že to není nevymahatelné, protože porušení obecně závazné vyhlášky je přestupkem. Takže to porušení je možné řešit ve správním řízení a tím předmětem úpravy, jak jste tady diskutovali ty různé neurčité pojmy jako hlučné činnosti, je to tam schválně, je to uvedeno i v metodickém materiálu ministerstva vnitra, protože ta právní působnost zastupitelstva obce míří na místní záležitosti veřejného pořádku. To znamená, že tam se nehraje na to, jestli je určitá hladina hlučnosti porušena, ale jestli to obtěžuje to okolí. To je ten předmět té úpravy, na který tady cílíme, proto tam naprosto úmyslně nejsou vyjmenovány konkrétním výčtem ty činnosti, ale jsou tam hlučné činnosti a příkladný výčet mezi kterými je také třeba střelba ze zbraní, což byla jedna z těch oblastí, která se týká zejména Brodu a Žezic, protože tam ta střelnice je v provozu 24/7 v podstatě téměř a občané jsou před tím hlukem naprosto nechráněni.“

Bc. Karpíšek – „děkujeme za vysvětlení, to jsou skutečně zásadní fakta.“

Ing. Holý – „ta vyhláška se zdá nedokonalá, protože měření hluku, kdo ví, jak se měří, tak to je disciplína sama o sobě, další je subjektivita hluku, protože jsou hluky, které vadí o nižší frekvenci, jde o harmonické složky, které se tam objevují atd. Ta vymahatelnost se možná zdá složitá, budeme tady jeden druhého nahlašovat a ta doba také se o ní bavíme. Ale proč je důležité, že se o tom vůbec bavíme? Dáváme signál, aby o tom lidé přemýšleli, přesně jak řekl Vladimír. Je to normální, ale my říkáme, že si všichni myslíme, že je to normální, ale už to, že se o tom bavíme je důležité, že když něco přijmeme je důležité, aby lidé věděli, že něco takového je normální, brát ohledy na ostatní a aby měli pocit, že mají nějaké zastání v nějaké vyhlášce, zákonu, že když se něco stane, zavolají strážníka a ten řekne: „To je fakt nepříjemné a myslím si, že to opravdu obtěžuje.“ Smysl to má. Ta střelba, my, co bydlíme v doslechu, když tam slyšíme ten samopal k obědu, tak opravdu to není příjemné. A jsem pro návrh delší spíš než kratší.“

Bc. Novotná – „omlouvám se, že v tom udělám trošku hokej, ale upravila bych ten svůj původní návrh, ne do 22:00 hod., ale nechala bych to tak, jak to bylo v té původní vyhlášce, ale udělala bych to od 14:00 hod. V neděli ve 12:00 by většina lidí chtěla obědvat v klidu zejména pokud chtějí sedět venku. A nechala bych to tedy od 14:00 jak jsem říkala původně do 18:00 hod., že by se případně mohlo sekát nebo dělat případně menší hlučné akce.“

Bc. Karpíšek – „měli jsme tu několik návrhů, stažených návrhů a protinávrhů, snažil jsem se to pečlivě evidovat a když to zrekapituluji, tak tu zůstal jeden návrh, Petry, protože ten návrh Marka de facto, pokud bychom neschválili, tak zůstává ten původní, takže ten hlasovat nebudeme. Ale co se týká Petry Novotné, tak vycházíme obráceně, tedy ne do 14:00 hod. klid, ale od 14:00 do 18:00 hod. Od 14:00 hod. do 18:00 hod. můžeme sekát, nebude platit klid zbraní. Dopoledne sice jsme to původně zamýšleli obráceně, aby se lidé v neděli dopoledne vyspali, ale chápu to, akceptuji to. Je to tak?

Není rozumět nahrávce.

Bc. Karpíšek – do 14:00 můžou spát, ale jenom do 18:00 hod., v tom je ta změna. Tak je to jasné, dobře.“

Mgr. Škubalová – „jen bych zrekapitulovala úpravu, ten poslední návrh paní zastupitelky Novotné znamená, že by došlo k úpravě čl. 2 odst. 1, že každý je povinen zdržet se o svátcích a nedělích hlučných činností v době od 6:00 do 14:00 hod. a od 18:00 do 22:00 hod. Vrátil se tam dva úseky podobně jako bylo v úpravě z roku 2022.“

Marta Frýbertová – „to znamená, že střelnice na Brodě v tomto termínu může fungovat? Chudáci občané, jestli jsem to tak pochopila. Od dvou do šesti můžou střílet, to je trošku... Jinak bych s tím neměla problém, ale když si představím Brod, tak je mi jich líto.“

Bc. Karpíšek – „děkuji za příspěvky a poprosím pana [redacted] z publika, máte slovo.“

..... – „jen jsem chtěl ujasnit tu střelbu, ta tam běží i do noci do 23:00 hod., jsou tam salvy, to je neskutečné. Byl jsem na několika jednáních i s panem senátorem Štěpánkem, protože pan z Brodu to inicioval, a to jsou palby, zrovna minulou sobotu, neděli to bylo až do dvanácti hodin, jak říká paní Mgr. Škubalová, 24/7, palby i v noci. Nám jde o to, že on na to dostal nějaké povolení, takže teď se to bude řešit, protože samozřejmě to tam měřila hygiena a příbramská hygiena samozřejmě v pořádku, takže se na to sháněla jiná firma z Brna, která to bude měřit, aby to bylo objektivní, protože tady pro hygienu je to všechno v pořádku.“

Mgr. Škubalová – „mám jen technickou k tomu, že právě tu dobu nočního klidu zase řeší jiná právní úprava, takže to nemůže řešit město. Rozumím tomu, že je to nepříjemné, ale tam se ta hluková hladina skutečně měří, protože na to jsou příslušné orgány hygieny. Takže noční klid a střelbu v noci skutečně vyhláška neřeší a řešit ani nemůže.“

Bc. Karpíšek – „dovolím si doplnit, že my jako město jsme iniciovali tzv. hlukovou studii, abychom si ověřili, jaký je tam hluk, abychom měli nějaká konkrétní data v ruce. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a jako první budeme hlasovat návrh Bc. Petry Novotné: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu uvedenou v upraveném znění, a to upravené znění znamená, že v čl. 2 Regulace hlučných činností v nevhodnou denní dobu bude v odst. 1 uveden čas v době od 06:00 do 14:00 hodin a od 18:00 do 22:00 hodin.“

Hlasováno o návrhu Bc. Novotné.

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu dle upraveného znění.

hl. pro 11 proti 2 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Na hlasovacím zařízení u paní zastupitelky Marty Frýbertové je uvedeno při tomto hlasování nepřítomen, ale paní Frýbertová byla přítomna. Tím nesouhlasí počet přítomných zastupitelů, který byl u tohoto hlasování 21.

Bc. Karpíšek – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu uvedenou v příloze.“

Usn. č. 853/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu uvedenou v příloze.

hl. pro 14 proti 2 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Na hlasovacím zařízení u paní zastupitelky Marty Frýbertové je uvedeno při tomto hlasování nepřítomen, ale paní Frýbertová byla přítomna. Tím nesouhlasí počet přítomných zastupitelů, který byl u tohoto hlasování 21.

Marta Frýbertová – uvedla, že hlasovala jinak, než chtěla a nemohla už to změnit.

Bc. Karpíšek – označil hlasování za zmatečné, přistoupíme k opětovnému hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu uvedenou v příloze.“

Usn. č. 854/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu uvedenou v příloze.

hl. pro 15 proti 2 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Bc. Karpíšek – uvedl, že vyhláší přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

10) Obecně závazná vyhláška na regulaci konzumace alkoholických nápojů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Mgr. Škubalová.

Bc. Karpíšek – „moc děkuji paní Škubalové za přednesení důvodové zprávy a rád bych doplnil, co tu již bylo řečeno. Tento návrh je na základě podnětu občanů a opravdu konkrétně v okolí ulice Boženy Němcové, kdy sepsali žádost, tuším asi 120 občanů, kdy zrovna v tomto místě, kde nebyl v platnosti zákaz konzumace alkoholických nápojů, tak se tam srocovali nepřízpůsobiví občané, kteří tam s radostí popíjeli a rušili tam celé okolí. Proto jsme tam byli i s panem starostou a zástupci městské policie a na místě jsme provedli šetření a zjistili jsme, že se tam jedná o situaci, kdy je to už neúnosné. Jsme si vědomi toho, že dělat zákaz konzumace po celém městě by nám neprošlo od nadřízených orgánů, nicméně musíme řešit jednotlivé případy. Doba je taková, jaká je, oni moc dobře vědí, že když přijede městská policie na zavolání, oni řeknou, ano, my se nacházíme v prostoru, kde to není vymezeno vyhláškou. Rád bych doplnil, že agenda městské policie, která zabavuje alkohol a musí jej zaevidovat jako předmět doličný apod., tak je to velký problém, protože administrativa s tím spojená je velká a dovolil bych si apelovat na občany, když jakýkoli občan žádá, dejte nám příspěvek na něco, tak městská policie mu to zabaví, např. víno, to pít, ale lidé neváhají a dají jim třeba padesát korun a oni si to dojdou koupit znovu. Je to problém dnešní doby, není to problém jenom Příbrami, ale všech měst a touto cestou se snažíme rozšířit tu vyhlášku. To na vysvětlenou. Otevírám rozpravu.“

Marta Frýbertová – „raději bych viděla vyhlášku, kde se zakazuje alkohol v celém městě, ale byla jsem poučena paní velitelkou, že to nejde dle metodiky ministerstva vnitra. Ale je to škoda, protože je toho strašně moc.“

Mgr. Strejc – „zeptám se na tresty, s vyhláškou absolutně souhlasím, ale to, co jste tady řekl, že mu zabaví alkohol a on si ho dojde koupit znovu a znovu. Tak ten občan není vůbec trestaný, jen se mu zabaví ten alkohol? Nebo něco zaplatí? Zajímají mě tresty, protože tohle dělají stále stejné osoby. Je super, že vyhlášku máme vydanou, ale jestli vůbec něco řeší. Jak jsou ty osoby trestány dál kromě toho, že jim někdo zabaví alkohol?“

Bc. Karpíšek – „vymahatelnost sankcí je u těchto lidí poměrně složitá, to víme asi všichni. Prioritně se jim to zabaví, aby nemohli pokračovat v popíjení. To je asi největším smyslem příběhu. A jestli platí nebo neplatí, to vymáhat můžeme, ale ta vymahatelnost je poměrně nízká stejně jako u záchytné stanice.“

Mgr. Škubalová – „jen jsem chtěla doplnit pana místostarostu, je to přesně tak, že zákon jako sankci v přestupkovém řízení nám umožňuje dvě věci. Pokutu, jejíž vymahatelnost a dosah u těchto osob je velmi problematická, a potom propadnutí nebo zabránění věci. A to, že dojde k tomu zabránění té věci nebo propadnutí, je právě ten trest, který toho člověka aspoň trochu bolí. Protože on si musí pořídit novou láhev, pokud chce v konzumaci pokračovat.“

Mgr. Strejc – „řeší se v této vyhlášce i drogy? Protože ti občané, kteří jsou v této ulici, tak tam nejsou převážně na alkoholu, ale spíše na drogách. Takže když tam budou zfetovaní, tak to vyhláška řeší nebo neřeší?“

Mgr. Škubalová – „neřeší, řeší pouze konzumaci alkoholických nápojů.“

Mgr. Strejc – „neměli bychom udělat nějakou vyhlášku ohledně této problematiky?“

Mgr. Škubalová – „alkohol je v podstatě legalizovaná droga. Pokud vím, tak drogy není legislativně možné na veřejných prostranstvích požívat i bez obecně závazné vyhlášky.“

Mgr. Strejc – „dobře, takže když jsou pod vlivem ne alkoholu, ale pod vlivem drog...“

Mgr. Škubalová – „ale tady se neřeší, jestli jsou pod vlivem. My řešíme to, že konzumují na veřejném prostranství. Tam je důležitý ten skutek, že má tu láhev, ze které se napije, jinak to přestupek není.“

Pokud půjdete po ulici i v těchto lokalitách, budete držet flašku a nenapijete se, můžete být i pod vlivem, tak se přestupku nedopouštíte.“

Mgr. Strejc – „ale já se ptám, když bude pod vlivem drog, ne alkoholu. Nebude mít v ruce tu flašku. Tady v té lokalitě jsou pod vlivem tvrdých drog ne alkoholu. Takže v tom případě na ně páky nemáme.“

Mgr. Škubalová – „já Vám odpovídám, to není postižitelné obecně závaznou vyhláškou.“

Bc. Karpíšek – „určitě mi dáte za pravdu, že je to nepříjemný fenomén současné doby. Městská policie zrovna kolem 17. listopadu, kde je ten problém zejména v létě, tak dělá častější obchůzky, snaží se řešit přímo s těmi dotyčnými lidmi, ale ta legislativa, která je nastavena v zákoně, že se shlukuje třeba deset mladistvých a dělají tam borčus, tak jak ho chcete trestat? Tito lidé jsou opravdu problémoví, není to jen fenomén Příbrami. Do rozpravy se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku, kterou se reguluje konzumace alkoholických nápojů.“

Usn. č. 855/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se reguluje konzumace alkoholických nápojů.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Dohoda o ukončení veřejnoprávní smlouvy s obcí Svojsice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Ing. Vašková.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o ukončení veřejnoprávní smlouvy č. 1/2013 ve věci provedení zápisů údajů do informačního systému evidence obyvatel, uzavřenou mezi městem Příbram a obcí Svojsice, a to ke dni 30.04.2026 a pověřuje starostu podpisem této dohody.“

Usn. č. 856/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

uzavření dohody o ukončení veřejnoprávní smlouvy č. 1/2013 ve věci provedení zápisů údajů do informačního systému evidence obyvatel, uzavřenou mezi městem Příbram, IČO: 00243132 a obcí Svojsice, IČO: 00662992, a to ke dni 30.04.2026 a pověřuje starostu podpisem této dohody.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Stav požární ochrany města Příbrami za rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Bc. Karpíšek, doplnila Ing. Vašková.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „v současné době je dočasně neprovozuschopná požární nádrž v Brodě. Jak to vypadá?“

Ing. Vašková – „dle informací, které mám z odboru investic, tak v tuto chvíli tato akce stojí, tam se řešily majetkoprávní problémy s pozemkem a řeší se tam přívod vody, kterou by se nádrž naplňovala. Pokud se to nepodaří dořešit a požární nádrž obnovit, budeme řešit, zda hydranty v obci jsou dostatečně kapacitní, tak že bychom mohli nádrž nakonec třeba i zrušit.“

Marta Frýbertová – „nebude chybět, kdyby se musela zrušit?“

Ing. Vašková – „kolega Kreuz to zjišťoval na HZS a byla oslovena 1.SčV a budeme řešit, zda požární nádrž obnovovat a pokud to nelze, zda máme jiný zdroj požární vody.“

MUDr. Hlaváčová – „jak tu jsou vypsány jednotlivé účasti, kde byl ten významnější nárůst? Požáry, dopravní nehody?“

Ing. Vašková – „dopravní nehody jsou to skoro vždycky, často je to technická pomoc, což je upřímně široký pojem, co to může znamenat. A požáry, zrovna na konci loňského roku stejně jako jste zaznamenali v médiích, tak občas jsou to i požáry typu popelnice. Někdy je to i nedbalost některých občanů nebo poškozování veřejného majetku, takže ty požáry, to neznamená, že to jsou požáry rodinných domů, ale i ty drobné události, kdy výjezd v tu chvíli je.“

MUDr. Hlaváčová – „v souvislosti s vyhláškou, kdy je zakázáno pálit větve a odpad ze zahrad, tak jestli tam nebude příští rok vidět snížení počtu výjezdů k takovýmto požárům.“

Ing. Vašková – „to nedokážeme říci. Tato jednotka vyjíždí, když je povolána a obvykle vyjíždí tzv. profíci ze Školní ulice. Jednotka je vyslaná, když profíci potřebují pomoc anebo jsou na výjezdu a je třeba řešit menší událost jinde. Ne vše vychytáme my na Březových Horách.“

Bc. Karpíšek – „děkuji a než ukončím rozpravu, tak se sluší poděkovat nejen profesionálním hasičům, ale i našim dobrovolným hasičům, sborům a všem jednotkám, ať je to Lazec, Zdabof, Březové Hory. Myslím, že tam bylo citováno, že stojí za povšimnutí 152 výjezdů, klobouk dolů a hasiči, moc děkujeme, že se o nás tak hezky staráte. Tímto si dovoluji k tomuto bodu ukončit rozpravu a budeme hlasovat: ZM schvaluje Zprávu o stavu požární ochrany města Příbrami za rok 2025.“

Usn. č. 857/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

Zprávu o stavu požární ochrany města Příbrami za rok 2025.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Různé

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k bodu č. 13.“

MUDr. Hlaváčová – „chci poděkovat, jak jsem minule na jednání poprosila pana starostu, abychom tu měli nádoby na tříděný odpad, tak za to chci poděkovat.“

Ing. Dvořák – „mám tři věci v tomto vystoupení. První dotaz je směrem k radě města jako celku. Zkraje roku jsme se tady dohadovali, co kontrolní výbor, finanční výbor může, nemůže vůči příspěvkovým organizacím, viděli jsme dvě ne zcela souladná stanoviska ministerstva vnitra coby dozorového orgánu a v lednu jsme jako zastupitelstvo schválili, že rada města má v tomto směru konat, aby tu situaci ohledně pravomocí obou výborů vyjasnila. To znamená, aby získala jasné stanovisko z ministerstva vnitra případně aby v duchu toho jednoho stanoviska uložila ředitelům příspěvkových organizací plnou součinnost s kontrolujícím výborem. Jsou to dva měsíce, takže se chci zeptat, co se v tomto směru stalo, poněvadž osobně si představuji, že na to stačí jedno zasedání rady města, které uloží ředitelům povinnost součinnosti. A jsou to dva měsíce. To je můj první dotaz.“

Bc. Karpíšek – „tam se jednalo samozřejmě zejména v případě galerie, kdy v tuto chvíli probíhá kontrola SOKVy, tak abychom naplnili tu původní myšlenku, že hospodaření nebo účetnictví je naprosto v pořádku. A zároveň probíhají jednání s těmi řediteli, nicméně ten právní rozbor v případě galerie jde proti našemu právnímu rozboru. Proto budeme mít další právní posudek, tak abychom byli schopni odpovědět. Odpovíme písemně, protože nevím úplně přesně ty detaily, kam až co došlo.“

Ing. Dvořák – „dobře, umím si představit, že odpověď bude písemná, ale připomenu, že stanovisko ministerstva vnitra bylo, že je to trochu sporné, v tom mohla mít galerie i pravdu, a zároveň se tam říká, pokud rada města, coby zástupce zřizovatele těm ředitelům uloží povinnost, tak je to jednoznačné. Proto bych čekal, že rada města hned na prvním, druhém zasedání tu povinnost uloží. Proto se ptám, co se během těch dvou měsíců v tomto směru stalo, ale beru to, že mi odpovíte písemně. Druhá věc, pro mě docela nepříjemná. Na stránkách nějakého média jsem se dočetl, že ohledně zahradnictví Petunia došlo k dohodě mezi radou města a nájemci, že se provoz zahradnictví ukončí a následně jsem zachytil vyjádření nájemců, že to vůbec není pravda a že oni by tam rádi zůstali. A že není pravda, že k dohodě došlo.“

Bc. Karpíšek – „nájemní vztah bude ukončen na konci roku 2027 a to rozhodnutím rady, kdy se žádalo o prodloužení nájemního vztahu. Osobně jsem byl na jednání s panem [REDAKCE], byl jsem se podívat

na místě, v jakém stavu je ten objekt, z mého pohledu je velice špatném stavu. Objekt je v neudržovaném stavu, a proto jsme zvažovali, jestli vůbec prodloužíme smlouvu. Docházelo tam k diskusím, ale potom jsme informovali nájemce, že mu smlouvu nevypovíme hned, ale necháme jej tam až do konce roku 2027. Pokud vím, tak s tím souhlasil, aby měl dost času na provozování své činnosti, a nevidím v tom žádný problém. To že se pak na sítích vyjádřil, četl jsem to také, ale troufnu si říci, že se všechny ty informace nezakládají na pravdě. Nebyl jsem u všech původních jednání, ale fakt je jasný, rada nájemci prodloužila dva roky dopředu, tedy do prosince 2027. Původní nájem byl do roku 2025.“

Ing. Dvořák – „poslední věc, škoda že tu není pan Konvalinka, protože to by byl dotaz na něj, poprosím o předání dotazu, poněvadž reaguji na jeho vyjádření na pribram.cz ze dne 09.03.2026. Jedná se o rekonstrukci T.G.M. 1. Je to budova, která určitě nějakou rekonstrukci potřebuje. Připomenu pro jistotu, to je budova, která je půdorysně do „L“, akorát že ta jedna noha jde tam do dvora a z náměstí není vůbec vidět a možná že většina lidí ani neví, že to do dvora jde. Ve dvoře zároveň je naprosto samostatná budova, která patří státu a užívá ji soud. Pan Konvalinka se na pribram.cz vyjádřil na dotaz, proč se to zdržuje, protože původní vyjádření byla, že od roku 2026 bude probíhat rekonstrukce.“ Dále cituje z webu pribram.cz. „To vůbec není pravda, protože to křídlo do dvora je celé v majetku města, stejně tak ten pozemek je v majetku města. A to, že soud, respektive stát tam vlastní budovu ve dvoře, rekonstrukci toho dvorního křídla nebrání. A mně se nelíbí, že tady se prezentuje, že se zdržuje rekonstrukce T.G.M. 1 z toho důvodu, že kus objektu vlastní stát. To není pravda. Prosím vysvětlení od pana Konvalinky.“

Bc. Karpíšek – „dotaz předáme a za sebe doplním informaci, že ten majetkoprávní vztah se týká garáže, která je soudu, ale je umístěna na tom pozemku našem. Probíhají jednání, abychom si domluvili odkup nebo nějakým způsobem vyřešili, abychom mohli provést rekonstrukci. V tomto případě se jedná o tu garáž.“

Ing. Dvořák – „ale ta garáž není...“

Bc. Karpíšek – „ta garáž je součástí rekonstrukce té první etapy.“

Ing. Dvořák – „garáž není součástí toho dvorního křídla. Rekonstrukce toho dvorního křídla se vůbec neváže na to, že někde o kus dál je garáž, která není naše.“

Miroslav Peterka – „to je spíš projekční záležitost. Dvůr i s tím křídlem je pod jedním stavebním povolením. Takže potřebujeme to mít vyřízené tak, aby to neblokovalo naši stavbu, kterou v celém dvoře plánujeme.“

Bc. Karpíšek – „musíme mít souhlas soudu, který tam má svou nemovitost, která je spojena s tou první etapou. Jak je tam terasa, na ni navazuje garáž, a to je předmětem budoucí asi demolice nebo se s tím bude muset nějak pracovat.“

Marta Frýbertová – „shodou okolností mám před sebou žádost soudu.“ Dále čte ze žádosti soudu. „To znamená, soud po nás žádá, budeme mít v komisi žádost o výpůjčku a pokud se to nějak posune, tak teprve pak se s námi budou bavit o té garáži.“

Bc. Karpíšek – „dobře, ale dotaz zněl na pana starostu a pan starosta odpoví uceleně.“

Mgr. Luftová – „jestli fungují nebo jsou instalované kamery ve skateparku, protože jsem se doslechla, že tam v poslední době došlo k incidentům, kdy byly napadeny děti, které tam jezdí, tak by mě zajímalo, jak je tam zajištěn dohled městské policie?“

Bc. Karpíšek – „beru to jako interpelaci s tím, že připravíme odpověď, jakým způsobem je ten prostor zabezpečen, víme, že zejména na Novém rybníku jsou všude kamery a chodí tam stálá služba. Jestli byste nám to pak mohla popsat podrobněji, abychom mohli přijmout opatření.“

Mgr. Král – „předám občanský dotaz, týká se areálu Svatá Hora. Jaká je v současnosti role města ve vztahu ke Svaté Hoře, parkování, vjezd, průjezd atd.? V červnu bude den hornictva, tak předpokládám, že součástí oslav bude nějakým dílem i Svatá Hora, jakou máme nebo nemáme participaci na těch pracích nebo věcech, co se dějí v současné době na Svaté Hoře?“

Bc. Karpíšek – „Svatá Hora je pro nás mimořádně silný partner a jsme velmi hrdí, máme tam 300 tis. návštěvníků za rok a dlouhodobě vztahy mezi městem a Svatou Horou jsou na vynikající úrovni. Nejedná se pouze o horníky, jedná se o korunovaci, která bude 14.06.2026, jedná se o Šalmaj, která bude v září, jedná se o akci samotné Svaté Hory, kdy v sobotu tam budou motorkáři vyjíždět ze Svaté Hory, mají tam společné setkání. Všechny tyto akce podporujeme, nemyslím finančně, ale zejména v partnerském vztahu. Máme vysoutěženou a naplánovanou rekonstrukci Svatohorské aleje, která je od parkoviště až nahoru a s termínem už nemůžeme hýbat a ten náš vztah spočívá v tom, že abychom vyšli Svaté Hoře co nejvíce vstříc, tak tuto věc konzultoval Odbor silničního hospodářství s Policií ČR, která vyšla vstříc, aby mohli jezdit směrem z Mixovy ulice. To je jeden z konkrétních úkolů vzájemných. Režim vjezdu na Svatou Horu byl nedávno upraven, na našem městském pozemku dole se změnila dopravní značka „Na povolení MěÚ“, původně tam bylo „Na povolení Svaté Hory“. Na našem pozemku si ten režim řídíme my a pokud je mi známo, tak jsme předali karty přímo panu faráři na Svatou Horu,

který si bude s kartami disponovat sám, aby mohl svým návštěvníkům poskytnout vjezd. Nebudeme do toho mluvit, protože neumíme posoudit, kdo tu kartu z hlediska mobility potřebuje. Osobně jsem hrdý, že je ten partnerský vztah takový, jaký je. Setkání Hornických měst 12.06. – 14.06.2026, které proběhne tady v Příbrami plus celoevropský 19. ročník evropských měst, tak nám to vyšlo trošičku komplikovaně, že v sobotu 13.06.2026 tam bude dopoledne mše a druhý den tam bude korunovace. Což zase i pro Svatou Horu je poměrně náročné, protože budou dělat přípravu na korunovaci a vyšli nám vstříc, takže za mě je ta spolupráce výborná.“

Mgr. Schejbal – „otevřel bych otázku bike sharingu. Pokud se nepletu, tak naposledy to ztroskotalo na tom, že byla moc vysoká cena za elektrokola, jestli to říkám dobře. Řešila se varianta s elektrokoly a cena byla moc velká. V rámci své práce cestuji po celé ČR a v Jablonci nebo v Trutnově, což jsou hodně kopcovitá města v horských oblastech, tak tam jezdí kola bez elektromotoru, tak jestli by nestálo za to, bavit se o bike sharingu kol bez elektrického pohonu. Nestálo by za to, otevřít toto téma?“

Bc. Karpíšek – „to je velice zajímavé téma, u jednání jsem byl osobně. Měli jsme nabídky nejen bike sharingu jako samotného, jako sdílení kol, ale i elektrokol, kdy jsme měli potíže s památkovou péčí ohledně nabíječek. Jel jsem do Berouna se poradit s panem místostarostou, protože tam mají cyklověž a Králův Dvůr a Beroun je propojen a lidé jsou tam zvyklí jezdit na kole. Ale upřímně řečeno v Příbrami je ta docházková vzdálenost taková, že taková akce by pravděpodobně nebyla moc úspěšná, protože všiml jsem si, že i v Praze zrušili koloběžky, protože lidi jim to tam házeli do Vltavy nebo se to válelo všude možně a bylo to neúnosné. Nevím, jakým způsobem by se to promítlo tady. Musíme si říci, že v Příbrami máme nadstandardní MHD. Z mého pohledu je to poměrně hodně dotované městem, autobusy najedou 750-780 tis. km ročně a stojí nás to 55 mil. Kč, ale na druhou stranu všichni vědí, že když si sednou na dvojku třeba u 2. polikliniky, tak každá jede třeba za pět minut ráno. A to je to, abychom regulovali dopravu po městě, aby nám nejezdili auty do centra, a právě z tohoto důvodu, že máme až nadstandardní služby MHD (frekvence), tak já osobně jsem skeptický k tomu, že by tu sdílení kol mělo úspěch. Ale je to můj osobní názor.“

Mgr. Schejbal – „takže jsme dostali jako město konkrétní nabídku na provoz kol? Nemyslím si, že by to mělo nahradit MHD, ale byl by to vhodný doplněk a myslím si, že kdyby to nestálo nesmysl, tak by to dávalo smysl.“

Bc. Karpíšek – „nabídek jsme dostali několik, dělali jsme revokaci usnesení, kdy jsme se jako radní města vyjadřovali k tomu, zda budeme sdílet elektrokola, protože ta původní částka, prosím, neberte mě úplně za slovo, vycházela na obrovské peníze, vycházelo to na 5 tis. Kč na jedno elektrokolo na měsíc, to je úplně nesmysl, ale zároveň tam bylo partnerství z teplárny, že pokud by tam na kole byla reklama, cena by se o 20 % snížila, ale přesto nám to nedávalo smysl, a hlavně tam byl problém s nabíječkami. Tak aby tam bylo centrální místo (jako jsou třeba Jiráskovy sady), kam by dojeli ti klienti, tak tam nám to neprošlo přes památkovou péči.“

Mgr. Schejbal – „a nabídka na kola bez elektromotoru? Na kolik by to zhruba vyšlo to jedno kolo měsíčně?“

Bc. Karpíšek – „tak daleko jsme nedošli, ale taková nabídka chodí skoro každý měsíc od různých firem, ale zase je o tom, že jsou tradiční místa, kde se na kole jezdí, ať už je to Morava, kde jsou vybudované perfektní cyklostezky a ty vzdálenosti jsou předurčeny k tomu, aby lidé na kole jezdili. Jsme teď ve stádiu, kdy se cyklostezky snažíme obnovovat a budovat, včera jsme měli jednání s panem [REDAKCE], projektantem pro Středočeský kraj, abychom propojovali obce Háje, Příbram apod. Jakmile nebudou vybudované kvalitní cyklostezky, tak znovu opakují, je to za mě hodně skeptické a odvážný tah mít tady sdílená kola. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, takže rozpravu ukončuji.“

14) Diskuse, interpelace, závěr

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

[REDAKCE] – „v prvním příspěvku bych měl několik dotazů ohledně Fantovy louky. Navážu na diskusi při lednovém zastupitelstvu města ohledně stavební uzávěry – ano či ne, právní riziko pro město a tak dále. Z mého pohledu se místy vytváří určitý dojem, že developeři chtějí usilovně stavět, ale přitom nemají vyřešeno vynětí z půdního fondu, tam je vše louka nebo zahrada. To je samozřejmě jejich věc, jak nebo jakým tempem chtějí postupovat, poukazuji na to v souvislosti s trváním případné uzávěry, která může být maximálně 6 let, přičemž si dovedu představit, že o příslušné změně územního plánu, která už je v běhu, jak tu bylo na úvod zmíněno, by bylo rozhodnuto řekněme za rok nebo dva. Nyní moje dotazy, jestli mohu Vaším prostřednictvím, pane předsedající, na pana Ing. Fuksu. Chtěl jsem se zeptat, pane inženýre, Vy jste při tom lednovém zasedání zmiňoval nebo odkazoval na trestněprávní odpovědnost, že nechcete město nebo případně kdokoli z vás radních, případně hlasujících o té

uzávěře, nesl trestněprávní odpovědnost náhrady škody pro developery. Jaký trestný čin na straně rady města nebo města jako celku nebo jednotlivých radních by mohl dle Vás nastat schválením té samotné uzávěře? Zdůrazňuji uzávěru, ne změnu územního plánu.“

Ing. Fuksa – „může vzniknout škoda městu tím, že developeri, kterým bude zmařen podnikatelský záměr, tak vyčíslí škodu a město budou o náhradu škody žalovat. A to je ta věc, která se odehrála v mnoha jiných městech a jestliže někdo takový právní názor z jiných měst nesdílí, tak každý má právo hlasovat, jak sám uzná za vhodné, a já jsem jeden z pětadvaceti hlasů, který sdělil svůj názor, a tak hlasoval. Doporučil bych, abyste se zeptal všech ostatních (na stejný dotaz).“

..... – „rozumím té otázce právní odpovědnosti nebo občanskoprávní, ale ptám se Vás, protože Vy jste zmiňoval tu trestněprávní odpovědnost, tak se snažím dobrat toho, jaký trestný čin by mohl být spáchán tím na straně města nebo Vás jako radního, pokud byste hlasoval pro stavební uzávěru?“

Ing. Fuksa – „je to můj osobní názor na základě zkušeností, které se odehrály v jiných městech.“

..... – „ale ten trestný čin, který by mohl být spáchán, ten nevíte.“

Ing. Fuksa – „je to můj osobní názor a podívejte se do stanovisek nebo příběhů v jiných městech, kde ať město způsobilo škodu někomu jakoukoli, tak ve finále byli vyšetřováni nejenom radní, ale i zastupitelé, a dokonce i to, kdo jak hlasoval, vycházelo se i ze zápisu. Spoléhám na to, že přírodu na Fantově louce ochrání profesionálové, kteří do té změny územního plánu zapracují konkrétní znalecké posudky včetně vymezení konkrétního místa a ne tak, jak se tu doposud vedla diskuse, zakažte stavět na celé Fantově louce. Tento postup jsem nepodporoval a byl jsem jeden z několika lidí, byl jsem proto, aby se udělala změna územního plánu a pokud to bude podloženo stanovisky odborníků, tak jsem potom připraven takový záměr podpořit. Pokud je to jen v té rovině, že zakazujeme všem všechno, tak tohle nejsem schopen podpořit. A co se týče stavební uzávěry, tak to je stejný krok jako odpověď na první otázku, jako na ten územní plán (měnit územní plán bez stanoviska odborníka). Je to můj osobní názor.“

..... – „to je v pořádku, názor respektuji, mě jen zajímal ten trestný čin, tu právní odpovědnost, ta škoda a tak dál, tomu rozumím, ale ten trestný čin jsem se tady nedozvěděl, jaký by mohl být tím spáchán.“

Bc. Karpíšek – „za 15 vteřin skončí panu Fuksovi čas na odpověď a myslím si, že Vaše otázky by si zasloužily kompletní písemnou odpověď. Zkuste to stylizovat tak, abychom na to mohli odpovědět v klidu a my na to odpovíme v celém kontextu.“

..... – „stačilo říci, mám dojem, že by byl porušen paragraf ten a ten trestního zákoníku. Nechci nic sofistického. Druhý dotaz, Vaším prostřednictvím, mám na pana Ing. Rottera. Teď se dostávám k té občanskoprávní odpovědnosti, že nechcete vystavovat město sankcím, náhradám atd. Jakou předjímáte škodu jenom kvůli uzávěře, když tam vznikne ten odklad v čase? Pokud to dobře chápu, tak ze strany developerů by byl spíše problém, pokud by došlo ke změně územního plánu. Pokud tam 2 roky nebude nic moc dál dělat, tak v tom horizontu to vlastníci mají a nic dál tam stavebního nepodnikají, tak jak předjímáte, že tam nějaká škoda vznikne plynutím toho času, než se definitivně rozhodne o tom či onom, o změně územního plánu?“

Ing. Rotter – „podle mě tam může vzniknout škoda už i tím, že vzniká tato prodleva při jednání o územním plánu, takže čas jsou peníze, a to je můj názor a já jsem hlasoval, jak jsem hlasoval, a stojím si za tím.“

..... – „pak bych chtěl pana Ing. Rottera a pana Ing. Fuksu poprosit, jestli můžete okomentovat, jak svým pohledem stavíte proti sobě ten potenciál nebo možnost zdrženlivosti ve věci zásahu do přírody, a tím nekomentuji, na kolik to je nebo není cenné, to ať, jak říkal pan Ing. Fuksa, ať to určí odborníci, a na druhou stranu tu otázku finanční, jestli pro Vás neříčí konkrétní ano k uzávěře je otázka principu prevence problémů, nebo může být nějaká okolnost, kdy byste tu přírodu upřednostnili, pokud by tam byla vhodnost ochrany? Je to otázka, i kdyby byla jen 1,00 Kč škoda, už je to problém, nebo je to problém až u 1 mil. Kč škody atd.“

Ing. Rotter – „nebudu to komentovat.“

Ing. Fuksa – „přesně tak, na to nelze odpovědět, protože to je otázka, co by, kdyby. Nemáme křišťálovou kouli, nevíme, co z toho vznikne ani co odborníci zpracují, na to nelze odpovědět.“

..... – „ohledně Hailovy ulice v souvislosti s trestním řízením, které bylo v nedávné době nepravomocně ukončeno. Ohledně částečného zřícení domu v Hailově ulici, tak v tom nepravomocném rozsudku soud kromě jiného vytknul určité pochybení i stavebnímu úřadu. Kdy podle toho rozsudku, respektive znalce, vydal stavební úřad povolení v rozporu se stavebnětechnickými předpisy a neúplnou dokumentací stavební povolení k provádění rekonstrukčních a bouracích prací atd. A zároveň v souvislosti s tím vytkl soud určité pochybení i městu coby právnické osobě, pod kterou stavební úřad spadá, a to i v návaznosti na to, že se tam město domáhalo škody za uzavírku a za náklady na MHD. Můj dotaz, jestli nezvažujete, resp. zda paní tajemnice, pod kterou spadá přenesená působnost státní

správy, nějaké prověření rozhodovací činnosti stavebního úřadu nebo předložení kontrolnímu výboru? Jenom doplním, neptám se jen kvůli samotné informaci, ale kvůli bezpečnosti při výstavbě a také právě v souvislosti s náhradou škody za tu objížďku, kdy soud „vzkázal“, že za tu situaci může dílem i samo město Příbram.“

Bc. Karpíšek – „na ten dotaz odpovíme písemně, protože je to složitý právní případ a není možné to okomentovat na zastupitelstvu, ale necháme odborníkem zpracovat písemnou odpověď. Do diskuse se nikdo další nehlásí, tak moc děkuji za konstruktivní jednání, ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 18:43 hod. a někdy na viděnou.“

Ověřovatelé:

Ing. Ivan Fuksa v. r.

Ing. Václav Dvořák v. r.

**Bc. Vladimír Karpíšek v. r.
1. místostarosta**

Zapsáno dne: 31.03.2026
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 08.04.2026
Vyvěšeno dne: 08.04.2026