

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 41. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 22. dubna 2026 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveny: paní MUDr. Ivana Hlaváčová, paní Marta Frýbertová

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálního záznamu probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 25.03.2026. Ověřovateli zápisu byli pan Ing. Ivan Fuksa a pan Ing. Václav Dvořák. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ Ing. Fuksa i Ing. Dvořák uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: pan Mgr. Josef Strejc (přijímá)
pan Mgr. Václav Švenda (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první s upozorněním na to, že u některých dnešních bodů budou ještě trošku měněna usnesení. Uděláme to v rámci té konkrétní rozpravy. Týká se to např. bodu č. 2, kde v původním materiálu chyběl text schvalovacího usnesení. Bude tedy na nás, abychom ho doplnili. Vždycky v konkrétním bodu se o to postarám. Hlásí se někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Strategie rozvoje školství pro město Příbram
3. Záměr prodeje pozemku p. č. 992, jehož součástí je stavba Příbram I č. p. 114, pozemku p. č. 993/5, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e. a pozemku p. č. 993/1, vše v k. ú. Příbram
4. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec
5. Výkup částí pozemků v katastrálním území Příbram včetně komunikace
6. Žádost o výkup části pozemku p. č. 256/5 v k. ú. Žežice

7. Žádost o prodej pozemku p. č. 1145/1 v katastrálním území Příbram
8. Žádost o prodej pozemků p. č. 3177/17 a p. č. 3649/2, oba v k. ú. Příbram
9. Žádost o zřízení věcného břemene cesty a stezky na pozemku ve vlastnictví města Příbram p. č. 399/1 v k. ú. Příbram
10. Programové dotace 2026 – Oblast sociální a zdravotní
11. Programové dotace Dobrovolní hasiči 2026
12. Programové dotace 2026 – Životní prostředí
13. Žádost o individuální dotaci na projekt "Péče o bezprizorní kočky v Příbrami a katastru města Příbram" (Příbramské kočky, z.s.)
14. Žádost o individuální dotaci na projekt „Kastráční program 2026“ (Kočičiny, z.s.)
15. Cena města Příbrami 2026
16. Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci
17. Trenéři ve škole – žádost o rozšíření účelu dotace
18. Programové dotace Výchova a vzdělávání 2026
19. Programové dotace Kulturní aktivity 2026
20. Programové dotace Památky místního významu 2026
21. Programové dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2026
22. Programové dotace Činnost sportovních organizací 2026
23. Programové dotace Reprezentant ČR 2026
24. Programové dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2026
25. Programové dotace Sportovní akce 2026
26. Programové dotace Významné sportovní kluby na rok 2026
27. Různé
28. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 858/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e
předložený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „pravidelná informace o veřejných zakázkách:

- výběrové řízení na výměnu oken a dveří v MŠ Pohádka – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na přístavbu sociálního zázemí k budově klubovny Osadního výboru v Lazci – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 24.03.2026 do 22.04.2026 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na opravy chodníků a komunikací Příbram,
- smlouva o dílo na opravy, rekonstrukce chodníků Pražská, Zahradnická, Potoční.

Předávám slovo panu 1. místostarostovi.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v březnu 2026 dosáhly 111 mil. Kč, v březnu loňského roku dosáhly 128 mil. Kč, celkově byly nižší o 17 mil. Kč. Vyšší byly daňové příjmy (o 10 mil. Kč) i kapitálové příjmy. Nedaňové příjmy a transfery byly nižší (o 28 mil. Kč). Za první tři měsíce roku 2026 byly ale celkové příjmy vyšší, a to o 31 mil. Kč. Na konci měsíce března mělo město na svých bankovních účtech celkem 285 mil. Kč, z toho 117 mil. Kč na fondech města, 99,5 mil. Kč na spořicíh a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 68,5 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi.“

Miroslav Peterka – „stále probíhá projekt D2D. Připomínám aktuální stav v oblastech Stalingrad, Orlov, Lazec a Kozičín a hodnotím jako velmi dobré zapojení občanů. Apeluji znovu na domácnosti v oblasti Březové Hory, zde by mohla být zapojenost větší. V červnu 2026 se přidají ke svozu D2D oblasti Brod, Příbram IV, Březnická ul., Sázký a Barandov. Zatím u těchto lokalit, co máme přihlášené domácnosti, hodnotím velmi kladně. V rámci prevence kriminality probíhá „Dopravní soutěž mladých cyklistů“. Soutěž pořádáme 21.května 2026, účast přislíbil i krajský koordinátor, školy se mohou hlásit do 4. května 2026. Nyní informace k akci „Bezpečná Příbram“. Akce se uskuteční 5. června 2026 v areálu Nový rybník.

Účast přislíbily složky integrovaného záchranného systému, vězeňská služba, 13. Dělostřelecký pluk Jince, Jízdní hlídka PČR Praha, Policie ČR a mnoho dalších. K vidění budou ukázky nejmodernější techniky a dynamické zásahy v terénu. Nyní statistika. Udělalo se nám venku už trošku hezky, tak už máme opět záchyty alkoholu na veřejném prostranství. Od začátku roku (včetně těch zimních měsíců, kdy dlouho mrzlo) už je 243 záchytů. Další číslo, které mě docela i šokuje. Víme, že máme nedostatek parkovacích míst a ta lhostejnost těch občanů. Od začátku roku 2026 bylo nabráno už 56 odstavených autovraků.“

2) Strategie rozvoje školství pro město Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „předně bych rád poděkoval všem, kteří se na tvorbě dokumentu podíleli. Kolegům, kolegyním, ředitelům a ředitelkám škol, kolegyním z OŠKS, společnosti MC TRITON, jejíž zástupce tady dneska máme a budou připraveni prezentovat a případně odpovídat na otázky. Ti z vás, kteří se v problematice školství alespoň malinko orientují, ví, že je to velmi dynamicky se vyvíjející oblast s mnoha proměnnými. Kromě rychlého vývoje v oblasti pedagogických věd jsou zásadní a poměrně jasně měřitelné změny ve společnosti, technologie jdou dopředu. A jsou tady i další faktory, kromě jiného musíme zohlednit i demografický vývoj, který aktuálně vykazuje ještě o něco horší parametry, než tomu bylo před pár lety. Příbramské školství tak, jak je ostatně i v té zprávě (v začátku) konstatováno nebo jak z ní vyplývá, tak je na vysoké úrovni (ten standard je vysoko), to chceme udržet a proto máme, mimo jiné, vypracovanou tuto strategii, která tady je dnes před námi. Vy jste měli možnost se na ni podívat přes odkaz. Ještě když mám slovo, než předám slovo v rámci předkládání toho bodu kolegům z MC TRITON, tak u toho bodu, jak je návrh na usnesení, tak je tam pouze ZM schvaluje, neschvaluje. Bude tam ještě doplněno dokument Strategie rozvoje školství pro město Příbram buď v předloženém nebo upraveném znění. To je to doplnění. Teď už prosím Bc. Veroniku Němečkovou ze společnosti MC TRITON, aby se ujala slova. Technickou podporu prosím o zahájení prezentace.“

Bc. Němečková – seznámila přítomné se strategií rozvoje školství pomocí prezentace.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za prezentaci. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „nebudu mít žádný komentář ohledně strategie. Spíše se zeptám na budoucnost té strategie. Jak se bude plnit? Podle strategie je potřeba do školství investovat poměrně velkou část peněz. Jenom na pozicích, které tam jsou doporučené, jsou to tyto pozice: konkrétní osoba pro oblast docházky, koordinátor nadání, koordinátor vzdělávání, koordinátor školství + garant strategie. To jsou minimálně čtyři pozice, které by musely být na všech školách. Dále je tam doporučena obnova ICT 25 % za školní rok z těch potřeb škol. Potom třetí a snad největší část jsou investice, kdy ta strategie jasně říká, že elektroinstalace škol je v dost tristní situaci a měla by se urychleně řešit. Jestli s tímto je v našem rozpočtu počítáno? To je můj první dotaz. Druhý dotaz je, že by se měl dle strategie vytvořit akční plán na rok 2026, 2027 a 2028. Tak jestli už je vytvořený? Případně, kdo ho bude tvořit? Nebo jestli se na něm už pracuje? Nebo kdy bude hotový? Ten akční plán by se vlastně měl nějak potom dodržovat. Poslední otázka je, kolik to stálo (ta strategie)?“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se potom odpovědět souhrnně.“

Mgr. Švenda – „v souvislosti s koncepcí žádné dotazy nemám. Chci poděkovat za to, že vznikla, že nám dává ucelený přehled o tom, v jaké situaci se nachází naše školství v Příbrami a identifikuje, na jaké problémy se v budoucnu budeme muset připravit. Jsem také moc rád, že identifikuje jednotlivé potřeby investic ve školách, že se to dá krásně propojit s rozpočtem a vyplývají z té strategie samozřejmě i další úkoly týkající se návaznosti na legislativu, co se týká případného slučování škol menších než 180 žáků a jiné další aktivity. Chci poděkovat ještě jednou za to, že ta strategie vznikla a budu hlasovat pro její přijetí.“

Mgr. Luftová – „měla jsem podobné otázky, jako pan Mgr. Strejc, takže také si počkám na odpověď. Mě hlavně zajímá, jak se bude plánovat ten vývoj, že nám klesá počet dětí, které nastupují do základních škol. Zjistila jsem z matriky, že nám umřelo v Příbrami více lidí, než se narodilo. Takže to je asi špatná statistika. Obecně z kraje vyšel i dokument, že naše oblast se bude vylidňovat. Dozvěděla jsem se, že kolem Příbrami vznikají dětské skupiny. Jak zajistíme, že naše školky budou plné, že tam ty děti budeme mít? Už teď začíná ten boj. Viděla jsem, že v té strategii to je. Ale vždycky, když je nějaká strategie, tak se řeší věci obecně a v naší republice na poslední chvíli. Jak to budeme jako město řešit? Protože vznikla řada i nových školek, teďka budou prázdné. Jak se budou slučovat? Nepotřebuji tu odpověď teď, ale mě by to zajímalo, jaký máme dlouhodobý plán, abychom se nestali tou stříbrnou obcí, ale abychom sem dokázali přilákat i mladé lidi, rodiny, aby ty naše školky a školy pak nebyly prázdné.“

Ing. Dvořák – „v rámci výkladu (za který děkuji) bylo řečeno, že při jeho výrobě bylo spolupracováno s řediteli škol. Tak se chci zeptat, prostřednictvím pana předsedajícího, pana ředitele školy z Březových Hor, zda i s ním bylo spolupracováno a jak?“

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana Mgr. Strejce, aby odpověděl.“

Mgr. Strejc – „měli jsme jednání jedno tady v této místnosti, kdy jsme dělali nějakou SWOT analýzu školství v Příbrami. Na tom jednom jednání... Proběhlo. Víc o ničem dalším nevím.“

Mgr. Konvalinka – „ono to nebylo jednání, pane kolego. On to byl workshop, který byl poměrně dlouhý. Trval několik hodin. A jeho cílem bylo právě postihnout to aktuální prostředí a ty aktuální podmínky v příbramských školách. Vy jste měli možnost se k tomu rozsáhlým způsobem vyjadřovat, klást dotazy nebo dávat i svoje vize, připomínky a podněty k tomu, aby byly propsány do té analýzy (minimálně tedy té úvodní části té analýzy). Když už jsem začal odpovídat, tak odpovím na dotazy, vezmu to poměrně stručně, letecky. Kdo bude dohlížet na to, jak bude plněna ta strategie? V podstatě poměrně jednoduše. Od shora, od člověka, který má v gesci školství, který musí být s tou strategií do budoucna velmi dobře seznámen a sžít, přes odbor školství, přes jednotlivé ředitele škol, přes další osoby, které budou v těch školách zodpovědné právě za to, aby vývoj nejenom tedy ten technicko-infrastrukturní, ale i kurikulární v těch školách odpovídal právě té navržené strategii. Pochopitelně to bude stát peníze, v rozpočtu to teď samozřejmě být nemůže (v tom aktuálním), protože tu strategii přijímáme a bavíme se a schvalujeme ji dnes. Samozřejmě s těmi prostředky na to se bude muset do budoucna počítat. Školství je, bude a má být prioritou. Pevně věřím, že i v dalším volebním období, ať už tady bude kdokoliv, tak to pro něj prioritou bude. Co se týká té demografie. To je fenomén. Já jsem to tady zmínil před chvílí. Ten úbytek dětí tady je a bude. S tím budou souviset i další kroky, jako optimalizace fungování mateřských škol. Mluví se o tom slučování, také to tady zaznělo. Slučování všech těch institucí, které mají méně než 180 žáků. Prozatím chceme slučovat pouze administrativním způsobem, to je, aby ta zařízení fungovala tak, jak fungují doteď, protože je skvělá ta diverzifikace, kterou tady máme nastavenou, že v podstatě každá školka je trošku jiná. To bychom chtěli udržet. Jsme si vědomi toho, že těch dětí třeba bude v budoucnu méně, ale zase je tady velký zájem třeba z obcí v okolí, které s námi chtějí uzavírat veřejnoprávní smlouvy právě na to, abychom garantovali místa i pro přespolní děti nejenom v základních, ale i mateřských školách. Myslím si, že ty příbramské mateřiny a základky a třeba i ty zušky ten úplný nedostatek těch dětí nepostihne anebo nepostihne tak brzo. Co se týká těch dětských skupin, které nám vyrůstají v okolí Příbrami. Jedna je teďko nově v Dlouhé Lhotě. Tuším, že Dubno si vytváří dětskou skupinu. Ono to není úplně konkurenční prostředí pro mateřské školy. Ona ta dětská skupina je trošku jiné zařízení. Je zaměřena na menší děti, i ten způsob té výchovy a přístupu k těm dětem je trošku jiný. Takže tam bych tu velkou konkurenci a odliv dětí právě z mateřin, toho bych se nebál. Co se týká financí, paní vedoucí, prosím máme náklad na zpracování té strategie?“

Ing. Enenkelová – „ano, máme. Mám to připravené. Ta cena byla 290 tis. Kč bez DPH čili celková cena je 350.900,00 Kč. A jestli mohu odpovědět, pane starosto, i na akční plán, protože to je záležitost, kterou zpracováváme samozřejmě na odboru. Je to v podstatě na to nejbližší období, je to hotová záležitost a půjde do schválení rady na nějaké květnové zasedání.“

Mgr. Škodová – „navážu na to, co jste říkal, pane starosto, o tom, že vlastně i podle těch dat, která ta strategie obsahuje, je zjevné, že byť třeba ten širší region bude postižen úbytkem dětí a my víme, že loni se opět narodil nejmenší počet dětí v novodobé historii. My jako ORP nebo konkrétně město Příbram skutečně (a je to i v té strategii obsažené, v té strategické části) bychom tím postižení být neměli. My předpokládáme skutečně, že ty služby našich školských zařízení budeme poskytovat těm okolním obcím. Jinak se připojuji také k díkům nejen za tu stručnou prezentaci, ale hlavně ten strategický dokument, myslím, že je vysoce standardní až nadstandardní. Hlavně ta jeho analytická část (shodli jsme se s kolegou Švendou), že to bylo nejzajímavější čtení (pro nás dva). Já ten dokument také velmi ráda podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat usnesení: ZM schvaluje dokument Strategie rozvoje školství pro město Příbram v předloženém znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 859/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

dokument Strategie rozvoje školství pro město Příbram v předloženém znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „děkuji kolegyni Veronice Němečkové z MC TRITON, děkuji všem, kteří se na strategii podíleli. Dobrá práce.“

3) Záměr prodeje pozemku p. č. 992, jehož součástí je stavba Příbram I č. p. 114, pozemku p. č. 993/5, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e. a pozemku p. č. 993/1, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „zdůrazním jednu věc, jsme zatím ve fázi záměru, tzn. dnes ještě budovu neprodáváme, bavíme se čistě o tom, že se budeme bavit o prodeji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“
Mgr. Švenda – „musím tady v souladu se zákonem oznámit svůj střet zájmů. Chtěl bych zdůraznit, že ve všech svých rolích sleduji výhradně veřejný zájem, a proto i přes ten střet zájmů využiji svého práva hlasovat. Jsem přesvědčený, že prodej budovy za cenu stanovenou znaleckým posudkem, při nastavení obdobných pojistných mechanismů, jako to bylo v případě budovy obchodní akademie, je výhodný pro obě strany. My už jsme si ty argumenty skládali u té obchodní akademie. Pro rozvoj školy je určitě ideální, pokud je zřizovatel školy zároveň majitelem objektu. Víte, že do vlastního majetku se vždy investuje efektivněji a lépe a samozřejmě se i snáze čerpají dotační prostředky. Pro město je tento krok výhodný ekonomicky, strategicky, protože ta budova odsud z města nezmizí. Bude dále sloužit školství, ale městu odpadne starost o nákladné opravy. Věřte, ty jsou již nyní nezbytné a vyžádají si mnoho milionů korun. Chci vás informovat o tom, že jsem o postupu prodeje jednal se svým kolegou Milanem Váchou (krajský radní pro školství) a vzhledem k tomu, že doposud neproběhlo osobní jednání zástupců vedení města a kraje, tak by z jeho strany bylo velmi vítáno, pokud by naše dnešní usnesení o záměru prodeje neobsahovalo jednostranně stanovené detailní podmínky. Místo toho navrhuje, aby obsahovalo mandát pro radu města o těchto detailech s krajem jednat. Kolega Vácha je k těmto jednáním v nejbližších týdnech připraven. Já vám představím protinávrh usnesení, který je koncipován právě s ohledem na tento věcný postup. Osobně věřím, že díky tomu může dojít brzo k finálnímu schválení majetkové dispozice, na kterou již Středočeský kraj ve svém rozpočtu, po schválení rozdělení přebytku hospodaření za rok 2025, má připraveny a alokovány potřebné finanční prostředky. Nyní bych vám představil tu úpravu usnesení, ten můj protinávrh. To usnesení by bylo koncipováno v bodech římská I., římská II. a římská III. V prvním bodě by zastupitelstvo schvalovalo záměr prodeje a jsou tam specifikované všechny pozemky a budovy a je tam stejně jako v tom usnesení, které máte v materiálu, i specifikace komu prodáváme čili Středočeskému kraji (nebo záměr, komu chceme prodat). V bodě římská II. by bylo ukládací usnesení pro radu města a to zní: ZM ukládá RM jednat se Středočeským krajem o detailních podmínkách prodeje, a to zejména o: a) teď jsou tam všechny podmínky, které jsme měli napevno v rámci toho usnesení, které máte v materiálu. Tzn. za a) zřízení věcného práva, b) sjednání výhrady zpětné koupě, c) sjednání závazku Středočeského kraje k zajištění výhrady zpětné koupě, d) bezúplatném zřízení věcného břemene. Jen to tam není napevno stanovené, je to k jednání. A za III. ZM ukládá RM předložit výsledek jednání a finální návrh prodeje nemovitostí specifikovaných v bodě I. tohoto usnesení k opětovnému projednání a schválení na zasedání Zastupitelstva města Příbram nejpozději v měsíci červnu. Jak jsem říkal kraj má připravené finanční prostředky, takže v letošním roce, pokud nalezneme shodu, tak je možné tuto majetkovou dispozici uskutečnit.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji Váš návrh, poprosím o předání usnesení v písemné podobě.“

Mgr. Školoud – „jelikož tady není kolegyně paní Frýbertová, jako předsedkyně majetkové komise, tak za majetkovou komisi krátce za mne. My jsme tento záměr projednávali na komisi koncem ledna a nepřijali jsme žádné usnesení. Byl jsem asi jediný (tuším), který tento záměr podporuje. Víte, že dlouhodobě jsem zastávce toho, abychom neprodávali městský majetek, ale tento záměr prodeje mi smysl dává. Nás jako město čekají dva velké investiční projekty skoro za miliardu korun. Nemáme finanční prostředky na to, abychom tuto budovu drželi v nějakém životaschopném stavu. Líbí se mi ta vize, která tady byla představena, že by z půdy vznikly nové učebny a ta škola by se rozšiřovala. Za sebe tento záměr podporuji.“

Mgr. Škodová – „podobně jako kolega Švenda nahlašuji střet zájmů v této věci.“

Mgr. Luftová – „tento návrh podporuji. Myslím si, že je to dobré, jak řekl kolega Švenda, že ty budovy Středočeského kraje, kde sídlí školy, aby je vlastnil i Středočeský kraj. Víím, že odhadní cena je ta cena, co je tam dána. Mně se zdá, že bychom mohli mít za tu budovu o pár milionů více. Neposoudilo by se to třeba s tržní cenou? Ale chápu tu situaci. Chci se zeptat, jestli zvažujete případně vyjednat nějakou třeba o pár milionů lepší cenu s krajem?“

Mgr. Konvalinka – „možná tu tržní cenu ve svém příspěvku okomentuje pan Ing. Holý. My jsme to včera řešili na klubu.“

Mgr. Král – „k tomu prodeji musím říci nejdříve takovou krátkou poznámku, která s tím samozřejmě souvisí. Pro mě, že se to tady objevilo v materiálech a máme to projednávat, je to jako další důkaz a další doklad o špatném hospodaření vedení města. Nezlobte se, že to takto říkám napřímo, ale já si to opravdu myslím. Dlouhodobě jsem tady zastáncem neprodávat majetky města, zvláště ty historické majetky. Takto jsme se bavili o prodeji té bývalé ZUŠ. Pro mě to, že dneska není, jak jsem se doslechl na opravu střechy za 20 mil. Kč, je jasný doklad o tom, že s tímto se mělo dávno, dávno počítat. To je to poslední, zbaběle říci, my to prostě prodáme. My se o to neumíme starat, my se o to nechceme starat. Prostě to prodáme. Tady bych ještě utrousil poznámku k tomu, pokud je tady ta cena, kterou nevím, jestli mohu zpochybnovat, jak říkala kolegyně Luftová, o pár milionů více nebo méně. Tady bych čekal, že ruku v ruce, i když mluvíme o tom záměru, jak říkal pan starosta, že se to dneska neodsouhlasí, že bude pouze ten záměr, čekal bych, co s těmi 54 mil. Kč chceme udělat. Kde to tedy bude použito, kde se to rozplizne do toho, že někde se zase něco nějak postaví a 54 mil. Kč bude fuč. Barák v historickém centru bude fuč, dobrá škola (já zrovna jako pedagog nezpochybňuji roli školy a účel). Na závěr své řeči řeknu, že ten prodej ani ten záměr v žádném případě nehodlám podpořit.“

Mgr. Konvalinka – „chci říci pár věcí, ale budu reagovat na pana Mgr. Krále. On ten barák nebude fuč, on bude pořád tam, kde je. Myslím si, že tady úplně krásně zaznívá, že to je dobře pro obě dvě strany. Úplně se i necítím jako krajský zastupitel ve střetu zájmů, protože to je dobře pro kraj a je to dobře pro město. Kraj si bude zřizovat a provozovat školu včetně baráku. Bude si do ní sám investovat, bude mu to dávat smysl a bude si tam realizovat projekty, které uzná za vhodné. Město nepřijde o historickou budovu, ta tady bude stát pořád. Ale zároveň do ní nebude muset investovat peníze. Ty peníze, které se nebudou muset investovat do této budovy, tak se budou moci investovat jinam. Vy jste se ptal, co se s těmi penězi stane (s těmi miliony, které za ten dům můžeme dostat)? Tak pan 1. místostarosta mi určitě potvrdí, že už jsou součástí rozpočtu pro letošní rok, jako kapitálové příjmy.“

Bc. Karpíšek – „ano, potvrzují. Je to tak.“

Mgr. Konvalinka – „následně mohou být přetaveny v nějaké kapitálové výdaje, tudíž budou použity sekundárně do nějaké budovy, do nějaké investice, výstavby. I jsme se o tom tady bavili a tuším, že to byl návrh paní kolegyně Luftové, když už by se prodával dům bývalých městských lesů, jestli by bylo vhodné ty peníze investovat do bytové výstavby. Protože bytové projekty se připravují, tak ty peníze můžou a myslím si, že by měly být investovány potom sekundárně do bytové výstavby. Rozhodně, pane Mgr. Králi, já si nemyslím, že tento dům ISS je nějaký na spadnutí, nebo že je dezolátní, nebo že by se do něj vůbec neinvestovalo. Proběhla tam spousta oprav, okna a další zásahy. Takže prosím, to špatné hospodaření tady úplně nebylo namístě.“

Mgr. Král – „nevím, jestli je to úplně reakce. Nechci to rozporovat, ale chci vám tady říci, že v tom materiálu se mimo jiné vyjadřuje k tomu prodeji odbor investic a my tady v předcházejícím bodě schválíme nějakou strategii, vizi atd. Tady také existuje schválená strategie, která se jmenuje „Podbrdské Atény 21. století“. A je tady správně poznačeno, že to je úplně v přímém rozporu s tím, co my tady na papíru máme, ale pak zjistíme, že není na opravu střechy, tak to prostě prodáme. Takto to je jednoduché.“

Mgr. Konvalinka – „jenom bych dodal, že prodej toho domu neznamená to, že by zanikla ta škola a snížila se vzdělanost nebo nabídky středoškolského vzdělání tady v regionu Příbramska.“

Ing. Holý – „včera jsme se o tom bavili, procházel jsem si ten posudek. A spousta těch věcí v tom posudku nám dává odpovědi na to, co se vlastně děje. Když si vezmete, že město prodá a pronajímá tu budovu kraji za nižší než tržní hodnotu a je to dobře, protože to má nějaký důvod. Řekněme, že to tržní nájemné, kdyby to nebyla škola, tak by bylo někde okolo 4 mil. Kč. Také se dočtete, že ty metodiky říkají, že téměř 2 mil. Kč z toho by byly náklady na opravy, které nejdou za tím nájemcem. To znamená, že je to z pohledu města čistě ztrátový podnik. Kdyby se neděly ty velké opravy 20 mil. Kč za střechu. Kdyby se neinvestovaly miliony za okna atd., tak samo o sobě je to ztrátový podnik. My jsme se samozřejmě o tom bavili i na finančním výboru a ty názory jsou různé. Já tady pár těch názorů předestřu. Nikdo nepochybuje o tom, že tady ta operace dává ekonomicky úplně absolutní smysl. Všichni to víme. Ta námitka byla, ale pozor město, jsou důvody pro to, aby ty ztrátové podniky se provozovaly, a tím důvodem je nějaká veřejná služba nebo to, co město dělá. Ale tato veřejná služba není tak úplně naše veřejná služba. Je to veřejná služba kraje. To znamená, my tím nic neztratíme. Kraj provozuje školu, bude provozovat školu. Nemyslíme si, že by se o to kraj měl starat hůř, nebo že by ta škola měla zaniknout. Je tam spousta opatření, která brání tomu, aby kraj tu školu zavřel, prodal atd. Ta opatření jsme všichni slyšeli a jsou poměrně početná a myslím si, že to perfektně chrání. Budova zůstane, rozhodně nebude horší. Škola zůstane, všechno zůstane zachované. Veřejná služba zůstane zachovaná, a přitom se město zbaví toho ekonomického břímě, které s tím provozem té školy souvisí. Za mě je to v pořádku. Co se týká toho, kam s těmi penězi? Máme fondy, máme fond budov, máme fond pozemků, máme to nastavené tak, že i když je budova součástí pozemku, tak ty peníze budou rozdělené na pozemek, který půjde do fondu pozemků a na budovu. Ty peníze z těch fondů se nemohou

použít nijak jinak než na opravy nebo budování nových nemovitostí nebo na pořízování nových pozemků. Nebo toto zastupitelstvo rozhodne jinak. Je samozřejmé, že tam budeme mít 14 mil. Kč, které nám velmi pravděpodobně půjdou do fondu pozemků, kde budeme mít problémy používat je na opravy atd. Ale o tom si můžeme rozhodnout my. Nijak jinak se ty peníze nemohou použít.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že tady tato situace je taková trošku na hraně, protože já dám částečně za pravdu Vládovi Královi, částečně dám za pravdu vám, co jsem slyšel, kdy se jedná opravdu o tzv. historický majetek. Možná si vzpomenete, když stará koalice ODS, ČSSD prodávala I. polikliniku, historický majetek, co to vzbudilo za bouři, a právě se jednalo o to, že se prodává historický majetek. Na druhou stranu ta budova vyžaduje opravdu (věřím tomu, co tady bylo řečeno) velké investice nebo výdaje na opravy. A když už ta budova je v tom stavu nyní v roce 2026, že ty výdaje potřebuje, a je-li kraj ochoten tyto výdaje vynaložit, tak mi přijde celkem smysluplné, aby k tomu prodeji došlo. Zároveň ale chci upozornit na takovou trošku slovní manipulaci. Tady padlo, že my o tu budovu nepřijdeme. Ono jde o to, v jakém smyslu to je míněno. Ve smyslu majetkovém město o tu budovu přijde. Ve smyslu, že ta budova odsud nezmizí, o ni nepřijde. Když bychom chtěli vycházet jen z toho, že ta budova odsud nezmizí, tak to prodáme radnici, ta budova odsud také nezmizí a my si ji pronajmeme a byla by dodržena tato logika. Rád bych, abychom vnímali i to, jak bylo míněno to, že o tu budovu přijdeme v tom smyslu majetkovém. Bylo míněno, že o ni přijdeme. Vidím tady v rozpočtovém výhledu, že skutečně s těmi příjmy bylo počítáno do roku 2026. Takže potvrzuji. Ještě by mě zajímalo, neumím na to teď zareagovat, jestli někdo z rady bude vědět, zda je tento prodej v souladu se strategickým plánem rozvoje města? Před chvílkou jsme schvalovali strategický plán rozvoje školství. To znamená něco, čeho bychom se měli dlouhodobě držet. Prodej takovéto budovy by asi měl být také někde zachycen, ale to nic nemění na tom, že si myslím, že za dané situace asi je nejlepší varianta se s krajem na dobré smlouvě dohodnout. Líbil se mi návrh, který tady dal Václav Švenda a který radě města ještě trošku víc otvírá ruce k jejímu obchodnímu vyjednávání. Já to osobně podpořím. Úplně nakonec zareaguji na to, co říkal Ing. Holý. Správně připomněl, že příjmy z prodeje nespádnou do nějaké obecní kasy. Ale spádnou částečně do fondu pozemků a částečně do fondu staveb. A tam by mělo být účelově (ve smyslu statutu těchto fondů) s těmi penězi nakládáno. Okamžitě může někoho napadnout, tak ono to spadne do toho fondu a zastupitelstvo se rozhodne, že to použije na něco úplně jiného a v tu chvíli se naprosto ztrácí význam účelovosti a zakládání fondů. Já s panem Holým víceméně souhlasím. Ale jenom bych byl rád, aby se opravdu dodrželo to nakládání s fondy tak, jak kdysi byly založeny.“

Ing. Rotter – „navážu tím na svého předřečníka Vaška Dvořáka, jak říkal o tom, že Švendův návrh je fajn, já si to myslím také. Já ho podpořím. Myslím si, že je to návrh dobrý. Ta rada města dojedná ty podmínky potom v rámci jednání. Což je fajn. V rámci toho až se sejdeme, nebo rada města, nebo až se sejdou zástupci města s radními z kraje a domluví ty podmínky. Myslím si, že je to správně, že by to tak mělo být. S cenou také souhlasím, protože víme, co v tom všechno je. Je to tam všechno popsáno, to nebudu znovu opakovat, jaké zájmy atd. Obě strany s tím souhlasí, jsem velice rád, že to takto probíhá, že to tento dopad bude mít. Chtěl bych možná dodat, jak říkal pan Mgr. Král, že to není řádné hospodaření, nebo že je to špatné hospodaření dokonce. Já si to vůbec nemyslím. Nevím, jaké má pan Král zkušenosti z ESET managementem nebo se správou majetku, myslím si, že mizivé. Naopak můžu říci, že za svých 30 let, kdy jsem řídil správu majetku velkých nadnárodních korporací, si myslím že takto by to udělal každý správný hospodář. Tzn. já si myslím, že je to velice správné rozhodnutí a já ho podpořím.“

Bc. Karpíšek – „chci poděkovat za tuto věcnou a klidnou diskusi, protože tady z toho cítím skutečně společný zájem postupovat v zájmu města. Vždycky to tak je samozřejmě, ale tentokrát mám velkou radost, že se dokážeme takto tady věcně domluvit a argumentovat. Chápu i Vládu Krále, protože je pedagog, zastřešuje svoje zájmy pedagoga, to je naprosto pochopitelné. Možná na Tvém místě by se každý z nás také projevoval v zájmu školy. Nicméně já chci na své předřečníky navázat, že ona ta škola skutečně zůstane tam, kde je. Co já vidím (to pozitivum), pokud by kraj byl majitelem školy, tak si skutečně bude moci dělat ty investiční zásahy a opravy podle svého gusta. Bude si to moci uzpůsobovat podle své budoucí strategie, jak bude chtít směřovat žáky atd. (obory napříč). Já bych se tomu rozhodně nebránil. Jenom bych upřesnil tu informaci, co se týká investic. Ta investice do té střechy, respektive vidíte na těch fotkách, v jakém stavu jsou ty krovy. Já jsem mluvil s panem Melšou, sešel jsem se s ním a ta částka byla vyčíslena vloni na nějakých 25-26 mil. Kč. To jenom upřesňuji tu částku. My dáváme zhruba 1,5 mil. Kč ročně (nebo řekněme, že ne úplně každý rok) do výměny oken, to jsme projednávali i s panem radním Švendou. Máme 2/3 tedy hotovo čili ty investice nám průběžně probíhají. Víím, že tam budou nutné investice do té vzduchotechniky atd. Úplně poslední, co bych chtěl zmínit. My máme teď na fondu pozemků 44 mil. Kč a na fondu budov 25 mil. Kč (aktuálně). Jak pan kolega Dvořák říkal, ty peníze, tam je metodika. Když vlastně prodáme, tak bychom měli kupovat. Nicméně je na zastupitelích (zaznělo to od pana Holého), jakým způsobem ty peníze využije. Samozřejmě, že alfa omega je o tom, že ty peníze utržené z prodeje v tomto případě by měly být samozřejmě reinvestovány do majetku

města. Co se týká mého myšlení nebo mojí prezentace navenek, tak já se hlásím k tomu, abychom ty peníze reinvestovali do výstavby bytové. My máme připravené dva projekty, všichni to víme, je to v Hailově ul. a také je připravený projekt (zpracovává se) co se týká ul. Čs. armády, kde by mohlo vzniknout 26 nových bytů. Myslím, že ta částka se bude pohybovat přibližně 60-70 mil. Kč. Nevidím lepší reinvestici než ve výstavbě bytové v tomto případě. Považuji to za zcela přirozené a určitě to nepůjde do běžných výdajů.“

MUDr. Hauser – „chci se jenom vyjádřit k panu Ing. Dvořákovi. Ta paralela s I. poliklinikou, ta opravdu nesedí. I. poliklinika byla prodána bez jakýchkoliv podmínek a tady jsou jasně stanovené podmínky. Nový majitel polikliniky si mohl a může s ní dělat co chce (nemá tam podmínky). Potom se chci zeptat Mgr. Švendy, jestli jsem to dobře pochopil, on chce vlastně všechno, co je tady až na to, že o těch 4 bodech, které jsou tady uvedeny, ještě chce, aby se o nich někde diskutovalo. A proč?“

Mgr. Švenda – „jak jsem říkal ve své řeči, o tom jsem jednal s kolegou radním Váchou. Ten upřednostňuje postup, aby se zástupci vedení kraje a města sešli a všechny ty podmínky si pečlivě prošli a projednali je než to půjde na krajské zastupitelstvo. Tady je máme natvrdo stanovené, bez jakékoliv možnosti je upravit, takže vlastně to byla jeho žádost, aby se nejprve projednalo. Bohužel před tím, než sem ten materiál šel k žádnému jednání vedení kraje a města nedošlo. Myslím si, že je to minimálně vstřícný krok směrem ke Středočeskému kraji, že ten záměr nebude koncipovaný natvrdo, ale bude tam prostor pro radu vyjednávat. Já tam opakuji všechny ty podmínky, které byly, ale nejsou tam detailně a natvrdo.“

MUDr. Hauser – „jenom maličkost. Takže je nebezpečí, že by se některý z těch bodů měnil? Nebo rušil?“

Mgr. Švenda – „to já, pane doktore, nedokážu predikovat. Předpokládám, abychom to pak schválili v zastupitelstvu, tak kolegové z rady budou vyjednávat, aby ty podmínky tam obsažené byly. Vzhledem k tomu, že mám na kraji na starosti kulturu a ne školství, tak to vlastně vyjednávat nebudu, tak já Vám to neumím odpovědět.“

Mgr. Konvalinka – „možná odpovím také. Františku, to jsou podmínky, které pro nás (jako pro entitu, která prodává ten majetek) jsou nebo minimálně pro mě až to budu vyjednávat, tak jsou nepřekonatelné. To, co bylo i navrženo v tom původním usnesení, tak je pro mě nesmírně důležité. Pokud by (nepřál bych si tu situaci) došlo k tomu, že kraj by nechtěl v nějaké z těch podmínek akceptovat to, co chce město, tak k té majetkoprávní dispozici nemusí dojít.“

Ing. Holý – „byl jsem vyzván ještě k jedné odpovědi a zapomněl jsem na to, tak se hlásím znovu, a to je k té ceně. Paní soudní znalkyně měla nelehký úkol ocenit majetek, který je těžko ocenitelný, a to především proto, že není srovnání (řekněme obchodní), protože škola jako taková je veskrze podnik ztrátový a těžko dospějeme k nějakým výsledkům. Ona tam zvolila to, že řekla pozemek je pozemek. Ten pozemek je za mě malinko nižší. Byl jsem velký kritik odhadů, které sem přistávají a tenhle mi nepřípadá až tak špatný. Ta škola má nějaké omezení s tím, co se dá dělat a nedá dělat, a to tu hodnotu toho majetku snižuje. O tom není žádných pochyb. To znamená cena pozemků je daná. Je to plus mínus 3,5 tis. Kč za metr, je to malinko nižší. Má to důvod. A pak zvolila tu cenu, že vzala tržní nájemné, ne to, které jsme dosáhli v rámci (řekněme) podpory fungování té školy, ale tržní nájemné. A spočítala tam podle metodiky, kolik plus mínus by měly být náklady spojené s tím pronájmem a ocenila to tou metodou, která se běžně používá. Těžko bychom my to někam tady v tom ohledu tlačili, protože tam je opravdu zvolené to tržní nájemné, když si projedete „Sreality“, tak vidíte, že je to tohle číslo. A všechny ty koeficienty, tzn. 40 % nákladovosti, 8 % kapitalizace atd. jsou dané metodikou. Já si myslím, že i kdyby to udělal kdokoli jiný a zvolil by tuhle metodu, tak by pravděpodobně došel k úplně stejnému číslu.“

Mgr. Král – „vzhledem k tomu, že jsem byl tady jmenován, tak chci krátce zareagovat na pana Ing. Rottera. Pravda, já opravdu nemám 30letou zkušenost se správou majetku, ale možná na rozdíl od Vás, pane inženýre, se pohybuji mezi lidmi ve městě. A není to jenom můj postoj, v podstatě tady tu reakci, kterou jsem tady přednesl, tak je postoj nebo reakce mnoha občanů, kteří právě mimo jiné požádali, abych toto, co jsem tady řekl, tady právě přednesl.“

Mgr. Novotný – „skutečně my tento návrh podpoříme, prodej té nemovitosti i těch pozemků, protože nám to přijde logické. Je to střední škola. Střední školy spravuje prostě kraj a kraj si do toho může investovat. Může čerpat dotace apod. Z těch utržených peněz, co za to od kraje dostaneme, mi přijde logické, abychom to skutečně investovali do výstavby těch bytů. Jak sami víte, vymíráme. Narodí se co nejméně dětí. Podívejte se na dnešní ceny nemovitostí, kolik to stojí. Pro mladé lidi kolem 25 let jsou ty byty nedostupné. Pokud nebudeme mít děti, nemáme žádnou budoucnost jako město.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat jednotlivé fáze toho usnesení pana Mgr. Švendy (separátně). Nejprve budeme hlasovat o samotném schválení záměru prodeje. Ono je to obdobné s tou definicí, která je v původním návrhu usnesení. Akorát to neobsahuje ty podmínky, tzn. záměr prodeje pozemku jehož součástí je atd. Následně budeme hlasovat římská II.

ZM ukládá RM jednat s krajem o podmínkách: věcné právo, výhrady zpětné koupě, sjednání závazku, bezúplatném zřízení věcného břemene atd., jak to tady bylo čteno. Následně budeme hlasovat za III. ZM ukládá RM předložit výsledek jednání atd. na zastupitelstvo nejpozději v červnu 2026. Takže prosím, nejprve tu první část toho usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy.

Usn. č. 860/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 992, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Příbram I č. p. 114, stavba občanského vybavení, pozemku p. č. 993/5, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č. p./ č. e., jiná stavba a pozemku p. č. 993/1, ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Příbram, Středočeskému kraji, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 70891095.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď usnesení ukládací římská II., to je vyjednat ty podmínky.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy.

Usn. č. 861/2026/ZM

ZM u k l á d á

RM jednat se Středočeským krajem o detailních podmínkách prodeje, a to zejména o:
a) zřízení věcného práva – předkupního práva města Příbram k předmětu záměru,
b) sjednání výhrady zpětné koupě k předmětu záměru ve prospěch města Příbram, pokud nastane skutečnost – zrušení školy, změna využití budovy,
c) sjednání závazku Středočeského kraje k zajištění výhrady zpětné koupě po dobu trvání výhrady, předmět záměru neprodat, nedarovat, nesměnit bez předchozího písemného souhlasu města,
d) bezúplatném zřízení věcného břemene parkování a jízdy k části pozemku p. č. 992, k. ú. Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď poslední ukládací usnesení: předložit do zastupitelstva výsledek jednání nejpozději v měsíci červnu 2026.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy.

Usn. č. 862/2026/ZM

ZM u k l á d á

RM předložit výsledek jednání a finální návrh prodeje nemovitostí specifikovaných v usn. č. 860/2026/ZM k opětovnému projednání a schválení na zasedání Zastupitelstva města Příbram nejpozději v měsíci červnu 2026.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

4) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr směny nemovitých věcí v katastrálním území Lazec, a to pozemků p. č. 805, p. č. 806/2, p. č. 801/4, p. č. 807/3, ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 768/1 a p. č. 767/1, ve vlastnictví obce Bohutín, IČO: 00241946.“

Usn. č. 863/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr směny nemovitých věcí v katastrálním území Lazec, a to pozemků p. č. 805, p. č. 806/2, p. č. 801/4, p. č. 807/3, ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 768/1 a p. č. 767/1, ve vlastnictví obce Bohutín, IČO: 00241946.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

5) Výkup částí pozemků v katastrálním území Příbram včetně komunikace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „oznamuji střet zájmů, jsem jeden z těch téměř devatenácti žadatelů uvedených v žádosti.“

Ing. Dvořák – „tento bod už tu byl a odložili jsme to, protože ta komunikace nebyla v dobrém technickém stavu. Jak se píše v důvodové zprávě k částečným opravám došlo, ale jak píší odborné odbory, tak k nedostatečným opravám došlo. Zároveň v materiálu čtu, že se jedná o účelovou komunikaci, kterou město nemusí vlastnit, takže má první otázka je, proč to město vůbec chce vykupovat?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o běžný postup, kdy komunikace, ať už jsou to komunikace frekventovanější nebo ty méně, takové ty obslužné, město Příbram přebírá do vlastnictví. Většinou nebo v absolutní většině je to právě za 1,00 Kč, je to mimo jiné i z toho důvodu, aby tam mohla být řádným způsobem a bez nutnosti dalších smluvních vztahů realizována jak běžná údržba, tak zimní údržba, úklid komunikace, spravování veřejného osvětlení, zkrátka aby tady město mohlo plnit funkci, kterou plnit má. Seznamoval jsem se s aktuálním stavem předmětné komunikace, na pozemcích skutečně k řadě výprav došlo, nemyslím si, že by aktuální stav byl natolik tristní, aby nám to generovalo nutnost do toho jakkoli v blízké době zasahovat, takže si myslím, že po těch zásazích, které tu byly provedeny, je to pro nás přípustné, abychom to převzali do majetku za 1,00 Kč.“

Ing. Dvořák – „budu pokračovat. Ten stav není tristní, ale to už by bylo hodně špatné. Považoval bych za vhodné, aby město komunikaci odkoupilo a aby s ní nakládalo tak, jak jsem vysvětlil, kdyby byla opravu v dobrém stavu. Vy jste před chvílí řekl, že v dohledné době tam nebudeme muset bůhvíco investovat, ale ta komunikace, jakmile bude v dobrém stavu, tak s tím budu souhlasit, odkoupíme to, nebo spíš se necháme obdarovat, abychom následně vynakládali výdaje na její údržbu. Ale komunikace, jak nám tu píšou odbory není ve stavu, jak by měla být, proto za sebe říkám, že momentálně s tímto návrhem nesouhlasím z důvodu nedobrého stavu. Až bude v dobrém stavu a odbory napíšou, že je v dobrém stavu, pak s tím budu souhlasit.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Váš příspěvek, nikdo další se do rozpravy nehlásí, tak ji ukončuji a dávám hlasovat usnesení tak, jak je navrženo. Je velmi dlouhé, nebudu ho číst. Jenom jednoduše: ZM schvaluje výkup částí pozemků všech a tak, jak jsou definovány právě v návrhu usnesení.“

Usn. č. 864/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup částí pozemků v katastrálním území Příbram včetně komunikace a veřejného osvětlení na pozemcích se nacházejících do majetku města, konkrétně se jedná o část pozemku p. č. 4334/9 o výměře cca 252 m² z celkové výměry 470 m², část pozemku p. č. 4334/25 o výměře cca 40 m² z celkové výměry 462 m², část pozemku p. č. 4334/11 o výměře cca 436 m² z celkové výměry 470 m² a část pozemku p. č. 4334/12 o výměře cca 1.015 m² z celkové výměry 1.117 m², vše ve vlastnictví pana [redacted], bytem [redacted], a část pozemku p. č. 4337/21 o výměře cca 2.172 m² z celkové výměry 2.717 m², který je v podílovém spoluvlastnictví pana [redacted], bytem [redacted], podíl 5/84, pana [redacted] a paní [redacted] (SJ), oba bytem [redacted], podíl 6/84, pana [redacted], bytem [redacted], a paní [redacted], bytem [redacted] (SJ), podíl 6/84, pana [redacted], bytem [redacted], a paní [redacted], bytem [redacted] (SJ), podíl 6/84, pana [redacted], bytem [redacted], podíl 12/84, paní [redacted], bytem [redacted], podíl 6/84, paní [redacted], bytem [redacted], podíl 6/84, pana [redacted], bytem [redacted], podíl 1/84, pana [redacted], bytem [redacted], podíl 6/84, paní [redacted], bytem [redacted], podíl 6/84, paní [redacted], bytem [redacted], podíl 6/84, pana [redacted] a paní [redacted] (SJ), oba bytem [redacted], podíl 6/84, pana [redacted] a paní [redacted] (SJ), oba bytem [redacted], podíl 1/14, pana [redacted] a paní [redacted] (SJ), oba bytem [redacted], podíl 6/84, (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), za celkovou kupní cenu 1,00 Kč.

hl. pro 16 proti 3 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

6) Žádost o výkup části pozemku p. č. 256/5 v k. ú. Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „díval jsem se na to celkem podrobně a chtěl bych připomenout minulost, kdy jsme tu schvalovali výkupy pozemků pod místní komunikací v nějakém rozsahu 200,00-300,00 Kč/m². Víím, že už je to delší časový úsek a ceny pozemků rostly o dost za poslední léta, nicméně dle mě stále nedosahují té ceny, abychom to vykupovali za 2.050,00 Kč/m², to si myslím, že je hodně pro mě přehnaná cena, proto dám protinávrh, že bychom tu komunikaci místní 3. stupně nebo ten pozemek vykoupili za rovných 1.000,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete nějakou časovou působnost usnesení?“

Ing. Rotter – „ano, navrhuji 6 měsíců klasicky tak, jak dáváme.“

Ing. Holý – „nechtěl jsem zasahovat do minulého bodu, ale důvodem, proč město by mělo vykupovat podobné pozemky je ten, že je to veřejné prostranství a město se ze zákona o veřejná prostranství stará. I toto je veřejné prostranství, navíc se tam nachází místní komunikace, kterou spravuje město, a to je ten důvod. O ceně diskutovat nechci, chci diskutovat jen o tom, že město by takový pozemek vykoupit mělo.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím, přistupte.“

[redacted] – „jsem občan Žežic. Chtěl jsem, protože jsem vycházel z podnětu, který byl na internetu v dokumentech pro zastupitelstvo, tak znalecký posudek tam byl jiný, než se týká tohoto pozemku, to je jedna věc. A druhá věc, my jsme odsouhlasovali celý ten pozemek 256/5, protože je to hned vedle komunikace a samozřejmě tam teď chceme tahat kanalizaci nebo máme tam připravený projekt na kanalizaci, čeká to na jednoho člověka, který s tím moc nesouhlasí, určitě víte, o koho jde, protože jsem to s vámi všemi projednával, a řeším to s panem Burešem, takže to je další věc. A na druhé straně vede kanalizace a voda, a když by se tam udělal chodník, tak je třeba to udělat na obou stranách, je to věc do budoucna, ale zase se budeme dohadovat s jedním člověkem, že nás tam nepustí a že bude problém. Byl bych rád, aby se to vrátilo do původního stavu, aby se celý ten roh vykoupil, není to tolik m², ale je to podél silnice jak Na Beránky, tak na druhou stranu. To znamená, je třeba o tom trochu přemýšlet dopředu.“

MUDr. Hauser – „chci se zeptat, nevím koho, jestliže schválíme ten Petrův návrh, který je hezký, tak ale nevím, jak se k tomu postaví [redacted], mohou říci, tak my vám to za ty prachy neprodáme?“

Mgr. Konvalinka – „proto je tam navržena i časová působnost, že to, co případně dneska schválíme tak bude platit půl roku, pak přestane to usnesení být platné a bude se to vracet k projednání.“

Mgr. Školoud – „tento materiál jsme projednávali na majetkové komisi, je tam doporučení a podpořím návrh Petra Rottera.“

Ing. Dvořák – „prostřednictvím pana předsedajícího se zeptám pana Holého, jak přišel na to, že o veřejné prostranství se musí vždy starat obec? Ze zákona o obcích to rozhodně nevyplývá.“

Ing. Holý – „myslím si, že to vyplývá z logiky, omlouvám se, jestli jsem to špatně definoval.“

Ing. Dvořák – „vždy se stará majitel a obec může případně uzavřít smlouvu s majitelem atd., ale prosím neříkejte nepřesnosti.“

Ing. Holý – „pardon. Koneckonců je to místní komunikace.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Holý je přihlášen do rozpravy, jestli chce reagovat.“

Ing. Holý – „chtěl jsem podpořit pana v tom, jak v těch Žežicích je to poměrně složité. Žežice jako jeden z mála mají regulační plán a ten právě stanoví šířky uličních prostorů a komunikací, které tam jsou. A samozřejmě v těch částech, které jsou ohraničené regulačním plánem, tak se stavět nedá, mělo by to zůstat uličním prostorem, což je zřejmě i případ té části 256/5, ale jak jsem pochopil, tak asi majitelé chtějí prodat jen tu část, kterou nabídli. Nevím, jestli existuje nějaká informace o tom, že by chtěli prodávat i tu část, která přináležejí k té sousední komunikaci?“

Miroslav Peterka – „na stejnou otázku, jakou položil Jirka Holý, jsem se chtěl pana také zeptat. Máme nabízenou část, ten problém znám, tak kdyby nám to pan ozřejmil.“

..... – „co jsem dostal dopis od paní Kramperové, tak tam jsme se o tom bavili, abychom podpořili jako osadní výbor celý tento pozemek, to znamená do pravého úhlu.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za takovou informaci. Dává tedy smysl v tuto chvíli projednávání této majetkoprávní dispozice zastavit a jednat s vlastníky o odkupu větší části? Skoro bych si dovolil navrhnout stažení materiálu č. 6 s tím, že se pokusíme ještě dojednat na základě indicií, které nám tady dal pan, rozšíření toho potenciálního výkupu, tak aby se ta situace ještě více narovнала, než by se to stalo za těch okolností, které máme předloženy dnes. Někdo další do rozpravy, než dám hlasovat o stažení materiálu? Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a dávám hlasovat o stažení materiálu č. 6.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 865/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu č. 6 z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

7) Žádost o prodej pozemku p. č. 1145/1 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7.“

Mgr. Švenda – „chci se zeptat, jestli jste se na radě města bavili o té ceně, protože 1.500,00 Kč/m² v té lokalitě je cena nízká, navrhoval bych, aby ta cena byla alespoň 2.000,00 Kč a když se scelí ten pozemek, tak má daleko větší hodnotu. Nedávám protinávrh usnesení, jenom dělám nějaký výkop, když se kouknete, že se to propojí s dalším pozemkem, tak cena se tam zvýší, tak bych byl rád, kdyby tam byla nějaká třeba kompromisní cena.“

Ing. Rotter – „bavili jsme se tom. Vašku, je to kvůli tomu, že když si všimneš nákresu, tak je to pozemek hned za tribunou na Spartaku, nevím, jestli tam chodíš, já jsem tam často a je to docela dost znehodnocující ten každodenní hluk, který se tam děje, létají tam míče, mlátí tam, neposedíš si s návštěvou, aby sis tam ugrilovat nebo něco takového. To je to, proč jsme se rozhodli tu cenu ponechat.“

Mgr. Školoud – „jestli si vzpomínáte, zhruba před 3 lety jsem vykupoval od města obdobný pozemek, je to na Spartaku akorát z druhé strany a v roce 2023 jsem měl znalecký posudek na 2.000,00 Kč/m². Ten hluk je tam to samé, všechny ty argumenty, co tu zazněly, tak jsou úplně stejné i na tom pozemku, který jsme kupovali před 3 lety za 2.000,00 Kč a tady je návrh na 1.500,00 Kč/m².“

Mgr. Švenda – „chci říci, že o ceně 2 tis. Kč jsem uvažoval s tím omezením, že pochopitelně je tam hluk z hřiště, že se tam nedá počítat cena, která je jinde v obvyklé lokalitě a dovolím si navrhnout protinávrh, aby ta cena v usnesení byla 2.000,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, mám poznamenáno. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, tím ji ukončuji. Nejprve tu máme návrh pana Mgr. Švendy, který doplňuje do návrhu usnesení cenu 2.000,00 Kč/m².“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy.

Usn. č. 866/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej pozemku p. č. 1145/1 v katastrálním území Příbram společnosti Poule s.r.o., se sídlem Vysoká u Příbramě 106, 262 42 Bohutín, IČO: 06752560, za cenu 2.000,00 Kč/m². S prohlášením kupujícího o akceptaci stavu nemovité věci včetně její blízkosti k fotbalovému hřišti spojenou s obvyklými imisemi z tohoto hřiště (hluk, osvětlení, zvýšený pobyt osob, možnost dopadu míčů).

hl. pro 13 proti 1 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

8) Žádost o prodej pozemků p. č. 3177/17 a p. č. 3649/2, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 3177/17 a p. č. 3649/2, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 179,00 Kč/m², společnosti Pekárna-cukrárna Hořovice s.r.o., se sídlem 5. května 1137/57, 140 00 Praha 4.“

Usn. č. 867/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej pozemků p. č. 3177/17 a p. č. 3649/2, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 179,00 Kč/m², společnosti Pekárna-cukrárna Hořovice s.r.o., se sídlem 5. května 1137/57, 140 00 Praha 4, IČO: 62577590.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o zřízení věcného břemene cesty a stezky na pozemku ve vlastnictví města Příbram p. č. 399/1 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „zeptám se, byť teď bylo zmíněno, že to není zatím geometricky vyjádřeno. Tady v materiálu máme něco podbarveno modře, pak je tam nějaká červená čára. Víím, že tam vede chodníček kolem bývalé spořitelny, to tím asi není míněno, předpokládám, ale ten pozemek pod tím dole čili zemský povrch?“

Mgr. Vaverková – „rozsah je vymezen tím modrým vymezením, protože tak, jak je to vymezeno, tuto část pozemku, jak vidíte i na té fotodokumentaci, tak je současně využívána i pro uživatele našeho

objektu v Příbrami III, Dlouhá 163, kde parkují v tom zadním traktu budovy a zároveň je užívána i soudem pro průjezd. Aby tam byl umožněn průjezd všech, souladný, ničím nerušený, tak proto tedy, protože ten minulý vlastník pro příjezd ke dvěma garážím, tak jak v té fotodokumentaci jsou vyznačeny, to je hlavní účel, aby se dostal k zadní části své budovy bývalé spořitelny do těch garáží. Teď by tam bylo zákonně v katastru nemovitostí evidováno omezení vlastnického práva k této části pozemku ve prospěch každého vlastníka toho objektu následně.“

Ing. Holý – „zamýšlel jsem se nad variantou B, to znamená, že místo toho, abychom si vzali jednu částku, což je ve světě běžné, nebo v tom světě, ve kterém se obchoduje s pozemky, tak oproti tomu, když si stanovíme každoroční částku a nějakým způsobem na ni stáhneme inflaci. Není to nájemní vztah, který bychom mohli vypovědět, pokud druhá strana nebude platit, tak mi to přijde strašně krkolomné, když to vymáháte čili bychom to museli vymáhat exekucí na majetku atd. Není to zbytečná složitost, do které by se město hnalo i z hlediska toho, že se to musí evidovat, pokud přestane platit, musí se to placení vymáhat, nemůžeme věcné břemeno vypovědět, když je zapsáno v katastru. Jaký je váš názor na variantu B? Pro mě by byla jasná varianta A, dohodneme se na částce, zřídíme věcné břemeno, oceňme ho a tím to končí.“

Mgr. Konvalinka – „jsou to i důvody, pro které se rada města rozhodla pro doporučení jednorázové úplaty.“

Mgr. Vaverková – „tam je to pane inženýre věci názoru, protože jak jste řekl, ten úhel pohledu je i ekonomický, kdy tam bylo hovořeno i o tom, že ta jednorázová náhrada ve výši 10 tis. Kč, tak ta je nízkou částkou, že faktory, tak jak jsem to napsala i v důvodové zprávě, že existují faktory pro možnost sjednat finanční náhradu tedy jednorázově nebo i formou pravidelných ročních plateb, jak jste o tom říkal. Argumentem pro požadavek finančního plnění je rozsah omezení vlastnického práva města k pozemku, je to velká část pozemku, a je to i povaha té cesty. Když se zřizovaly zásady v roce 2004, tak se zejména hovořilo o klasických věcných břemenech cesty a stezky, abyste se dostal ke své nemovitosti. Tady jde o zpevněnou asfaltovou plochu pro vozy, která dneska je oceňována drážně než právo chůze a jízdy a dále je ten účel zřízení věcného břemene, že je to pro komerční účely, ten se oceňuje jinak než přístup k rodinnému domu. Co se týká administrativní zátěže, je to asi jako když my máme pod svým odborem administrativně na starosti nájemní smlouvy a samozřejmě se o ně staráme, nájem tam přepočítáváme v rámci inflačních doložek, staráme se o to, zda není nějakým způsobem porušováno pronajímatelovo právo, takže by o takovou velkou administrativní zátěž nešlo. Tady jde o zhodnocení prospěšnosti věcného břemene pro město, protože v této situaci, kdy se jedná o společný dvůr, který užívá škola, protože objekt Dlouhá 163 je naším objektem, který užívají základní umělecká škola, VŠERS, pozemek využívá i soud. Jak o tom na minulém zasedání mluvila paní Frýbertová, v pondělí do rady města jde návrh okresního soudu v podobě smlouvy o výpůjčce právě na užívání pozemků, které v současné době soud v tom rozsahu, ve kterém ho neužíváme my, užívá, zatím bezesmluvně.“

Ing. Holý – „děkuji za odpověď. V tom světě, ve kterém jsem já, svět ekonomie, tak se každý budoucí příjem, i opakovaný, dá ocenit na současnou hodnotu. Myslím si, že jestli máme pocit, že ta hodnota je nějaká špatná, dosáhne se splátkováním vyšší, tak vždy se to dá přepočítat, např. 1.000,00 Kč po dobu dvaceti let, tak se to dá vždy dostat na současnou hodnotu a myslím si, že méně práce to bude, když se dohodneme na hodnotě než se tím do budoucna zatěžovat.“

Mgr. Švenda – „vnímám tu problém, že z rady tam jde jednorázová částka 10 tis. Kč versus ta roční 4 tis. Kč, že to tam nezohledňujeme a zatím jsem tu neslyšel částku vyšší za tu jednorázovou úplatu. Klidně bych hlasoval pro jednorázovou úplatu, ale ta částka 10 tis. Kč mi přijde v tuto chvíli nízká, tak jsem chtěl požádat o názor pana Ing. Holého, jak vidí tu částku, když by se do toho promítlo i to budoucí plnění?“

Ing. Holý – „co tu čtu, tak máme znalecký posudek, který hodnotu věcného břemene spočítal, ta metodika věcných břemen, i ta brněnská, je pro mě moc nepochopitelná. Těžko zohledníte cenově, jaká ta cena je, protože město to vlastní (kromě chvíle, kdyby to prodávalo), nijak ho neomezuje, že tam přes to někdo chodí. Zdá se mi to být něco na rozhraní veřejného prostranství, jenom že je tam ta závora, kdyby tam ta závora nebyla, všichni tam chodí. Nemám jiný názor na hodnotu věcného břemene, než má pan znalec.“

Mgr. Konvalinka – „další otázka není, budu tedy rozpravu ukončovat. Žádný jiný návrh než ten, který jde z rady města jsem nezaznamenal a dávám tedy hlasovat variantu A, která hovoří o jednorázové úplatě ve výši 10 tis. Kč pochopitelně s nějakým navýšením o DPH atd. a s podmínkou úhrady znaleckého posudku a vypracováním geometrického plánu atd., ostatně vše je v návrhu usnesení uvedeno.“

Usn. č. 868/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene cesty a stezky přes pozemek ve vlastnictví města Příbram p. č. 399/1 v k. ú. Příbram (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu, který bude nahrazen geometrickým plánem s vyznačeným rozsahem věcného břemene) ve prospěch každého vlastníka pozemku p. č. 400 v k. ú. Příbram, za jednorázovou úplatu ve výši 10.000,00 Kč navýšenou o DPH. S tím, že oprávněný z věcného břemene dále uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč, s vypracováním geometrického plánu a náklady spojené s vkladem práva do katastru nemovitostí.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

10) Programové dotace 2026 – Oblast sociální a zdravotní

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Filipová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2026 – Oblast sociální a zdravotní" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 869/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2026 – Oblast sociální a zdravotní" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Programové dotace Dobrovolní hasiči 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Dobrovolní hasiči 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 870/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Dobrovolní hasiči 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních

výpomocí č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Programové dotace 2026 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Daňhová – „komise projednala žádosti o dotace a jednomyslně podporuje výše uvedené částky, které jsou zde zaznamenány. Určitě podporujeme Klub včelařů, Svatohorské sady a potom všechny školní aktivity, výlety dětí za poznáním životního prostředí.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 871/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Žádost o individuální dotaci na projekt "Péče o bezprizorní kočky v Příbrami a katastru města Příbram" (Příbramské kočky, z.s.)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu, do které jsem se přihlásil jako první a to, co chci říci je společné pro oba dva body, které se týkají individuální dotace pro spolky pečující o kočky. Troufám si říci, že patřím mezi zastupitele, kteří vědí o problematice toulavých koček ve městě poměrně dost. Znáám lidi, kteří se tomu věnují, péči o toulavé, ztracené, zapomenuté nebo vyhozené kočky, věnují jim veškerý volný čas a mnohé ze svých finančních prostředků. Činnost, kterou spolky vykonávají je pro město prospěšná a je plně v souladu s tím, jak se město má chovat v rámci péče o toulavá zvířata a v rámci i toho, co nám ukládá příslušná legislativa. My jsme se na jednání našeho zastupitelského klubu shodli, že obě žádosti o individuální dotace podpoříme, závěrem jenom chci poděkovat všem, kteří se starají o toulavá zvířátka, nejen tedy kočky, a vyjádřit jim svůj respekt.“

MUDr. Hauser – „pan starosta mi kousek toho vzal. O bezprizorní kočky a o kastraci se mluví od té doby, co jsem v zastupitelstvu, to znamená 12 let. Jako červená nit se tímhle problémem táhne kastrace. Dnes nebo včera jsem mluvil s paní doktorkou z veterinární kliniky Zdaboř, omlouvám se jí, zapomněl jsem příjmení, a ona říkala, prosím Vás, prosazujte to tam všema deseti. Kastrovat, kastrovat, kastrovat. To je jediná cesta a vzhledem k tomu, že o tom mluvíme třetí zastupitelstvo, tak přesto je ten přírůstek pořád větší, než by se čekalo. Nehledě k tomu, že teď to bude ještě o něco dražší, protože jak jsem mluvil s paní doktorkou, tak jen pro zajímavost, aby každý poznal tu kastrovanou kočku, tak dřív jí dělali na ouško takový zoubek. To se neosvědčilo, protože ty kočky, když se perou, tak tam ten zoubek mají, tak pak začali stříhat špičku ouška a teď teprve před několika měsíci přišly na řadu čipy a cena těch čipů

je v řádu nižších stovek (jeden čip). Takže tohle se prodraží, a proto si ty peníze na to zaslouží a je to chválná činnost.“

MUDr. Daňhová – „v komisi životního prostředí jsme projednávali obě individuální dotace a porovnávali jsme i jak se starají o kočky a vyšlo nám, že se starají o stejné množství koček, ale jedny mají v útulku ty Příbramské kočky asi 56 koček v minulém roce, méně kastrací, ale zase Kočičiny dělají více kastrací a toho lékařského ošetření veterinárního. Dívali jsme se i tedy na finanční výši dotace a připadá mi adekvátní, i tak tam spolky musí nějaké své prostředky vložit, takže za komisi jako předsedkyně obě dotace podporujeme.“

Miroslav Peterka – „my se tady hroutíme z těch částek, které jsou na tu podporu těch kastrací atd. Samozřejmě je to potřeba, ale částky stále rostou, protože ty kočky jsou stále potřeba kastrovat. Kočky stále přibývají, protože nezodpovědní občané, a děláme si to opravdu sami, kočky vezmou, vyhodí atd. Takže je to jenom a jenom naše zodpovědnost a těch nezodpovědných občanů. To se tady potom můžeme hroutit donekonečna. Jednali jsme se spol. Kočičiny a těmi spolky a prosili jsme je a komunikovali jsme s nimi tak, aby ta krmná místa, která jsou mnohdy obležena holuby, protože další nezodpovědní občané tam nosí knedlíky, zbytky atd. Děláme si to sami a strašně mě to irituje.“

MUDr. Hauser – „jen k tomu co říkal Míra, a i to říkala paní doktorka. Samozřejmě ať krmná místa a jakoukoli jinou podporu dělají ty spolky spíše od dárců, ale město by mělo mít zájem opravdu investovat do kastrace koček. Omlouvám se, že to opakují.“

Mgr. Konvalinka – viděl jsem zdviženou ruku v auditoriu. „Prosím, předstupte k mikrofonu a pro účely zápisu se představte a můžete mluvit.“

..... – „chtěla bych říci, že spolek Příbramské kočky s vedením, tak jemu bych nevěnovala vůbec nic. A snažila bych se najít něco lepšího. Někoho, kdo by kočky evidoval, když je vezme do své vlastní péče, kdo by je nejdříve evidoval a snažil se je vrátit původním majitelům. Ti, co vlastní kočky je hodně hledají, ale on nechce slyšet, nemluví s majiteli. Jsem tady za více lidí. Doslova ukradne kočky lidem a je mu jedno, co s nimi je. Jestli některé potom prodá nebo co s nimi dělá, to nevím, protože nikdy nechtěl, abych se podívala do jeho spolku, takže chci říci, že by měla být ta evidence koček. Když chytí kočku, že ji musí nafotit, co je to za kočku a třeba chvíli mít v nějakém depozitu, aby majitel měl možnost se podívat na nějaký portál, kde by ten majitel si tu kočku mohl najít. Hodně lidí kočky hledá. A zbytečně potom město doplácí na něco, na nějaké kočky, které on má v útulku, když mám říci upřímně (píše se tam 56 koček), ale ty pobral lidem a určitě mají majitele a oni by je chtěli zpátky, ale on s nimi nekomunikuje (se mnou už 6 let) a nepustí je tam. I když mu řeknete, že kočka má prašivinu, pomůžete mi najít prostředek? Žádnou osvětu nešíří, nedoporučí vám nic, ani tohle s ním nehne. Vůbec nic, takže já bych takovému člověku nedala ani korunu. Musela jsem si to vyběhat sama, na které veterině, on vám to nesdělí, neřekne vám, co se stalo s vaší kočkou a vy na to přijдете až na té veterině, co jí udělali, jaké zbytečné zákroky, i když je odčervená. Pan je schopný dát vykastrovat i kočku, která má kořata. Takže evidence, evidence, evidence, i fotografie koček. A nejen tak ji hodit do útulku nebo i ta krmná místa, některá vůbec neexistují jako na Baníku, někdo by to měl zkontrolovat.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, máte vyčerpaný limit, Vaše poselství jsme zaznamenali.“

Ing. Růžičková – „kočky, které řešíme na území města Příbram nejsou jen toulavé, ale i opuštěné, které jsou divoké a takové kočky nepatří ani do útulku, ty by se měly právě vykastrovat, ošetřit, adaptovat a vrátit na to dané místo, takže chci říci, že pokud k něčemu takovému došlo, tak to vidím spíše na osobní rovinu. Zkušenost Odboru životního prostředí je ta, že za poslední 4 roky, kdy spolupracujeme s těmito spolky, naopak od nás je vyžadovaná ta přísná evidence včetně fotodokumentace, a i tento spolek to pro nás plní a dodává tak, jak potřebujeme.“

Mgr. Luftová – „to byl můj dotaz, znám paní a znám Kočičiny, ale tento spolek úplně neznám, tak mě zajímalo, jak to chodí tady.“

Ing. Růžičková – „od roku 2023 máme navázanou spolupráci.“

Václav Štefan – „jsem předseda spolku Příbramských koček a chtěl bych k tomu říci, že jak tu říkala paní, kočky, které jsou přijímané, odchycené, řádně evidované, nafocené, procházejí veterinou případně to, co máme v útulku je registrováno, navakcinováno. Pokud se nějaká kočička najde, ztratí, probíhá to Facebookem, jestli se najde dotýčný majitel. Ten musí prokázat to, že ta kočka je opravdu jeho a do jakých podmínek jde.“

..... - „učím v Alternativní mateřské školce zde v Příbrami, asi to nestihnu všechno, ale co tu zaznělo od paní, osobní útok, nevím proč, snad budeme komunikovat dál. Za pana Štefana a za spolek Příbramské kočky bych řekla, že za tohoto člověka bych dala ruku do ohně. Spolek se stará dennodenně o více než 100 kočiček, které každodenní péči vyžadují a o 200 venkovních kočiček. Když lidé volají, když zavolá městská policie, tak pan Štefan je jediný, kdo reaguje, jediný z 98 %, 2 % jsou i ostatní spolky, ale jediný, kdo reaguje. Kdo ho zná, tak ví, jsou to mraky lidí, kterým pomohl, kdo péči zajistí, v jednu ráno na veterinu jede, stará se každý den. Svůj barák dal k dispozici, supluje útulek, takže se

denně starají o kočičky a naprosto to, co tady zaznělo není vůbec pravda. Existuje seznam, karty koček, evidence kočiček, kdy, která byla odchycena, co jí bylo provedeno. Není pravda, co tu zaznělo. Kolikrát volají lidi, což mě kolikrát zaráží, pan Štefan je dobrovolník, dělá to ve volném čase po své práci a investuje spoustu vlastních prostředků z rodinného rozpočtu. Kolikrát volají lidé, je tu kočička zraněná, vyhozená a teď okamžitě musíte jet. Pan Štefan má svou práci, do ranních hodin jezdí a objíždí krmná místa, kde sleduje stav kočiček, zda nejsou nemocné, zajišťuje krmná místa, aby nemusely kočky běhat po popelnicích. A lidé volají, teď si okamžitě přijďte pro kočku, jinak ji zabijeme, vypustíme nebo se jí jinak zbavíme. Kolikrát jsou nezodpovědní, kočku vyhodí, nejvíce koček nacházíme měsíc po vysvědčení a po Vánocích, kdy kočka přestane být mazlíček, děti se nabaží a kočka letí na ulici. To je většina koček, které nacházíme ve městech. První, co pan Štefan udělá, a dám za to ruku do ohně, má stránku na Facebooku, když se kočička najde, tak dá příspěvek na stránky, první, maximálně druhý den, protože to ten den hned nestihne. Když se ozve majitel, tak je lustrován, jestli ta kočka také neodešla schválně, nemuselo jí u toho člověka být dobře.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že by mělo dojít ke komunikaci s Vaší předřečnicí, s panem Štefanem, abyste si to někde mimo půdu zastupitelstva vydiskutovali ty argumenty, které každý máte.“

MUDr. Daňhová – „krátce jsem se podívala a na Facebooku opravdu je stránka Příbramské kočky a tady jsou fotografie nalezených koček, takže se lidé opravdu mohou ozvat a potom jsou tedy i nabízeny dál k nějaké péči. Takže si myslím, že to je asi osobní rovina.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 900.000,00 Kč pro subjekt Příbramské kočky, z.s., Brodská 99, Příbram VIII, 261 01 Příbram, na projekt s názvem „Péče o bezprizorní kočky v Příbrami a katastru města Příbram“ a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 872/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 900.000,00 Kč pro subjekt Příbramské kočky, z.s., Brodská 99, Příbram VIII, 261 01 Příbram, IČO: 08377740 na projekt s názvem „Péče o bezprizorní kočky v Příbrami a katastru města Příbram“ a to z kapitoly 723-OŽP, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Příbramské kočky, z.s., Brodská 99, Příbram VIII, 261 01 Příbram, IČO: 08377740 o poskytnutí individuální dotace ve výši 900.000,00 Kč na projekt s názvem "Péče o bezprizorní kočky v Příbrami a katastru města Příbram", v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o individuální dotaci na projekt „Kastrální program 2026“ (Kočičiny, z.s.)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 399.450,00 Kč pro subjekt Kočičiny, z.s., Pod Hvězdárnou 543, Příbram II, 261 01 Příbram, na projekt s názvem „Kastrální program 2026“ a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 873/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 399.450,00 Kč pro subjekt Kočičiny, z.s., Pod Hvězdárnou 543, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO: 7972644 na projekt s názvem

„Kastráční program 2026“ a to z kapitoly 723-OŽP, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,

- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Kočičiny, z.s., Pod Hvězdárnou 543, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO: 7972644 o poskytnutí individuální dotace ve výši 399.450,00 Kč na projekt s názvem "Kastráční program 2026", v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustil Mgr. Král.

Počet členů ZM 22.

15) Cena města Příbrami 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2026 Cechu příbramských horníků a hutníků, z. s.“

Usn. č. 874/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2026 Cechu příbramských horníků a hutníků, z. s.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „kdo jste si to pročítali, tak jste tu objevili moje jméno, kdy jsem u tohoto klubu figuroval jako nějaký člen výboru nebo někdo takový. Statutárem jsem tam nikdy nebyl, tudíž ani ta pohledávka nejde v žádném případě za mnou.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odpis nedobytné pohledávky tak, jak je definována v návrhu usnesení.“

Usn. č. 875/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

odpis nedobytné pohledávky ve výši 769.672,00 Kč, dle usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 233 EX 803/18-26 ze dne 29.09.2025, evidované vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci IČO: 64763099, vzniklé nevrácením neoprávněně využití části dotace poskytnuté na základě smlouvy č. 226/OKSIS/2010.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Trenéři ve škole – žádost o rozšíření účelu dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje změnu účelu individuální dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram dne 08.10.2025 usn. č. 757/2025/ZM na projekt „Trenéři ve škole“ poskytnuté subjektu Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 16900 Praha 6 a uzavření dodatku.“

Usn. č. 876/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

změnu účelu individuální dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram dne 08.10.2025 usn. č. 757/2025/ZM na projekt „Trenéři ve škole“ poskytnuté subjektu Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 16900 Praha 6, IČO: 22877606 a uzavření dodatku na změnu účelu dotace se subjektem Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 16900 Praha 6, IČO: 22877606 v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Programové dotace Výchova a vzdělávání 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – „pokud schválíte ty žádosti tak, jak šly z komise a šly z rady, tak i tak budeme schvalovat v upraveném znění, protože jeden z žadatelů v období od doby, kdy byly ty žádosti projednávány v radě města do dnešní doby, tak stáhl svoji žádost o dotaci.“

Mgr. Konvalinka – „bereme na vědomí, že se bude hlasovat v upraveném znění. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Výchova a vzdělávání 2026“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

Usn. č. 877/2026/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Výchova a vzdělávání 2026“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Programové dotace Kulturní aktivity 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že rada navrhuje navýšit alokaci o 4 tis. Kč v tomto dotačním programu.

Mgr. Konvalinka – „tudíž i zde se bavíme o upraveném znění nebo předloženém?“

Ing. Enenkelová – „tady je to předložené znění, protože rada města se přiklonila ke stejnému výstupu, který byl z komise.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si tady navrhnout úpravu usnesení, a to je o tom, že ZM schvaluje navýšení celkové alokace dotačního programu „Kulturní aktivity 2026“ na částku 2.204.000,00 Kč, tzn. navýšení kapitoly 777-OŠKS o částku 4.000,00 Kč, a to z rezervy starosty a zároveň schvaluje poskytnutí programových dotací v této oblasti dle předloženého návrhu. To je pozměněné usnesení, které navrhuji.“

Milan Hrudka – „ohlašuji střet zájmů, jsem členem spolku, který je žadatelem v kulturních dotacích.“

Mgr. Školoud – „ohlašuji střet zájmů, jsem za Spolek Pražské ulice jeden z žadatelů.“

Mgr. Schejbal – „ohlašuji střet zájmů, jsem člen spolku Hory a Mír.“

Mgr. Škodová – „ohlašuji střet zájmů kvůli svému členství ve Spolku ve čtvrtek.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) navýšení celkové alokace dotačního programu „Kulturní aktivity 2026“ na částku 2.204.000,00 Kč, tzn. navýšení kapitoly 777-OŠKS o částku 4.000,00 Kč, a to z rezervy starosty a za 2) poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 878/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) navýšení celkové alokace dotačního programu „Kulturní aktivity 2026“ na částku 2.204.000,00 Kč, tzn. navýšení kapitoly 777-OŠKS o částku 4.000,00 Kč, a to z rezervy starosty,
- 2) poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Programové dotace Památky místního významu 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Památky místního významu 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 879/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Památky místního významu 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací

a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

21) Programové dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Luftová – „hlásím střet zájmů, protože učím na obchodní akademii, která je jeden žadatel. A druhou věc, kterou bych chtěla říci je, že se snažíme v rámci komise povzbuzovat základní školy, aby žádaly o dotace na dopravu, na partnerství s našimi partnerskými městy a mrzí mě, že je tam těch žádostí málo, že o to neusilují. Takže bych je chtěla povzbudit, aby ředitelé škol o ty peníze žádali, aby navazovali spolupráci, je to prospěšné pro děti, naše město, peníze tam jsou a mrzí nás, že to naše základky nevyužívají.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tento podnět, při nejbližším jednání s řediteli škol ho přednesu.“

Ing. Enenkelová – „jen k tomu dodám, že jsme to řešili a ředitelům škol jsme to přednesli na některé z minulých porad, ale bohužel zatím bez valného výsledku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 880/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

22) Programové dotace Činnost sportovních organizací 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Činnost sportovních organizací 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 881/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Činnost sportovních organizací 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních

smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

23) Programové dotace Reprezentant ČR 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „nechci to komplikovat, s podporou prvních pěti bych nesouhlasil a plně bych podpořil pana [REDAKCE], ale protože se to nerozděluje, tak budu souhlasit se všemi.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Reprezentant ČR 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 882/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Reprezentant ČR 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

24) Programové dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „omlouvám se, ale jako u toho původního, s prvními čtyřmi souhlasím. Tenisový klub ROJA Příbram už jsme před lety, snad na jednom z prvních zastupitelstvech probírali jejich žádost, oni to nedělají z nějakého entusiasmu, nedělají to jako dobrovolníci, berou si ode všech peníze, tak ať si to kropení kurtů zaplatí sami. Ale vzhledem k tomu, že to zase děláme takhle, tak to podpořím, nerad, ale podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Rozvoj a opravy sportovišť 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 883/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Rozvoj a opravy sportovišť 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

25) Programové dotace Sportovní akce 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „jelikož jsme nenavrhovali alokace a přibyly tam významné akce a souhlasím s tím, že by se měly podpořit, překážkový běh „Bratříjaksepatri“, je to příbramský klub, který se rozvíjí, má tah na branku, je potřeba propagovat a podporovat tyto lidi, kteří to chtějí dělat. Pak se tu odehrálo Mistrovství ČR v krasobruslení po více jak deseti letech, skvělá hodnotná akce, a pak ještě jsme tam platili peníze na 10. výročí Svatohorského Downtovnu. Dohromady to byla částka asi 236 tis. Kč, nešlo to všechno z mé rezervy, protože jsem tam tolik financí neměl, tak jsem požádal pana 1. místostarostu Karpíška, aby mi s tím trochu pomohl. Přispěl jsem částkou 195 tis. Kč a on 41 tis. Kč ze své rezervy. Beru to jako správný krok. A tady předávám panu starostovi usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „obdobně jako v předchozím, kdy jsme měnili usnesení, tak i tady je schválení navýšení celkové alokace na částku 1.436.000 Kč, tzn. navýšení kapitoly 777 o částku 236 tis., a to z rezervy místostarosty a 1. místostarosty, jak bylo řečeno a zároveň se schvaluje i poskytnutí programových dotací v daném programu dle předloženého návrhu. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, ukončuji rozpravu a dávám hlasovat.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky.

Usn. č. 884/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) navýšení celkové alokace dotačního programu „Sportovní akce 2026“ na částku 1.436.000,00 Kč, tzn. navýšení kapitoly 777-OŠKS o částku 236.000,00 Kč, a to z rezervy místostarosty (195.000,00 Kč) a 1. místostarosty (41.000,00 Kč),
- 2) poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Sportovní akce 2026“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pokud nebudu nikdo nic namítat, tak vyhlásím přestávku v délce 10 minut, protože předpokládám k bodu č. 26 obsáhlejší rozpravu.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

26) Programové dotace Významné sportovní kluby na rok 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Škodová – „pane starosto, prosím v tomto bodě o zrušení omezení časového trvání rozpravy.“

Mgr. Konvalinka – „asi to není třeba formulovat úplně přesně dle parametrů jednacího řádu, pojďme přistoupit k hlasování o zrušení časového omezení u rozpravy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové.

Usn. č. 885/2026/ZM

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 26 dnešního programu zastupitelstva omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 16 proti 2 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „usnesení bylo přijato, jednáme bez časových omezení. Pojďme tedy otevřít rozpravu, která už běží a je do ní jako první přihlášen pan MUDr. Hauser.“

MUDr. Hauser – „na začátku prvního volebního období, to je před těmi 12 lety, jsem v těchto bodech velmi často vystupoval a prezentoval jsem svůj názor. Pak jsem pomalu pochopil, že je to zbytečné, že to stejně nepadá na úrodnou půdu a svůj názor jsem vyjadřoval pouze v hlasování, už jsem o tomhle nemluvil ani nepamatuji. Ale vzhledem k tomu, že v tomto bodě je to moje poslední vystoupení, tak si dovoluji trošičku ten svůj názor znovu říci a nebudu říkat svoje slova, ale budu citovat ze dvou článků. A předem říkám, že je plně podporuji a oni to vyjádřili svými slovy lépe než já. Nebudu je číst celé, i když jsem dostal prostor, jeden článek je od publicisty Romana Levy, zatímco druhý článek je z velmi odborného časopisu *Pediatrická praxe* a je od Mgr. et Mgr. Michala Šafaře, PhD. z Fakulty tělesné kultury Univerzity Palackého v Olomouci.“ Cituje výše uvedené články. „Řeknu za sebe, pokud je mi známo, tak neznám osobně žádného vrcholového sportovce, který to někam dotáhl a nezačal před pubertou. Každý z nich, každý vrcholový sportovec musel začít ve 4-5 letech. Tenista, který by začal po pubertě nemá vůbec šanci.“

František Jobek – „chci nahlásit střet zájmů, jsem člen HC.“

Ing. Dvořák – „v rámci svého příspěvku nejdříve zareaguji na Františka, přečetl nám tady výcuc ze dvou článků, u toho prvního, s tím nesouhlasím, protože sport já osobně vnímám něco jako kulturu. Sport je zábava, lidé chodí na stadiony, platí vstupné a částečně se to dotuje stejně jako se dotuje divadlo, filmy. Pro mě sport a kultura jsou takové docela, dalo by se mezi to dát rovnítko. Ale naprosto souhlasím s tím druhým článkem, kdy vrcholový sport není o zdraví. Vrcholový sport je o penězích, a to mluvím o tom opravdu „hoch“ vrcholovém sportu. Můžeme vidět, že leckdy nějaký sportovec nenastoupí, protože léčí zranění, většně jsou zranění z důvodu přetěžování. Je to u těch naprosto vrcholových sportovců nenormální a negativně se to projevuje na zdraví, v tom naprosto souhlasím. To je reakce na úvod. Přímo k podkladovým materiálům, máme tady tři žadatele, jeden z nich byl vyloučen, jak jsme slyšeli, bude se hledat cesta, jak mu pomoc jiným způsobem. Nevím, jak se k tomu postavit, vyjádřit. Někdo nedodrží pravidla a my najdeme jinou cestu, jak mu ty peníze dáme, tak mě napadá, na co ta pravidla jsou? To je k bruslařskému klubu. Zbyli nám tu dva žadatelé, nemám problém s volejbalovým oddílem, chodím se na něj dívat, vidím tam vyloženě sportovní atmosféru, sportovní chování volejbalistů a je to extraliga, nemám sebemenší problém s volejbalem. Mám problém s fotbalem, kdy se napřed zeptám a nevím, asi radní nám předkládají, tak odpoví nebo někdo ze sportovní komise, máme tam jednoho žadatele, ale dva příjemce. Proč je tento způsob, kdy je jeden žadatel a někdo jiný bude příjemcem? To je moje první otázka.“

Mgr. Konvalinka – „je to přípustné. Poprosím zástupce sportovní komise nebo přímo manažera sportu pana Hadrabu. Případně předsedkyni sportovní komise, případně se k tomu může vyjádřit i zástupce FK, pokud uzná za vhodné.“

Mgr. Vesecká – „nechali jsme si to posoudit právníkem a je to přípustné, takže může být jeden žadatel a dva příjemci dotace. Oni jsou provázaní a jsou vlastně jako sloučená jednotka, jeden klub.“

Ing. Dvořák – „mě by ani nenapadlo, že to není přípustné, když to tady je, jen mě zajímal důvod, proč to máme rozděleno.“

Mgr. Vesecká – „je to i dle zásad toho programu.“ Cituje zásady programu.

Ing. Dvořák – „dobře, pak tomu rozumím, děkuji. Mám tu ještě jeden problém a sice to jsou náklady u fotbalové akademie, kdy mně osobně nevadí, když podporu dostávají i družstva dospělých. Ano, je fajn podporovat, a především řekl bych v tom masovém sportu. Souhlasím s tím, co říkal František, je

potřeba podporovat asi zejména mládež, která nám jenom tloustne a tloustne. Osobně nemám nic ani proti podpoře dospělých, ale co mi trochu vadí je, když se podpora dospělých maskuje podporou dětí. A dostávám se k jádru, kdy někteří jste si přečetli článek, věřím tomu, že s pravdivými údaji, pana [redacted], kde je uvedeno, že fotbalová akademie, tzn. mládež platí FK. FK není ani žadatelem ani příjemcem, to je třetí subjekt. Máme akademii, bývalý Vyškov (to je ten druhý příjemce) a pak máme FK a.s., to je třetí subjekt. Akademie platí za nájem hřiště a v podstatě jednoho hřiště, když se zamyslíte nad tím, jak to tam je. Kdo náhodou neví, jsou tam tři hřiště, jedno patří akademii, druhé jim pronajímá město za 130 tis. Kč/rok, a pouze třetí hřiště musí fotbalová akademie platit někomu jinému a je to 4 mil. Kč/rok. Přijde mi to nepochopitelné, nesrozumitelné a trochu to vnímám jako kanál, kterým peníze, co mají jít mládeži, tečou někam jinam. Závěr, který z toho udělám, navrhuji, aby se o těch dvou žadatelích, které tady rada navrhuje, aby se hlasovalo odděleně a poprosil bych zástupce FK, jestli by mi mohl okomentovat prostřednictvím pana předsedajícího to, co jsem tady nadnesl.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě mým prostřednictvím je toto možné.“

Jan Starka – „jsem statutárním ředitelem a majitelem fotbalu Příbram, máme přidružený spolek Fotbalová akademie Příbram. Chtěl bych reagovat, jako člen sportovní komunity v Příbrami a poprvé za celou svou kariéru, co to dělám, což není tak dlouho, bych zareagoval na pana Hausera, který vidím, že vždy s tím vystoupíte, ale nemyslím, že sport by byl jenom o penězích, spousta vrcholových atletů, o kterých hovoříte, že se mají zaplatit, s tím nějakým způsobem souhlasím, ale inspiruje to tolik milionů, miliard lidí, tolik dětí tím dostává disciplínu do těla, inspirojí se a jdou si za svým snem a ta idea není nebo neměla by být vydělávat. Sport není abyste ho dělal pro peníze, děláte ho proto, abyste měl disciplínu, směr, abyste chápal, co je být cílevědomý, abyste něčemu věřil. Sport je průřez životem a všemi pocity, zažívají to děti, dospělí. Vrcholový sport je svým způsobem byznys, u nás je to složité, neumím si uvědomit moc klubů, kde by to mělo obrovský ekonomický plusový význam, protože peníze v nich chybí, ale chtěl jsem tím říci jenom to, že je to obrovská reklama, ať už je to fotbal, hokej, volejbal, ping pong, cokoli co se dělá na vysoké úrovni, tak si myslím, že je to reklama pro kraje, republiku, města, pro konkrétní kluby a já to do toho nechci tahat, ale cítil jsem potřebu se k tomu vyjádřit, že cítím, že ten sport je o něčem jiném, to není jen o těch penězích, které by měly protékat do fotbalového profesionálního klubu.“

Mgr. Konvalinka – „možná by doktor Hauser rád zareagoval krátce na to, co tady zaznělo.“

MUDr. Hauser – „Vy to převádíte trošičku jinak. Říkal jsem to emotivně, Vy to říkáte také emotivně, ale na druhou stranu. Nebo jste některé z těch vět, které tam byly řečeny, nevnímal. Vrcholový sport je přece ze své podstaty vždycky profesionální, nemůže nikdo dělat vrcholový sport, aby nebyl profesionál, protože pak to není vrcholový sport. Souhlasíte s tím?“

Jan Starka – „můžeme ty sporty nazývat profesionální. Já mám pod pojmem vrcholový sport, který je schopný se nějakým způsobem financovat nebo může tomu člověku vydělávat peníze.“

MUDr. Hauser – „když chce dělat vrcholový sport, musí tomu věnovat celý život, jinak to není vrcholový sport.“

Jan Starka – „souhlasím.“

MUDr. Hauser – „a nemůže začít v 16 letech.“

Jan Starka – „s tím nesouhlasím, to říkáte Vy. Jsem bývalý basketák a jsou případy, jako je Tim Duncan, který v 16 začal s basketem a je to jeden z nejlepších hráčů v historii NBA. Víím, že to není normální, běžné, ale jsou takové případy. A k tomu, co říkal pan Dvořák, to byla ta částka, která tam je vůči akademii od FK. Dejme tomu, v těch letech možná se liší, nechci lhát, nicméně je to spojené se spoustou nákladů, které FK do hřišť vkládá a my to nepočítáme, že bychom přefakturovávali náklady, ale spočteme si okruh, našli jsme pár areálů, které jsou obdobné a podobné, málokdo pronajímá trávy, ty jsou nedostatkové zboží. Nevolám do klubů, ale koukám na webové stránky, udělám si rešerši klubů v okolí, nejbližší je Spartak, tam mají umělou trávu, o té se nebavím, tu si nepronajímáme. Ale máte areál Koloděje nebo Uhříněves a ty mají za trávy 2.900,00 Kč/hod. fotbalu bez světel. A my jsme si řekli, že dáme tu nejnižší hranici, kterou jsme našli, to bylo 2.500,00 Kč/hod. Píší se takové plány, tam ty hodiny vycházejí, ty se dopočítají, vyjdou z toho hodiny a násobí se těmi korunami a z toho potom vychází nájemné. Byli jsme napadnuti, že v dotacích používáme umělou trávu, ale když se člověk podívá do tabulky, kde jsou dotace od nás vypočítávány (ty hodiny), tak umělou trávu tam máme s nulou. To by bylo asi takhle ve zkratce.“

Ing. Dvořák – „porovnal jsem to s cenou, za kterou to akademii pronajímá město a to je 130.000,00 Kč/rok.“

Jan Starka – „to s Vámi souhlasím, ale ono je tam více pozemků, nejsem si jistý, že by tam bylo jenom hřiště a bavíme se čistě jenom o tom pozemku. Ale to hřiště sekáme, lajnujeme, hnojíme, propichujeme, vertikutujeme. Našimi lidmi, našimi stroji, naší naftou, a to je to, co na tom děláme. Těch 130.000,00 Kč si ani nemyslím, že by se tam započítávalo, protože to je si myslím komplet ty prostory, ale nechci lhát, výpis tu teď nemám.“

Ing. Dvořák – „vnímám rozdíl mezi pozicí města, které to pronajme a nemá s tím sebemenší náklad, a mezi pozicí akademie a FK, kterému to pronajímá. Nevím, jak tam máte uzavřenou smlouvu, na čí náklad ta hřiště jsou udržovaná, možná je to pořád na náklad pronajímatele, ale ten rozdíl mi přijde propastný a můj názor je, že toho si měla všimnout i sportovní komise, protože to je obrovská částka a měla to chtít po žadateli nějak lépe doložit.“

Jan Starka – „myslím si, že obdobným stylem se to vyúčtovává už od doby, kdy i Vy jste byl členem rady a byl jste u nás, ale nechci lhát, protože v té době jsem to ještě pořádně nedělal. Jde o to, že je to pronájem plochy (zábor). My tu plochu vezmeme a udržujeme ji v tom stavu, v jakém je, nebo ji zhodnocujeme a nikoho se neptáme, nedebatujeme o tom, město dejte nám na barvy. Ale ta částka je původně, samozřejmě můžeme se bavit o tom, jaké náklady za tím jsou ukryty? Konkrétně v některých těch lejtrech zrovna v roce 2024 jsme to rozepisovali, ale reálně je počítaná hodinami, které tam na hřištích absolvují děti, kromě umělé trávy, absolvují i na hlavním stadionu, tam jsou převážně přípravky, aby nám to nerozšlapaly, a to hřiště je zhruba za 50 mil. Kč, to se nepoužívá pro tréninky. Ale co chci říci, to všechno vyžaduje spoustu lidí, práce, strojů, spotřebního materiálu a není jednodušší cesty než vzít, dneska jsem to dával do ChatGPT, a vyšla mi zase ta částka 2.500,00 Kč/hod.“

Ing. Dvořák – „přepočítal jsem si to (ty 4 mil. Kč) na částku 2.500,00 Kč/hod., vychází to přibližně na všední dny 5–6 hodin denně, jen aby věděli ostatní zastupitelé.“

Jan Starka – „radši říkáme míň než víc, děti tam tráví víc času se všemi těmi věcmi, včera akademie tam měla McDonald 's Cup a používá se to, proto tady jsme, ta naše recipocita, o které se bavíme, aby to tady bylo. Ale jsou nějaké nahodilé situace, turnaje atd., které tam třeba nepromítáme, neříkám, že je nepočítáme, ale reálně děti stráví 40 hod./týden na těch hřištích určitě. Plány máme a pokud by to mělo být toho součástí, tak plány máme týdenní.“

Mgr. Konvalinka – „teď jsem do rozpravy přihlášený já s maličkostí, možná je to i reakce na Ing. Dvořáka, týká se to nuly, která je napsaná u HC. Tam víme, že nějakou shodou politováníhodných okolností nedošlo zcela k podání žádosti. Ano, máme pravidla a ta jsou respektována, proto je tady dneska v té tabulce nula. Ale zároveň máme i metody a postupy, jak ty peníze tomu sportovnímu klubu dát legální a metodologicky správnou cestou. Není to to, že by se hledala nějaká alternativní a z paty vytažená cesta, ale je to možnost třeba individuálních dotací, které tady máme. A proč bychom to takhle měli udělat? Protože v HC sportuje obrovské množství dětí různého věku, a protože to je sport, který má s Příbramí jednoznačně spojenou svou existenci, tradici a rozhodně město tady hraje roli významného sponzora. Myslím si, že by rozhodně nebylo v zájmu města, aby město ty finance hokeji neposkytlo. Akorát nelze to poskytnout tímto způsobem, který tu projednáváme u fotbalu a volejbalu, ale hledá se a myslím si, že se i prostřednictvím sportovní komise a vlivem dalších vyjednávání nějaká cesta, která bude legální a v souladu s našimi pravidly, najde. To jsem měl potřebu tady říci.“

Bc. Karpíšek – „jsou tu vedoucí zástupci všech tří sportů (hokej, fotbal, volejbal), což považuji za určitý respekt z vaší strany a zájem diskutovat, nicméně samozřejmě dnes na pořadu dne je schvalování dotace pro fotbal a volejbal. K hokeji konstatuji, že to tam nebylo správně podáno. Nicméně chci vám všem poděkovat, všem, co jsem vás teď oslovil, za to, co děláte pro Příbram a zejména pro mládež, protože vidím to z pohledu trošku širšího. Máme velké problémy a budeme mít problémy, jako jsou podobná města naší velikosti, a ještě třeba zatížená po hornické činnosti, kde se potýkáme s kriminalitou mladých lidí, kteří jsou neuspokojeni, dělají borčus na ulicích, protože se nudí atd. atd. Je to fakt dnešní doby, není to jenom Příbram a s tím do budoucna budeme pracovat, a právě proto vás zmiňuji a dávám vám obrovský respekt, protože vím, jaké velké je to úsilí vaše i vašich trenérů, kteří se na tom podílejí a vidím v tom budoucnost našeho města, abychom prostředky, které budeme mít k dispozici, abychom investovali právě do sportu. Abyste mě nebrali za slovo, je to v rámci možností. Velmi rád si vzpomenu, že se srovnáváme s městy jako je Písek, Tábor apod. Ta částka zhruba 14,9 mil. Kč, když porovnáme s příjmy, které město má, tak se pohybujeme na úrovni, pokud jsem to dobře počítal, 2,8 %. Částka, kterou mám nasbíranou z ostatních měst, tak se snaží pohybovat na úrovni 3 a více procent. Ono se to nezdá, ale jde zejména o to, že konkurenceschopnost našich týmů, když potom s někým soupeří, tak je to bohužel o těch penězích. To znamená, že ty naše týmy jsou hendikepováni tím, že nedosáhnou na prostředky, které mají ostatní třeba vyšší. Je to také důsledek, že ekonomika v našem městě, nemyslím města, ale velkých firem, které by byly ochotné sponzorovat velké kluby, tak tady nemáme tak silné týmy. Ve Třinci mají oceláře, ve Škodovce Dosan, v Plzni mají Škodu. Za mě bychom měli nadále podporovat a nestyděl bych se za to významné neboli vrcholové sporty a nebál bych se toho jít i kolem 3 %, přestože o mně je známo, že držím kasičku hodně úzkostlivě. Nicméně v tomto vidím velký potenciál, a právě i motivaci pro mladé lidi v Příbrami, aby tady zůstávali a neodcházeli do jiných měst, protože je přeplatí právě na úrovni vrcholového sportu. Ještě jednou velký respekt vám třem klubům.“

Miroslav Peterka – „mám k tomu také pár postřehů, hlavně k Václavovi, ale ten odešel. Limit nemáme. Pral jsem se o navýšení částky v celé této programové dotaci, a nakonec si hokejisté nepožádali, a to

mi je trošku líto. Samozřejmě bychom je mohli nechat na holičkách, tak jak říkal Václav Dvořák, ale to nemůžeme udělat, klub by padnul a děti by neměly co dělat, to nejde. Musíme najít cestu, musíme jim pomoci. To je podle mě zásadní. Takhle už se potrestali sami, mají s tím dost starostí. Jak tu mluvíte o vrcholovém sportu, ale co se týče tady toho, tak tady se vrcholového sportu týká jen část dotace pro volejbalový klub, ten jede podle de minimis a jinak tam jsou vrcholové soutěže mládežnických kategorií, tak abyste to nepletli. Když se vyúčtovává dotace třeba od HC za ledy, za hrací plochu, je to jasné. Je tam faktura, předložíš fakturu, jasné daná a máš číslo, které utratíš za ledy. Když je to taková plocha jako je fotbalové hřiště, které upravují, sekají, hnojí, investují, mají tam náklady, tak vloni nebo předloni jsme chtěli stanovit, za jakou částku, aby nás netahali za fusekli, by se ta hodina pronajala. V archivu podklady pro tohle na OŠKS budou, kde se vzaly xy hracích ploch, rozvrhy obsazení všech hřišť a podle toho se to zalkulovalo a vybrala se nějaká ne ta nejvyšší, ne ta nejnižší, nějaká střední částka. A z toho to je, a proto se Ti možná zdá i ten rozdíl 130 tis. Kč za ten pronájem. Je to srozumitelné? Vysvětlil jsem to dostatečně? To je vše, děkuji.“

Ing. Holý – „díky všem třem klubům, které se starají (především proto, že se staráte o ty děti). S Františkem tu sedíme už dlouho, většinou spolu souzníme a v tomto spolu historicky nesouzníme. Historicky, a já věřím že i v té jeskyni se dva chlapi prali, kdo vyhraje, protože jeden z nich chtěl vyhrát. I v Římě si huntovali těla, aby vyhráli. Máme to nějak v sobě, sám jsem nějakou část života sportoval a vím, že mi to až tak nepřidalo a vím, že bych si stejně znova nepomohl, ale díky vám, že se o ty děti staráte. Je to celkem okolo 600 dětí, které tam chodí každý den. A funkce sportu, pan Dvořák to tu zmínil, ta společenská funkce sportu, mně je opravdu jedno jestli půjdu na dobré představení do kina nebo jestli půjdu na dobrý zápas, je to pro mě stejný zážitek, podobné emoce. Spousta těch kluků běhá jenom proto, protože běhal Maradona. Vzory jsou důležité a my si tu motivační složku sportu vrcholového nějakým způsobem uvědomujeme, přestože jsme tady před 7 lety měli všechna školení, která mluví o tom, co říká František, že nesmí přijít příliš brzy specializace, že nesmí dojít k vyhoření, tomu se mají trenéři bránit, ne vždy se tomu tak děje. Bojujeme s tím, nastavili jsme odměňování do činnosti tak, aby to nemotivovalo příliš k závodění, aby do určitého věku nebyly započitatelné děti jako soutěžící atd. Zazněla tu kritika komise, že neví nebo ví. Je velký rozdíl mezi pozemkem a mezi hřištěm. Pozemek může být i louka a nájem je tam za pár korun, ale když na tom postaví hřiště, tak to stojí spoustu peněz postavit a spoustu peněz to provozovat. Proto je veliký rozdíl mezi pronájmem sportovní plochy a pozemku. FK má, tuším, čtyři plochy, ne tři. Tím je určitě největším sportovištěm v Příbrami. Z toho jedna plocha je umělá a dvě plochy jsou osvětlené? Umělá je osvětlená také. Když si to, co je pro nás snazší pochopit, pronajmete za 50 tis. Kč pozemek, za 12 mil. Kč na tom postavíte umělku a víte, že trvanlivost umělky je 10 let v tom zatížení, které se tam předpokládá. Jenom odpisy investice jsou z toho hřiště takové bez jakékoli údržby. Mládežnický fotbal má rozpočet 12,5 mil. Kč, z toho 3,5 mil. Kč chce po nás, sežene si na to peníze jinde. Ze 12,5 mil. Kč si myslím, že bude rozhodně přes 10 mil. Kč uznatelných nákladů, které by se týkaly dotací. Jsou to platy trenérů, údržby, věci spojené se zápasy atd. Samozřejmě že by to mohli nahradit 58 doklady, které by se kontrolovaly, jestli tam náhodou není špatné rodné číslo, a tak těch 3,5 mil. Kč z těch 12,5 mil. Kč tam máme pronájem hřiště o kterých si teď říkáme, proč je ta hodinová sazba taková a kolik těch hodin se tam vyfakturuje. Jde o podporu klubu, 3,5 mil. Kč se ho snažíme podpořit – děti a mládež do 23 let. Diskuse se tady vede o tom, jestli cena plochy by neměla být tisíc nebo jiná. Nemyslím, že by to mělo být úplně gró té věci. Máte tam přes 200 dětí, které hrají a teď se můžeme bavit, jestli je to dobře nebo špatně, ty nejvyšší soutěže, které jde. Stojí to víc, než když chodí děti s cvičkami do sokolovny. Je to dobře? Nevím. Jestli 17leté dítě má hrát extraligu a být pod tlakem. Bavili jsme se o tom, že není dobře, abychom tlačili na starší žáky, že se mají dostat zpátky do extraligy, protože to není dobře, aby cítili odpovědnost. Ale můžeme se bavit o tom, jestli vrcholový sport chceme nebo jestli stáhneme všechny naše vrcholové sportovce ze všech soutěží a nebudeme jezdit na olympiádu, to všichni víme, že je blbost. K tomu, co se stalo u hokejistů. Je to blbé, za mě žádost nepodali. Ať to vypadá jakkoli a můžeme to zaobalit, že část žádosti podali a pak to nedoplnili, systémem to prošlo tak, že žádost podaná není. Chápu, pane Dvořáku, že nám tu řeknete a vy nám řeknete, to jim to máme dát celé nebo jim to snížit? Bral bych to, kdybyste řekl, tak jim ty peníze nedáme, dejte návrh. Je to jednoduché. Ale říci: to jim to chcete dát? No samozřejmě, pokud jim peníze nedáme a nedáme jim určité množství, tak máme zavřít zimní stadion? Máme přestat topit ledy? Tak dejte návrh, peníze jim nedáme, protože si dělají dobrý den ze systému dotací a rozpustíme jednu halu a budeme mrazit jenom jednu halu. Beru tyto připomínky, když dáme řešení. Sportovní komise z toho nebyla šťastná, nebyla schopná přijmout jiné usnesení, než je „nepodali“, ale musíme tomu klubu nějakým způsobem pomoci, protože je tam pomalu 300 dětí a ty nemůžeme nechat na holičkách. Takže řekněme si, co a bavme se o tom co, ale takhle říci, to jim máme... Řekněme 80, 90 % nebo musíme jim pomoci celým?“

Mgr. Strejc – „Míra Peterka řekl, že podle de minimis jdou jenom volejbalisti, ale tady vidím, že podle toho jdou i fotbalisti, takže to nejsou jenom volejbalisti. Potom mám k tomu, co říkal pan Holý, umělka

na FK není města ani FK, ale akademie, jestli mám správné informace, takže by FK nemělo akademii nic dělat, když je to akademie. Naopak akademie by měla tréninky FK fakturovat FK, když tam FK trénuje celou zimu. Fakturování by mělo být obráceně, z mého pohledu. Co se týká věcí, co tu říkal pan Starka, to jen upřesním. McDonald tam byl, ale byla to školní akce, ne akademie. Paní Vesecká říkala, že je to jeden subjekt, ale má dva příjemce, nechápu, že mají dva subjekty a mezi sebou si něco fakturují, z mého pohledu je to nelogické. Když vychovávají hráče a toho prodají, komu jdou ty peníze? Akademii nebo FK? Samozřejmě FK, akademii nejde nic. Takže z mého pohledu je to úplně nestandardní situace, kterou ostatní oddíly nemají, a tudíž jsou znevýhodněny, protože takové čachry dělat nemůžou. Nedokážu si představit, že v jednom oddíle pronajímám svým mládežníkům plochu, to mi nedává logiku. Když pak z mládežníků mám zisk. A to stejné se řeší v Českých Budějovicích, úplně stejná situace. A řeší, když hráče prodají, peníze by měly jít zpátky do akademie, což nikdy nebylo, stejně jako tady u nás. Za mě tu padlo spoustu nepřesných informací, které jsou z mého pohledu... Jde mi o ten princip, který je nelogický. Že jsou jeden sportovní klub, akorát mají jiné IČO a mezi sebou si fakturují. To nedává logiku.“

Jan Starka – „nemyslel jsem to tak, že je to akce akademie, ale že areál slouží i k takovým akcím, jako je akce základní školy. Nebudu se chlubit cizím peřím, nebudu říkat, že to byla naše akce. Umělka na FK je stavba akademie, pozemek pod tím je TJ Baník. Budějovice, je to složité. My jsme ve svém vlastním majetku a ten musíme obhospodařovat a ten náš majetek užíváme komplet. V Budějovicích je to městský majetek, město jim dává 500 tis. Kč na chod hlavního stadionu, to musí proúčtovat, to byla akce s tím excesem před radnicí. A akademie jako taková, nechci lhát, dostala 22 mil. Kč, je to obrovské město, mají velmi kvalitní akademii a velmi kvalitní zázemí. Situace není stejná, protože mně osobně, kdyby přišel někdy nápad nebo návrh, že svůj soukromý majetek v rámci areálu by bylo zajímavé pro město odkoupit, abychom narovnali majetkoprávní vztahy nebo něco podobného a k těmto věcem nedocházelo, tak já s tím problém nemám. Ale je to enormní částka, všichni víme, jak je to s rozpočtem. Nezakrýváme nic, co jsme nedělali, věci děláme pořád stejně, neměníme položky, tam se nedělají jiné věci. Rozumím tomu a jsem ochoten přijmout to, že by forma mohla být jiná, aby to bylo transparentnější. Ale udělat to za pochodu je těžké, ale umíme to. Bavíme se o tom, že akademie dostane 3,5 mil. Kč z 12,5 mil. Kč, kde větší část nákladů bude uznatelná. My tam poslední dva roky nájem nedávali, my to tam ani dávat nemusíme, pokud to bude problém, protože to vyvolává diskuse, ve kterých se tu chytáme a vypadá to špatně. Ale ty náklady tam objektivně jsou a na nějakou účetní hodnotu to přenést musíme. Proto se to děje, a proto nám přijde nejjednodušší tato forma, pokud není dostatečná, tak jsem otevřený debatám k tomu. Ale jsme kontrolováni spoustou subjektů, nejen městem, ale krajem, NSA, FAČR atd. Poslední věc, když se prodává hráč. Cesta hráčů do profi fotbalu je dlouhá, stane se to a zase se případně z těch peněz renovuje areál, kupují se hráči do mládeže, peníze do toho vkládá akciovka. Ten organismus dneska, prožili jsme si těžkou pětiletku, ve které nám město velmi pomohlo, po dlouhé době můžu říci, že jdeme zdravým směrem a myslím si, že o nás je slyšet, protože hrajeme dobré soutěže a máme v nich úspěchy. Abych mohl předejít takovýmto zbytečným... Nejsou to zbytečné debaty, беру to hodnotně, rád bych to posunul dál. Chci, aby to bylo transparentní, nechci prodlužovat noci a večery vám, tak my tam ten nájem, tu dotaci poskytnutou městem na ten nájem, nemusíme použít, už jsme to udělali (2024, 2023), použili jsme ji bez nájmu. V tom ten problém není, ale vyvolává to tyto zbytečné diskuse a je to předmětem debaty, chápu to, беру si to k srdci a rád s kýmkoli z vás, kdo mi poradí, jakým způsobem to vyúčtovat lépe nebo transparentněji, tak si to rád poslechnu.“

Mgr. Konvalinka – „jsem přihlášen do rozpravy a avizuji, že ke konci příspěvku avizuji hlasování o ukončení rozpravy, takže kdo se chce ještě přihlásit, tak má příležitost. Vidím Vás, pane [REDACTED], budete mluvit. Jsem rád, co tu pan Starka řekl v těch posledních větách svého příspěvku, že se můžeme bavit o jiném nastavení vyúčtování. Nicméně kdyby to bylo podle toho původní vzoru, podle toho původního záměru, tak to přece nebylo nezákonné. Tam se nedělo nic, co by bylo v rozporu s jakýmkoli předpisem, jakýmkoli nařízením, jakoukoli legislativou. Víte, umím koukat na věci hodně možná z výšky, ale vnímám to jako podporu sportu, který tady u nás v Příbrami mají lidé rádi, chodí tam a chodí jich tam čím dál víc na fotbal. A vidím to, bydlím nedaleko a vnímám, co se tam děje a konečně se ten fotbal zvedá díky obrovské práci lidí, kteří jsou za tím a myslím si, že město Příbram, obdobně jako jsem to říkal u HC, by si tady nemělo příliš zahrávat s nějakou rolí sponzora. Máme cestu, jak dát peníze, umíme to. A peníze ve finále budou použity na fotbal, který chceme podporovat, protože jsme si řekli, že fotbal, hokej a volejbal jsou pro nás významné sporty. A teď dávám hlasovat o ukončení rozpravy. Z auditoria je přihlášen pan [REDACTED].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 886/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Ing. Holý – „krátce napravím to, co mi tady Pepa vyčítá. Víím, že za pronájem té umělé plochy je nula a bavíme se tady o tom, jenom mi přišlo, že na té ploše, která je techničtější se to bude lépe vysvětlovat. Vůbec tu nepadají návrhy, čekal bych, že pan Dvořák řekne, nedáme fotbalu nic, nebo dáme jim milion nebo něco a ono to tu nepadá. Asi by to neměla být debata o tom 3,5 mil. Kč na děti, 2 mil. Kč na dospělé anebo nic. To tu nepadlo, ale po mně tu bude ještě jeden řečník, který to může napravit. Ale pořád se bavíme o tom, že to je podpora klubu, který se skládá ze dvou částí. Jedna část je soutěžní, která podle FAČR nemůže mít jiný statut, než je akciová společnost, a pak tu máme tu neziskovou, spolek, který zase nemůže být ničím jiným než spolkem. A tyto dvě sportovní entity směřují za jedním cílem. Mají cíl vychovávat mládež a hrát s mládeží a když vyrostou, hrát ty soutěže. Proto je to propojené, proto je tam ta jedna žádost, dva příjemci dotace. Můžeme se bavit o tom, jestli příjmy z profesionálních smluv patří tomu nebo tomu, ale pořád oba směřují jedním směrem. Nějakým způsobem se musejí podělit o náklady na sportoviště, je to podle mě nejvýznamnější příbramské sportoviště, tak se k tomu tak chovejme. Každý má svoje náklady na soutěže, trenéry, technické vybavení atd. To chápeme tak, že to jsou spojené nádoby a my to podpořit chceme nebo nechceme. Máme pravidla, máme v pravidlech a v programech stanoveno, co je způsobilý a nezpůsobilý náklad, tak si řekněme, že za trávu to nejde, v pronájmech máme omezení nájmu, pokud vlastníkem je stejná osoba nebo osoba příbuzná, tak si to tam dejme, řekněme klubu, vy si to na hokeji za led můžete dát, ale za trávu na fotbale si to dát nemůžete, ale navrhněme něco. Pojdme dopředu. Vůbec jsme se tu nebavili o těch ostatních faktických věcech, o které se sportovní komise zajímala a s čím pracujeme. Fotbalový klub z hlediska města, nějaké reklamy nebo znalosti o městě atd., víte, o čem chci mluvit, tak je zdaleka v násobku těch ostatních klubů. Nechali jsem si znovu udělat tu analýzu a je to tak, je to dané tím, že fotbal je populární nejen tady, ale i na světě. Je to něco, co městu přináší a my se bavíme o tom, abychom publicitu, kterou máme, ty dopady z reklamních ploch atd. v budoucnu malinko lépe využívali a směřovali to do věcí, které potřebujeme. Do cestovního ruchu atd., o tom se bavíme, ale to nám tu nesmí umřít fotbal. Ale nesmí umřít ani volejbal, ani hokej, ať už s dotací udělali, co udělali. Budu hlasovat pro, abychom jim ty dotace poskytli.“

Mgr. Stroj – „dotaci podpořím, bojuji tu jen za to, aby děti na FK se měly líp, aby nešlo tolik peněz do dospělého fotbalu, to je jediné, za co tu bojuji. Aby těch 3,5 mil. Kč opravdu viděly ty děti a ne, že si za to pronajmou hřiště. To je celé.“

..... – „možná jste už někteří četli můj článek v rámci výdajů, které jsou částečně nebo úplně hrazeny z městských dotací. Fotbalová akademie vykazuje kromě jiného náklady přeúčtované od FK Příbram, které podle mého názoru nemají v daném rozsahu úplně opodstatnění. Akademie nebo fotbalový klub uvádějí, že si akademie pronajímá od klubu tréninkové plochy pro mládežnická družstva za zhruba 4 mil. Kč ročně, tam jsou zahrnuta 3 tréninková hřiště. Fotbalový klub mi k tomu odpověděl, že tato částka pokrývá nejen tréninkové plochy, ale celé zázemí areálu Na Litavce, hlavní ligový stadion, 3 tréninková hřiště včetně umělého trávníku, šatny, osvětlení, regeneraci, energie a kompletní údržbu. V tom spatřuji několik nejasností. Jedno hřiště s přírodním trávníkem si akademie pronajímá přímo od města. Další hřiště s umělým trávníkem patří přímo akademii a tato dvě mládeží nejvíce využívaná hřiště by tak ve výpočtech fotbalového klubu neměla figurovat. Také tu zaznělo, že fotbalový klub má čtyři hřiště, ale ve skutečnosti mu patří, využívá, jen ligový, bavím se o fotbalovém klubu, ne o fotbalové akademii. Obdobně v žádosti k dotaci v roce 2024, to si můžete dohledat v podkladech z podzimu 2024 akademie uvedla, že si od fotbalového klubu pronajímá plochy v rozsahu 150 hod./měsíc, ale podstatnou část této doby tréninky probíhaly na jiných hřištích, které fotbalovému klubu nepatří, a tak by je neměl do kalkulace zahrnovat. Dále například údržbu hřiště s umělým trávníkem, kondičního trenéra nebo lékařské služby vykazuje akademie samostatnými fakturami, není to součástí těch 4 mil. Kč za ten pronájem a ty související věci. Pokud se podle popisu ve faktuře jedná pouze o tréninkové plochy, není zřejmé, proč se do toho počítají i jiné položky. Pan Starke to tu nějakým způsobem vysvětlil, ale vidím určité úskalí v tom, že dotační podmínky a smlouva uvádějí, že výdaje musí být jasně identifikovatelné. A ještě k těm 4 mil. Kč, otázkou je, proč ta částka sama o sobě je takto zakulacená i pokud to má zahrnovat energie apod., tak z podstaty věci by se ta částka měla měnit třeba

s ohledem na měnící se ceny elektřiny apod. Obdobně např. za rok 2019 bylo ze strany akademie vykázáno nájemné za sportoviště 3 mil. Kč za tři měsíce (leden-březen), opět to působí zvláště, že se ta částka skokově mění, a to v hodnotách zaokrouhlených na miliony. Další poznámka k cenám, už to tady zaznělo, že se to stanovuje, že se porovnávají ceny obvyklé v čase a místě ve Středočeském kraji, k tomu tedy částka v té žádosti v roce 2024 činila 2.500,00 Kč/hod. za tréninkové hřiště. Pro srovnání Spartak Příbram pronajímá hřiště s umělým trávníkem za 1.600,00 Kč, s osvětlením za 2.200,00 Kč. A městské hřiště s přírodním trávníkem, jak už tady zaznělo, má akademie v pronájmu za 130 tis. Kč/měsíc. Nejde o cenu, zda je to 1. tis. Kč nebo 2 tis. Kč, ale co se tím násobí, jaký ten časový prostor na tom hřišti, kdy tam podle mě hodiny úplně nevycházejí, když značnou část tréninkových hřišť má k dispozici přímo akademie. FK mi také sdělil, že pod položkou zázemí nutné pro licencovanou akademii ligového klubu, k tomu ještě poznámka, na kolik ten fotbalový klub akademii potřebuje a jestli by neměl zároveň mládežnický klub tomu FK účtovat nějakou licenční hodnotu nebo něco takového. Bez mládeže by FK nemohl hrát ligu, na druhou stranu, pokud by děti chodily hrát 150 hodin měsíčně fotbal na libovolné městské hřiště kompletně vyhrazené pod nějakým profesionálním trenérem, tak myslím, že by to město vyšlo levněji. Další věc, že dle podmínek a smlouvy je příjemce povinen využívat ty prostředky co nejehospodárněji a platí, že zálohy na dodávku energií, plynu atd. se za uznatelný výdaj použijí pouze ve výši, v jaké budou odpovídat skutečné spotřebě. Přitom v žádosti o dotaci v roce 2024 akademie uvedla, že náklady FK, myslím celé ty propojené kluby včetně A týmu, na energie a pohonné hmoty činí 2,4 mil. Kč, od toho odečetla 20 % na A tým a zbytek byl deklarován jako náklad bez A týmu. Pokud tedy fotbalová akademie uvádí tyto náklady v rámci jediné částky ve výši 4 mil. Kč bez jakéhokoli detailního rozpisu, je to výpočet spotřeby, který odpovídá skutečné spotřebě, jak to město dokáže ověřit, že to odpovídá skutečnosti? Že akademie prosvítla na umělém trávníku např. 10 tis. Kč nebo 100 tis. Kč? Akademie by tu částku dotace asi pokryla z jiných nákladů bez těch tréninkových ploch, ale pokud by se ukázalo, že celkové náklady jsou reálně nižší, tak byste mohli rozdělit víc jiným sportům nebo prostředky nechat v městské pokladně, ale je tam také důležité omezení de minimis, kdy profesionální kluby lze podporovat pouze omezeně. K tomu bych měl dotaz na paní vedoucí, když v roce 2024 byla předložena žádost, tak tam byla poznámka od odboru, že v případě poskytnutí dotace zahrnující i nájemné hracích ploch a umělého trávníku pronajímatele FK Příbram může dojít k tomu, že se faktickým příjemcem podstatné části dotace stane uvedený pronajímatel, tedy FK. Byla to poznámka pod čarou nebo jestli to představuje nějaký problém? A pak dvě obecnější poznámky. Fotbalová akademie nemá dosud v obchodním rejstříku účetní závěrku za rok 2024 a to je přitom podmínka přidělení dotace (je to stanoveno přímo v městských podmínkách). A jak tady byla v prosinci prezentace k navýšení dotací na letošní rok, tak pan místostarosta Peterka uváděl, že některé organizace i bez příspěvku spravují sportoviště v majetku města Příbram jako např. FK Příbram, hřiště č. 2. Ale toto hřiště spravuje akademie, která má, nebo loni měla příspěvek. Chtěl bych doplnit, že nemám nic proti sportu nebo fotbalovému klubu nebo sportování dětí, ale proti určité nepřehlednosti v tom, jak se zachází s veřejnými prostředky. A chtěl bych se zeptat, zda to nakládání s dotacemi v rámci akademie lze nějak ověřit přes kontrolní nebo finanční výbor? Nebo zda s panem místostarostou Karpíškem jako hlavním ekonomem probrat stav podrobněji. Ale obecně mě teď zajímá, zda jste ochotni tomu věnovat nějakou pozornost. Jak tady zaznělo o té transparentnosti, o tom už jsem hovořil, tuším v prosinci, s tímto jsem naprosto ve shodě.“

Mgr. Konvalinka – „v průběhu byla tázána paní vedoucí, jen si nejsem jistý, zda k tomu má nějaká validní data.“

Ing. Enenkelová – „odpověděla bych obecně. To byla poznámka v rámci důvodové zprávy pro vás jako pro poskytovatele dotace, to je asi všechno, co k tomu v tuto chvíli můžu říci.“

Mgr. Konvalinka – „slyšeli jsme celou řadu teoretických poznatků, jsem toho názoru, že byste se, pane, možná mohl domluvit se zástupci FK a zajít se tam podívat, jakým způsobem to tam funguje, co se tam všechno dělá, co se tam řeší, jaké s tím mají náklady, jaké mají problémy. Ono totiž takhle prostřednictvím tabulek a různých hypotéz a různých soudů to může vypadat nějak, a přitom realita je jiná. Nemyslím si, že by realita, jak ji popisujete, musela být nutně úplně fér ve směru k fotbalu jako takovému. Takže ano, pokud se chcete bavit o nastavení dotací, jejich vyúčtování, kontrole, můžeme se o tom bavit, máme na to nástroje, umíme to, ale zároveň by bylo fajn, aby když se jaksí dopouštíte takových někdy až kategorických soudů a nějakých takových spekulativních vyjádření v tom smyslu, že něco je s podivem atd., a že je to nepřehledné. Možná by bylo fajn, abyste si tu realitu skutečně zkusil prozkoumat v terénu. Chtěl jste pokračovat s dalším podnětem, prosím.“

..... – „ke klubům obecně, tam k dotacím u ledů není v dotacích, co se teď řeší projednávaná kompletní tržní cena, tam je i nepřímá podpora od města v provozních nákladech ze strany sportovních zařízení, kdy v hokeji uvádí celkové náklady 19 mil. Kč, u volejbalu 10,5 mil. Kč a následně se uvádí podíl procenta požadované podpory na celkových nákladech, ale hokej a dílem i volejbal, i když v menším rozsahu, má bez ohledu na dotace náklady i tak částečně financovány městem, např. u ledů

plná cena dle mých informací by měla být asi 4 tis. Kč/hod., ceníková cena je 1.700,00 Kč/hod. a zbytek financuje město prostřednictvím provozních nákladů. Tak jen taková poznámka, připomínka, návrh, myslím si, že by bylo přehlednější, kdyby se v tabulkách uvádělo i to, jakou má ten, který klub od města nepřímou podporu, např. v tom zvýhodněném nájemném, ona by pak ta procenta z celkové částky vycházela trochu jinak než nyní.“

Mgr. Konvalinka – „končím rozpravu. Pan Ing. Dvořák, technická.“

Ing. Dvořák – „upřesním, co tu zaznělo k té účetní závěrce, která je takovou stopkou.“

Mgr. Konvalinka – pozor, tohle není technická poznámka. Technická poznámka se má týkat...“

Ing. Dvořák – „jen že ta závěrka je zveřejněná. Jen jsem chtěl opravit tu informaci. Pozdě, ale je.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, v pořádku. V podstatě jediný pozměňující návrh, který tu za celou dobu projednávání zazněl byl od pana Ing. Dvořáka, a to byl požadavek na to, abychom hlasovali podpory separátně. Jednak pro subjekty, které jsou sdružené pod pořadových číslem 1 (tzn. FK Příbram akademie nebo Fotbal Příbram a.s.) a potom Volejbalový klub, z. s. Pokusím se to naformulovat jako usnesení, ono je to obojí dle předloženého návrhu, protože tam nedošlo ke změnám, nicméně do usnesení bude v prvním případě přidáno, že se jedná o schválení poskytnutí programových dotací atd. v souladu s pravidly dotačním programem atd. subjektu v tabulce označeném pořadovým číslem 1, tak jak je to v tabulce vypsáno. Tímto hlasujeme separátně pouze o fotbalu. Potom v následujícím hlasování budeme hlasovat separátně pouze o volejbalu. Tak pojďme na hlasování o poskytnutí dotace pro FK.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. č. 887/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programové dotace podané v rámci dotačního programu „Významné sportovní kluby“ na rok 2026 pro žadatele 1.FK Příbram, fotbalová akademie, z.s. Lazec 60, Stadion na Litavce, 261 01 Příbram, IČO: 26995913, formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „pojďme hlasovat o dotaci v předloženém znění pro volejbal.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka.

Usn. č. 888/2026/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programové dotace podané v rámci dotačního programu „Významné sportovní kluby“ na rok 2026 pro žadatele Volejbalový klub Příbram z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 01832158, formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „není otevřená rozprava, ale pokud už to není jenom reakce, třeba jenom poděkování, tak dejme tomu.“

Jan Starka – „je to právě to poděkování, že beru, že tu věcnou dlouhou debatu jsme posunuli do toho, že to takhle dopadlo a já moc děkuji za to, co jste tu řekli. Děkuji vedení města, vám všem že podporujete

sport a věřím, že je to přesně ta cesta, kterou se chceme vydat, aby ten sport tady působil a věřte, že bez toho by to nefungovalo. Moc si toho vážím.“

Daniel Rosenbaum – „připojuji se s poděkováním, na rozdíl od FK, tak jako klub převážně působíme u sportovních zařízení města, takže bych chtěl poděkovat i SZM včetně pana ředitele Slaby, protože my bez haly a bez SZM bychom tu nebyli schopni fungovat, takže chci poděkovat i za tohle.“

27) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 27“

Bc. Novotná – „mám dotaz pravděpodobně na Vládu Karpíška, jak to vypadá s uzavírkou v Jiráskových sadech a jestli se termín otevření stíhá a kdy budou Jiráskovy sady průjezdné a znovu otevřené?“

Bc. Karpíšek – „Jiráskovy sady, tzn. rekonstrukce samotných Jiráskových sadů jakožto zakázka bude probíhat až do června a uzavírka, která je součástí právě této zakázky nahoře v té horní části, jak je přechod do ulice Lázeňská, tak je původně naplánovaná do konce dubna, tzn. do 30.04.2026. Nicméně podle posledních zpráv, dnes jsem shodou okolností mluvil dvakrát se zhotovitelem a máme potěšující zprávu, že podle posledních zpráv dnes ráno v 9:00 hod. došlo k přemístění zastávky z Jiráskových sadů pro č. 502, č. 503 a č. 508 do ulice Gen. Tesaříka čili jsou tam pro dnešek dvě mobilní zastávky a autobusy odjíždějí pryč, protože tam nemůžou stát. Tím, že se dnes pokládá asfalt, první dvě vrstvy, tak by se tam nemohly točit, proto se přesunuly zastávky do ulice Gen. Tesaříka. Teď budou probíhat nastavení a úprava semaforů, zítra a pozítří, pokud mám správnou informaci, by se autobusy zase měly vrátit do Jiráskových sadů, aby se tam mohly otáčet a v sobotu ráno první spoj, jestli si dobře vzpomínám, jezdí v půl páté ráno, tak už bude projíždět Jiráskovými sady normálně. To znamená v sobotu ráno bude otevřená komunikace v Jiráskových sadech pro veřejnost i pro příměstské autobusy a MHD. Dneska jsme to řešili s PID, která musí vydat pozměňující jízdní řády, nebo teda původní, oni tam mají lhůty, původně ten termín i přesto, že se nám podařilo a za to patří díky nejen stavbě, ale také našim kolegům úředníkům, protože vím, co si s tím užili, tak oni mají nějaké lhůty, kdy mohou měnit jízdní řády, původně to chtěli v pondělí, ale dohodli jsme se, že to bude v sobotu. Jiráskovy sady budou průjezdné v plném provozu od sobotního rána. Je zkrácen termín z 30. dubna na 25. dubna.“

Mgr. Strejc – „zůstanu u sportu, jelikož jsem zaznamenal, že Písek staví už i halu, my tady nemáme halu ani atletický stadion, tak se zeptám, jak jsme na tom, jestli to někdy bude?“

Miroslav Peterka – „co se týče atletického stadionu, máme prováděčku, máme stavební povolení. Co se týče bazénu, máme stavební povolení, probíhá výběr zhotovitele, jsou tam lhůty na vysvětlení. Co se týče sportovní haly, provádí se, zrovna ve čtvrtek jsme nad tím dlouze diskutovali, studie proveditelnosti na změnu stávajícího bazénu, poté starého, na novou sportovní halu.“

Mgr. Strejc – „takže kdy by se ty věci mohly reálně používat? Aspoň rok.“

Miroslav Peterka – „Pepo, nemám křišťálovou kouli, za tři roky.“

Miroslav Peterka – „jenom povrch, to mě zajímá, povrch atletického za tři roky?“

Miroslav Peterka – „ano. Pokud máš možnost, jak to zrychlit...“

Mgr. Luftová – „chtěla bych se zeptat na parkovací stání na Drkolnově u hřiště, občané se na mě obrátili, mají zájem, jestli tam to parkoviště bude nebo ne? V případě, že by tam to parkování bylo a byly tam pokáceny pravděpodobně všechny stromy u chodníku, jaká bude náhradní výsadba? Jestli bude revitalizována celá ta oblast? Byla jsem se tam podívat, a i to hřiště je v hrozném stavu, pamatuji si, jak vypadalo před 15, 18 lety, vypadá pořád stejně, žádný nový herní prvek, plot je rezavý také ve špatném stavu.“

Bc. Karpíšek – „tu oblast velice dobře znám, dřív jsem tam hodně moc dlouho bydlel. Takže to hřiště je pod tím sousedním blokem, to je ta Družstevní ulice ten nižší panelák směrem ke hřbitovu, koukneme se na to, budeme se domlouvat s technickými službami. Parkoviště. Sám jsem se zúčastnil debaty s SVJ, kde se potom hlasovalo, byl jsem přítomen, kde drtivá většina zúčastněných členů byla pro, aby tam to parkoviště vzniklo. To parkoviště není dle původního projektu z roku 2022 nebo 2021, kdy tam mělo být asi 60, 65 parkovacích míst. Nyní došlo k tomu, že těch parkovacích míst bude kolem 30. Je to v ulici Družstevní směrem k nemocnici. Je to vůle SVJ, slíbil jsem, že když si to členové odhlasovali, že zadáme zpracovat projekt, ten byl zpracován a od 23.03.2026 je na stavebním úřadě, kde se k tomu může každý vyjádřit. Pošlu i tu informaci Spolku Drkolnov s komentářem, ale SVJ už ji ode mě dostalo. Státní správa (Odbor životního prostředí) se vyjadřovala a vydala tzv. závazné stanovisko, kde hovoří o tom, že souhlasí s projektem, kdy dva stromy budou pokáceny (proběhl i dendrologický průzkum) a bude pokáceno 5 malých stromků, cituji, pamatuji si to: „že ve výšce 130 cm nedosahují obvodu 80 cm“, takže tam nebylo potřeba povolení kácení. A na základě toho bude vysazeno 10 nových stromů a 30 keřů přesně v té oblasti, do které to patří. Bylo to předmětem diskusí, viděli jsme, že je to citlivá

věc, a věnovali jsme tomu velkou pozornost. A musím říci, že i Odbor životního prostředí nám dal toto stanovisko a postoupil to stavebnímu úřadu.“

Ing. Dvořák – „nejraději bych si to své vystoupení rozdělil do dvou částí, kdyby se přihlásil do diskuse ještě někdo po mně, ta bych to rozdělil, tak uvidíme. Každopádně budu mít několik dotazů, tak nechť mi to tady administrátoři dělí na otázku a potom, než položím tu druhou. První dotaz směrem k radě města, my jsme tady v březnu schvalovali plánovací smlouvu, týkala se Zdaboře, připomenu, nemám vůbec nic proti plánovacím smlouvám, pokud tam má být bytová výstavba, mně se jen nelíbil povinný příspěvek investora. K tomu teď směřuji a chci se zeptat, jak město přistoupí z pohledu DPH tady k této platbě? Protože ta 17 stránková smlouva, jak si pamatuji, tam s DPH vůbec nic neřešila, takže předpokládám, že to v radě máte nějak vymyšlené, rozmyšlené. Je to poměrně zásadní věc. Prosím odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „nebyl jsem tady, ale sledoval jsem to, a mám za to, že se to tady dokonce i řešilo (to DPH). Že se tady řeklo a uvedlo, že všechna ta čísla, která tam jsou nebo ve smlouvách budou, tak budou bez DPH. Tzn. hodnoty peněz, které tam budou uvedeny budou uvedeny bez DPH.“

Ing. Dvořák – „jak to bude s DPH?“

Mgr. Konvalinka – „to byste možná věděl Vy, pane Dvořáku, Vy se orientujete v této problematice.“

Ing. Dvořák – „já to celkem vím, smlouva je uzavřená a já pro ni nehlasoval.“

Mgr. Konvalinka – „smlouva je prozatím schválená, pokud vím dobře, budeme to asi formulovat nějak přesněji a odpovíme písemně.“

Ing. Dvořák – „dobře, upozorňuji na to, aby se to dořešilo, aby se na to nezapomnělo. To je to hlavní, co jsem chtěl sdělit. Pak se zeptám, zda je pravda, že město uzavřelo smlouvu na pronájem pozemku pod tržnicí na Rynečku s Tržnicí Příbram, a. s. na 50 let?“

Mgr. Konvalinka – „ne, není. Pouze 10.“

Ing. Dvořák – „dobře, takhle jsem spokojený. Pak se zeptám, zda se nějak hýbe žádost soudu ohledně odkupu dvora za bývalou 2. základní školou?“

Mgr. Konvalinka – „v následující radě budeme řešit výpůjčku parkovacích míst u soudu, a to do značné míry odblokuje jednání o tom prostoru, který je za tou jedničkou. Následně tedy budeme jednat o té majetkoprávní dispozici tak, abychom se dobrali majetku, který náleží v tuto chvíli soudu a blokuje nám do určité míry realizaci projektu revitalizace.“

Ing. Dvořák – „dobře, bylo by vhodné toho opravdu využít, aby se to na T. G. M. pohnulo, máte za to pochvalu.“

Mgr. Konvalinka – „ono je jedno podmíněno druhým, bez toho se neobejdeme.“

Ing. Dvořák – „zachytil jsem vyjádření našeho starosty, že město v současné krizi, kdy stavební dodavatelé mají nároky na zvyšování ceny, že jim nebudeme vycházet v těch jejich požadavcích slepě vstříc. Za to opět máte pochvalu za toto vyjádření. A chci se zeptat, zda je to nějaký odlišný přístup ve srovnání s věcí parkovacího domu, připomínám Metrostav a 14 mil. Kč co chtěli. Proč teď takto správně, předtím jinak? A doplňující dotaz k tomu, zda nás Metrostav zažaloval?“

Mgr. Konvalinka – „pokud je mi známo, Metrostav nás doposud nezažaloval. A jestli je nějaká odlišnost od té situace, která byla v době válečného konfliktu, tak ta situace je lehce odlišná, protože v té době došlo k růstu prakticky všech zásadních stavebních komodit, tzn. vč. železa, betonových směsí, nátěrových hmot atp., ale teď nyní v souvislosti ropného problému, tak se jedná zejména o ropné výrobky, výrobky petrochemického průmyslu, jednak tedy dodavatelům stoupají náklady na pohonné hmoty, ale zároveň se to týká třeba i asfaltových směsí, polystyrenu a dalších věcí vyráběných z ropy. Tam se to dá jasně a precizně vypíchnout, která ta položka skutečně mohla být navýšena a dá se s tím nějakým způsobem pracovat. Nechceme tam jít cestou nějakého slepého navýšení, ale rozhodně toho, že jsme ochotní jednat, vyvinout vstřícnost, bavit se o inflačních mechanismech v rámci jednotlivých dílčích komodit, ale zároveň dodavatel si musí být vědom určitého podnikatelského rizika a dle mého by bylo férové, aby se i ti dodavatelé podíleli na navýšení nákladů. Konkrétně je mi znám případ, kdy nás oslovila společnost Strabag (úprava nádvoří Msgre. Korejse) s tím, že chce vyvolat jednání o navýšení cen asfaltových směsí.“

Ing. Dvořák – „dobře, beru, připomenu, že tam, kde ve smlouvách je pevná nepřekročitelná cena, tak jak to bylo třeba u parkovacího domu, tak doporučuji radě města, aby neuhýbala a trvala na tom, co je napsáno ve smlouvě.“

Mgr. Konvalinka – „pokud tam není ukotvena inflační doložka, něco ve smyslu vis major apod.“

Ing. Dvořák – „v lednu přijalo zastupitelstvo usnesení, že rada města má uloženo vyjasnit postavení kontrolního a finančního výboru a vyjasnit nám to. V březnu jsem se ptal, jaký je stav, protože nebylo známo nic. Ten můj dotaz byl, jaký je stav? Poněvadž se mi zdálo, že je velmi jednoduché, aby rada města uložila ředitelům příspěvkových organizací plnou součinnost s kontrolními orgány a dostal jsem tady nějakou odpověď, které, přiznám se, nerozumím, protože ve Vaší odpovědi se píše, že v zakladatelských listinách je, konkrétně u galerie, že se mají řídit usnesením zřizovatele, nicméně

funkci zřizovatele vykonává rada. Ve chvíli, kdy nám ředitelka galerie řekla, že nebude součinit, protože nemusí. A vznikl z toho problém, kdy jsem se vyjádřil, že paní ředitelce v této věci částečně rozumím, protože to není jasné a uběhly tři měsíce a já bych řekl, že předsedkyně kontrolního výboru ani předseda finančního výboru nemají jasno, jaké jsou jejich kompetence vůči příspěvkovým organizacím. Takže před třemi měsíci bylo usnesení radě a jaký je z toho výsledek?“

Mgr. Konvalinka – „RM to vyhodnocuje, nechali jsme si to posoudit přes právního advokátního zástupce. To, co jsem Vám poslal, tak zjednodušeně říká, že zastupitelstvo si prostřednictvím svých výborů, které má zřízeny, může dovolit jakýkoli druh kontroly ve vztahu k příspěvkovým organizacím. Ale i v tom přijímaném usnesení by mělo být definováno to, že příspěvková organizace, která je kontrolována, má povinnost maximální součinnosti. Chápu, že rada města je v pozici zřizovatele, ten, který je kompetentní toto nařizovat, nicméně to poselství nebo informace, která byla obsažena v e-mailu je taková, že chce-li finanční/kontrolní výbor konat hloubkovou kontrolu, je potřeba, aby toto bylo ukotveno v usnesení a zároveň tam bylo stanoveno, že ta příspěvková organizace, a v tomto si myslím, že má pravomoc i zastupitelstvo, mohla nebo dokonce musela vykonat maximální součinnost. Pochopitelně v dohledné době oběma výborům dáme metodický podklad k tomu, jak mají s takovou věcí zacházet.“

Ing. Dvořák – „co jste teď řekl je v rozporu s argumentací paní Danel, která to opírala o právní posudek. Proto jsem chtěl, aby to rada města vyjasnila, protože mimo jiné v metodikách od ministerstva vnitra bylo, že když rada města udělí pokyn ředitelům, tak oni součinit musí. Proto mi přišlo naprosto jednoduché, aby rada města na svém prvním zasedání ředitelům tento pokyn udělila a je to jasné. A uběhly tři měsíce a nic.“

Mgr. Konvalinka – „jak jsem říkal v předchozím vstupu.“

Ing. Dvořák – „poslední věc, kterou mám, se týká technických služeb. Ale předem chci říci, že se to netýká současného nového ředitele technických služeb, protože je tam chvílka a já budu mluvit o minulosti, mluvím víceméně k radě města. Když se podíváme na zákon o rozpočtových pravidlech, tak ten říká pro příspěvkové organizace, že mají hlavní a doplňkovou činnost, která má sloužit k lepšímu využívání kapacit a je to podnikatelská činnost, která dofinancovává ztrátovou hlavní činnost, která je financována mimo jiné příspěvkem. Technické služby v roce 2019 z té podnikatelské činnosti ztráta 5,5 mil. Kč, v roce 2020 -7,4 mil. Kč, 2021 -5,8 mil. Kč, 2022 -3,9 mil. Kč, 2023 -6,7 mil. Kč, 2024 -5,9 mil. Kč. To je přes 35 mil. Kč ztráty z podnikatelské činnosti, která by měla být zisková a pomáhat financovat hlavní ztrátovou činnost. První dotaz, zda rada města ví, jaký je výsledek z doplňkové činnosti za rok 2025?“

Mgr. Konvalinka – „to je spíš otázka na pana 1. místostarostu.“

Bc. Karpíšek – „nevím ta čísla, přiznám se, že za rok 2025 jsme čísla neporovnávali a je to v souvislosti, že je tam nový pan manažer, takže o tom teprve budeme jednat. Nicméně doplňková činnost v našem případě znamená, aby technické služby mohly provádět tu činnost, např. účastnit se výběrových řízení i v okolních obcích, abychom rozdělili hlavní a doplňkovou činnost. Ale aby oni mohli konkurovat ostatním subjektům, které tu jsou, tak musí mít rozdělenou doplňkovou činnost. Situace a režie technických služeb na trhu je tak vysoká, že jsou z mého pohledu ve ztrátě. Samozřejmě můžeme to úplně zavřít, že se nebudou věnovat svozu komunálního odpadu pro okolní obce, ale strategie je, aby se v rámci ORP prováděla ta doplňková činnost právě svoz komunálního odpadu i pro okolní obce. Sliboval jsem si tam větší efektivitu, protože když pojedou do Milína, a ještě do Pečic, tak to bude efektivnější, než když jedou jen do jedné obce, to je na delší diskusi.“

Ing. Dvořák – „souhlasím, je to na delší diskusi. Ale je potřeba si uvědomit, že doplňková činnost může být ztrátová jenom výjimečně a ve chvíli, třeba technické služby vstupují do soutěže s Rumpoldem nebo s někým, tak musí správně nakalkulovat svou cenu, protože jinak deformují trh a ve chvíli, kdy technické služby trvale vykazují ztrátu z doplňkové činnosti, tak městu vzniká škoda, protože město to dotuje svým příspěvkem.“

Bc. Karpíšek – „pan ředitel Poskočil je ekonom, zkušený ekonom, a slibuji si od toho, že diskuse s ním bude velmi proaktivní a budeme se tomu věnovat.“

Ing. Dvořák – „budu určitě rád, na tohle hodně tlačím, aby se v této věci změnila situace, protože jednak se deformuje trh, jednak město přichází ke škodě (dotuje podnikatelskou činnost své organizace) a připomenu, že technické služby v roce 2011 dostaly pokutu v řádu statisíců od ÚOHS za porušování pravidel soutěže a následně dostaly rovněž v řádu statisíců pokutu od finančního úřadu za to, že špatně postupovaly atd. A já už tu připomínal, že máme špatně přistupováno k doplňkové činnosti, určitě si vzpomenete. A rovněž jsem připomínal, že technické služby by si měly nechat odsouhlasit nebo odkonzultovat s finančním úřadem své postupy v oblasti DPH, protože tam je to naprosto mimořádně složité. Jednak mají složitou činnost, jednak je tam hlavní a doplňková činnost a je to složité. Když jsem to připomínal, tak jste vpředu pokývali a nestalo se vůbec nic, takže čekáme na to, kdy dostaneme další pokutu asi.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do různého nehlásí, ukončuji rozpravu.“

28) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „bydlím na Příbrami 7, ulice, které jsou přiléhající jsou K. H. Máchy, Bratří Čapků a Boženy Němcové. Chci se zeptat na stavby týkající se silnic a chodníků. Byly provedeny dvě, co se týká u 6. ZŠ na křižovatce a na křižovatce u K. H. Máchy v ulici Bratří Čapků. Zajímalo by mě, jestli to už je zkolaudované a další věc, byl proveden chodník v ulici Boženy Němcové spolu se zapuštěnými velkoobjemovými kontejnery, zajímalo by mě, bylo mi řečeno, že stavba byla zkolaudována a že je v pořádku, to jsme mluvili spolu s panem starostou a s panem Horkem. Já tvrdím, že ta stavba byla provedena špatně a důsledek je tam dneska vidět, ono to už bylo i tehdy, že je tam malý tankodrom, dneska už je tam velký tankodrom. Za další byl udělaný kolem popelnic rantl kvůli nevidomým s tím, že nevidomí už nemají kostky, ale mají rantl a podle toho chodí, jenomže někdo nedomyslel, že někdo je na vozíku a že se tam nedostane, kor v zimě, protože v zimě se na tom tvoří námrazek, a i obyčejný člověk má problém dát odpad do kontejneru. Bylo mi řečeno, že kontejnery stačí, když jsem říkal, že tam máme Zásilkovnu, Balíkovnu. Díky tomu je tam o tři místa méně a zůstaly tam popelnice, které tam neměly být. Byla tam udělaná parkovací místa, celé se to předělávalo, to stojí také nějaké peníze. Dále mi od Vás bylo řečeno, že betonová dlažba, která je tam daná odpovídá tomu, že na to můžou jezdit i osobní auta, tak by mě zajímalo, proč je to tam všude propadlé? A opravy, které byly provedeny, mám je nafoceny před i po, jsou horší. Říkali jste, že je to v pořádku. Za další by mě zajímalo, jestli někdo kontroluje výkopy, je to zase v ul. Boženy Němcové, nechci prudit nebo někde vyhledávat, jenom se dívám, kde je to okolo mě, byly tam provedeny dva výkopy a zajímalo by mě, když někdo provede výkop, zaasfaltuje to, jestli to někdo z města kontroluje. Protože když to špatně uděláte, propadne se to, což tam je klasika. Aby to firma, která to dělala, aby to zaplatila. A rád i s některým z vás ukážu, co se mi na té stavbě nelíbí.“

Mgr. Konvalinka – „vyzvu pana 1. místostarostu, do jehož gesce to spadá, aby k tomu našel odpověď.“

Bc. Karpíšek – „mám návrh, protože samozřejmě nejsem detailně v obraze a aby ta odpověď byla kvalitní, tak bude přepis z dnešního jednání, kde bude vidět souhrn Vašich dotazů, a potom bychom to postoupili jednotlivým odborníkům, protože je to napříč, něco je investice, něco je odbor silniční dopravy, a když byste nám zanechal kontakt, odpověděl bych Vám písemně.“

..... – „určitě, nepočítal jsem, že mi odpovíte dneska, vím, že je to rozsáhlejší.“

Bc. Karpíšek – „rád bych si ty jednotlivé případy prošel.“

..... – „stačí, když mi zavoláte, nechám tu číslo, a ukážu Vám to.“

Mgr. Konvalinka – „další se hlásil pan“

..... – „na úvod technická poznámka k fotbalové akademii. Fotbalová akademie, IČO 26995913, nemá uzávěrku zveřejněnou za rok 2024. Poslední záznam tam je z června 2024, což byla ta předchozí uzávěrka. To jen na upřesnění. K lékařskému domu, Vy jste, pane starosto, v březnu zmiňoval, že to chcete v dubnu předkládat sem na toto zastupitelstvo, to se nestalo, tak jsem se chtěl zeptat, co mám informace z Odboru správy majetku, tak to zatím nadále řeší externí kancelář, tak by mě zajímalo, pokud to jde směrem pronájmu a opouští se ten hybridní model, že by se část pronajímala a část prodávala, což byla varianta komplikovanější nebo krkolomnější, tak pokud to jde směrem k čistému pronájmu, tak proč to nepřipravuje interně Odbor správy majetku? Právní dispozice k pronájmu budov přeče běžně odbor řeší, např. č. p. 1 na náměstí T. G. Masaryka apod., tak proč v této jednodušší záležitosti město dál platí externí kancelář?“

Mgr. Konvalinka – „protože to není až takhle jednoduché. Protože to původně mělo být úplně jinak a hraničilo to pomalu s koncesním vztahem. To se opustilo a teď se bude řešit jiná cesta, kdy tou osobou odpovědnou za opravy, rekonstrukce a adaptaci těch prostor bude vlastník objektu. Následně se bude řešit smluvní vztah s budoucím nájemcem. Ono to není takhle průhledně jednoduché, takže proto to řeší externí zastoupení. Ano, říkal jsem, že se to předloží nejspíše do dubnového zastupitelstva, akorát se to nestihlo.“

..... – „jak se to má lišit oproti běžnému pronájmu pro lékařskou společnost nebo kohokoli, můžete nějak nastítnit?“

Mgr. Konvalinka – „budeme pronajímat něco, co v tuto chvíli ještě v podstatě neexistuje. Budeme pronajímat budoucí lékařský dům, který projde rekonstrukcí, adaptací, optimalizací vnitřních prostor na základě projektové dokumentace, která se k tomu teprve musí vytvořit, takže ono to není, že bychom teď pronajali II. polikliniku tak, jak leží a stojí, ale bavíme se o tom, že budeme v budoucnu pronajímat něco, co bude mít vysokou přidanou hodnotu. Ono to není až tak jednoduché, pane“

..... – „druhý dotaz ohledně hodnotící komise k teď již zrušené zakázce na modernizaci čistírnou odpadních vod (ČOV). Shodou okolností mi dnes městský úřad potvrdil shodu jmen u dvou členů hodnotící komise, tedy že dotyční spolupracovali nebo spolupracují s jedním ze sdružení, které se zadávacího řízení účastnilo, tak jsem se chtěl zeptat, proč jste proti tomu, myslím před zahájením

hodnocení, nějak nezakročili, jestli vám stačilo čestné prohlášení od těch členů komise a reálně jste ty pracovní vazby nebo vztahy neověřovali?“

Mgr. Konvalinka – „odpoví Vám Mgr. Škubalová, která se hlásí.“

Mgr. Škubalová – „tyto předchozí pracovní vztahy byly posuzovány a advokáti, kteří s námi na zakázce spolupracovali, tam žádný střet zájmů neshledali.“

..... – „děkuji, to je všechno.“

..... – „jsem občanem města Příbram. Chtěl bych se zeptat, jsem častým návštěvníkem současného plaveckého bazénu. Před plaveckým bazénem je v současné době bezplatné parkoviště, za to asi děkujeme. Ten problém je v tom, že na bezplatném parkovišti, které je těsně umístěno nejen u plaveckého bazénu, ale i u sportovní haly, jsou parkovány dlouhodobě odstavené vozy. Protože je to bezplatné parkoviště, někteří občané ho využívají „zneužívají“. To parkoviště samozřejmě slouží nejen pro návštěvníky, ale i pro místní obyvatele, kteří tam parkují, a to parkoviště je velmi nešťastně zaplněné hlavně při sportovních aktivitách, které jsou např. koncert skupiny Olympic, do toho, když zahrneme, že v tom samém dni je nějaké dobré představení v divadle anebo je tady ještě nějaká další aktivita jako volejbal atd., tak to parkoviště je tzv. silně přeplněné. Jestli bych mohl silniční odbor poprosit o nějaké koncepční řešení a samozřejmě, když je to parkoviště silně zaplněné, tak se tam parkuje de facto divoce. To znamená, nejenom že tam nemůžete ani vjet, ale nemůžete ani vyjet, protože každý ten účastník chce být co nejbliž u té sportovní haly atd. Málokdy se stává, že by někdo využil dejme tomu záchranné parkoviště, které je u Koruny a nějakým způsobem to došel pěšky. Takže ta otázka zní, jestli město v budoucnosti nebo v krátké budoucnosti tohle chce nějakým způsobem řešit? A moje prosbička z dnešního dne samozřejmě ten bazén navštěvují nejen zdraví lidé ale i tělesně postižení, máme tady na Dobříši světoznámého postiženého občana, který je významným triatlonistou a je mi někdy úplně smutno, když on nemůže zaparkovat na vyznačeném místě pro tělesně postižené, protože zdraví občané nerespektují toto označení.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za podněty, odpoví na ně pan 1. místostarosta.“

Bc. Karpíšek – „ve stručnosti, začnu u toho b., to je jednoduché, pokud vidíte, že někdo parkuje na místě pro tělesně postižené, tak prosím pěkně, volejte městskou policii, která ho bude pokutovat a bude se snažit vychovávat, pokud jsou někteří nezodpovědní. Teď to podstatné. Ano, parkoviště před plaveckým bazénem je z velké části přeplněné a musíme se ptát proč. Jedna část, řekněme zhruba půlka, nebo skoro půlka, je zaplněna pendlery, kteří přijedou z okolních obcí, nechají tam auto, odjedou do Prahy a auto tam stojí celý den. Připravili jsme opatření, pak vysvětlím odkdy, kdy myšlenka je, že to stávající parkoviště by do budoucna bylo v následujícím režimu: ráno, resp. v době, kdy bude probíhat plavecká výuka v těch exponovaných časech, tak tam bude omezení parkování na 3 hodiny, neříkám, že to bude zdarma nebo zpoplatněné, ale bude tam omezující prvek 3 hodiny. Tím bychom zabránili tomu, že auta, která tam stojí celý den a lidé jsou v Praze, tak tam stát nemůžou, budeme je tím pádem motivovat, aby parkovali např. v parkovacím domě. Ještě jednou, parkování na 3 hodiny je dostatečně dlouhá doba, aby návštěvník bazénu, pro kterého je to parkoviště prioritně určeno, aby službu využil a nejpozději po 3 hodinách odjíždí. Toto omezení by platilo do času např. 17:00 hod., kdy se vrací rezidenti, kteří tam bydlí, z práce, ale už není využíván plavecký bazén tak exponovaně a proč by tam nemohli ti místní rezidenti parkovat přes noc. Budeme se bavit o režimu, parkovací karta ve smyslu trvalého bydliště apod., nicméně by potom bylo to parkoviště obsazováno ve dne i v noci (ve dne návštěvníky, v noci rezidenty). Měli jsme v úmyslu dát tam i závoru, ale to nám nebylo doporučeno ze složek záchranného integrovaného systému, protože když tam přijede záchranka, nebude řešit, jestli jí jde otevřít brána nebo ne. Když to všechno dobře dopadne, jakože si věříme, tak by měl být letos zasmluvněn nový plavecký bazén a součástí té výstavby je rekonstrukce toho stávajícího parkoviště. To znamená, že ta stavba tam bude mít částečně deponii, ale i zároveň v souvislosti s ukončením prací na novém plaveckém bazénu, tak bude rekonstruovat i to parkoviště, a pak by přišel v úvahu tento režim.“

..... – „jestliže v současné době máme schválenou zadávací projektovou dokumentaci, máme stavební povolení na ten bazén, teď hledáme soutěžitele, budeme soutěžit, vysoutěžíme, a to parkoviště de facto bude ještě sloužit jako průjezd na tu stavbu a bude ještě deponie... Jsem tam denně a neumím si představit, že část toho parkoviště je deponie, část jsou pendleři, část parkoviště je plavecká výuka, část toho parkoviště je pro sportovní halu, kde jsou volejbalisti nebo je tam koncert, jak to tam všechno chcete zakomponovat, toho parkoviště nejsou deset fotbalových hřišť.“

Bc. Karpíšek – „pane, určitě máte nějaký nápad, klidně ho můžete říci, vycházíme z toho, že existuje také dočasné opatření, že uvidíme, jakou plochu ta stavba tam bude mít alokovanou, aby tam mohli fungovat a stavět a my tam umíme dát značky, kde bude to časové omezení, abychom tam neměli pendlery a mohli tam být návštěvníci bazénu. Ale jestli máte geniální řešení...“

..... – „měl bych řešení, tak jestli dáme schůzku... Ale děkuji, že se tím zabíráte dopředu, aby ten problém byl vyřešen dřív, než ten problém nastane.“

..... – „nepadlo tady nic o čističce odpadních vod, jak to vypadá, jestli se to nějak sune nebo ne?“
Mgr. Konvalinka – „nějaké drobnosti tady kolem ČOV padly, ale řeknu, jaký je aktuální stav. Původní tendr skončil zrušením, byly vypořádány všechny námitky, i z ÚOHS nám bylo oznámeno, že nebude zahájen přezkum z moci úřední, to znamená, ta zakázka je za námi. A v minulé radě jsme schválili záměr zakázky opakovaného zadání a v tuto chvíli se upravují zadávací podmínky tak, abychom to mohli v nejbližší době vyhlásit znova. Budeme to soutěžit trochu jiným modelem, než to bylo doposud, už nebude jednací řízení s uveřejněním, ale bude otevřený nadlimit tak, jak je to u těchto zakázek běžné, takže budeme doufat, že tak, jak už jsou veškeré informace známy, ta zadávací dokumentace, podmínky, kritéria atd., že by to mohlo probíhat alespoň o něco hladším způsobem. Dělá se na tom.“

..... – „ještě jedna otázka – obchvat.“

Mgr. Konvalinka – „byl jsem před několika týdny navštívit pana ministra dopravy s tím, že jsem se ho ptal, jak to vypadá s prioritizací těchto dopravních staveb, obchvatů a samozřejmě mě zajímal obchvat města Příbrami. Pan ministr měl podklady, které jasně říkaly, že na obchvatu, na té II. etapě od Brodu za Bohutín, tak se pracuje. Byly zmíněny i nějaké realizační termíny. Ono se to posouvá pořád, myslím si, že o obchvatu se mluvilo už když jsem byl já malý, a to už je dávno, ale ta realizační fáze by měla být druhá polovina 2027/2028. Teď probíhá záchranný archeologický průzkum, drobné skrývky hornin, základní kácení, příští rok je vyhrazen na veřejnou zakázku, a pak by měla nastat realizace.“

..... – „chtěla bych moc poděkovat za schválení dotace jak mým jménem, tak jménem kolegy, ten už tu není, už musel za kočičkami. Chtěla bych říci, že roční skutečně prokazatelné náklady máme přes 1 mil. Kč a jsme rádi za takovou krásnou částku, protože nám to z velké části pomůže, a ještě jsem chtěla říci, že děkujeme také městské policii za součinnost, že když najdou kočičku, lidi volají, policie nám ji přiveze, řešíme to s nimi, řešíme to dál. Krátce k tomu problému, už jsem zmiňovala, co tu bylo řečeno, často máme problém, že když lidé volají, ztratila se kočička a nějakým způsobem se k nám dostane, tak ty majitele dál lustrujeme, jestli se kočička vrací do prostředí, kde je jí dobře, jestli se vrací do prostředí, kde je to k životu. Asi všichni znáte případy týrání, viz příbramské ubytovny, to je katastrofa, lidi tam mají zvířátka a ta by tam být neměla, často mají ta zvířata následky do konce života. To se kolikrát lidem nelíbí, jsou naštvaní na nás, že je lustrujeme, když jde kočka do adopce, jdeme se podívat na místo, do jakého prostředí jde a jak na nás budou majitelé působit. A ne všichni majitelé, kteří kočičku chtějí, působí dobře. Takže my je lustrujeme, převážně pan Štefan, já jsem jen dobrovolník, ale znám ho (dala bych za toho člověka ruku do ohně) a než kočku někomu dá, jede se podívat na místo. Ta krmná místa na počkání lidem nesdělujeme, protože je naštěstí spousta lidí, kteří kočičky podporují, fandí, jsou lidé, kterým je to jedno a pak jsou lidé, kteří škodí, takže na počkání nesdělujeme krmná místa. Kolikrát jsou lidé naštvaní, ale kvůli bezpečnosti koček to není možné. To jsem jen chtěla, kdyby se kdokoli z vás chtěl přijít podívat do útulku nebo vidět krmná místa, ukážeme vám je naprosto transparentně a budeme rádi, když to budeme moci řešit nějak společně.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další ro rozpravy? Nikdo. Ukončuji rozpravu. Ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 21:04 hod. příznačným citátem od Marka Twaina: „Kdyby bylo možno zkřížit člověka s kočkou, pak by byl mnohem dokonalejší. Jen kočka by si značně pohoršila.“ Přeji dobrou noc a brzy na viděnou.“

Ověřovatelé:

Mgr. Josef Strejc v. r.

Mgr. Václav Švenda v.r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 29.04.2026
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 12.05.2026
Vyvěšeno dne: 12.05.2026