

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 42. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 20. května 2026 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: MUDr. Ivana Hlaváčová, pan Aleš Barášek, Mgr. Simona Luftová – z úvodu zasedání

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálního záznamu probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 22.04.2026. Ověřovateli zápisu byli pan Mgr. Josef Strejc a pan Mgr. Václav Švenda. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ Mgr. Strejc i Mgr. Švenda uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: paní MUDr. Barbora Daňhová (přijímá)  
pan Mgr. Vladimír Král (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Okomentuji ty tři materiály, které jsou zařazovány do dnešního programu. Tím prvním bodem je „Žádost o individuální dotaci na projekt „Podpora HC Příbram v roce 2026 - mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“. Dále je to „Rozpočtové opatření 2026“ a „Informace z veřejnosprávní kontroly“. Materiály byly s určitým předstihem zastupitelům zaslány k seznámení. K jednotlivým bodům navrženým k zařazení krátké komentáře. Tu individuální dotaci pro hokejový klub jsme tady částečně zmínili už na minulém zastupitelstvu. Víme, jaké okolnosti nás dovedly do této situace, kdy nebylo možné dát hokeji podporu v rámci programu. Ale protože hokej dlouhodobě patří mezi podporované sporty v našem městě, tak rada města předkládá materiál o poskytnutí individuální dotace. Materiál rozpočtové opatření, nebo označený jako rozpočtové opatření, předkládáme z důvodu nutnosti navýšení objemu finančních prostředků do kapitoly OIT. Základním důvodem, pro změnu financování nebo změnu té alokované částky, je právě změna původního předpokladu dotace, která měla krýt 85 % způsobilých nákladů na pořízení datových úložišť a provozně souvisejících komponent. Došlo ke změně v nastavení dotace, kdy nově lze získat pouze 50 % (maximálně však 7,5 mil. Kč). To značně mění původní předpoklady v objemu nákladů. Pak jsou tam ještě další konsekvence, které jsou popsány v důvodové zprávě. Považujeme tedy za nutné, aby se změnil rozpočet a navýšila se příslušná kapitola 721. K poslednímu zařazovanému bodu sděluji, že tím jeho předložením plním já, potažmo rada města úkol, který byl

zastupitelstvem uložen, že seznamujeme zastupitele o proběhnuvší veřejnosprávní kontrole v Galerii Františka Drtikola Příbram. Přistoupíme k hlasování jednotlivě o zařazení těch dílčích bodů. Nejprve podpora individuální dotace HC Příbram. Prosím, hlasujeme o zařazení tohoto bodu do programu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 889/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o individuální dotaci na projekt „Podpora HC Příbram v roce 2026 - mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 5. Další požadavek je na zařazení bodu s názvem Rozpočtové opatření 2026. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 890/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Rozpočtové opatření 2026“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č 6. Další požadavek je na zařazení bodu s názvem „Informace z veřejnosprávní kontroly“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 891/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Informace z veřejnosprávní kontroly“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č 7. Dále běží rozprava k programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu ukončuji a hlasujeme komplet celý program včetně těch již odhlasovaných změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Žádost o výkup části pozemku p. č. 256/5 v k. ú. Žežice
3. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2026 do 31.03.2026 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
4. Žádost o zkrácení lhůty zákazu prodeje bytu
5. Žádost o individuální dotaci na projekt „Podpora HC Příbram v roce 2026 – mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“
6. Rozpočtové opatření 2026
7. Informace z veřejnosprávní kontroly
8. Různé
9. Diskuse, interpelace, závěr

**Usn. č. 892/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „pravidelná informace o veřejných zakázkách:

- výběrové řízení na zateplení stropů učeben a kabinetu ve 3. nadzemním podlaží u SPŠ a VOŠ Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na parkování ve dvoře p. č. 586/2 a 586/4 v Milínské ulici – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na rekonstrukci ul. Čechovská, I. etapa, opravy chodníků, výměna obrubníků, asfaltový povrch – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 22.04.2026 do 20.05.2026 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na opravu střechy hospodářského pavilonu MŠ Jungmannova,
- smlouva o dílo na výměnu svítidel a ovládacích prvků ZŠ Bratří Čapků,
- smlouva o dílo na opravu hygienického zařízení ZŠ Jiráskovy sady,
- smlouva o dílo na úpravu kuchyně MŠ Bratří Čapků,
- smlouva o dílo na opravu podlah učeben ZŠ Jiráskovy sady,
- smlouva o dílo na opravu podlahy tělocvičny ZŠ 28. října,
- smlouva o dílo na záchytné parkoviště v Kozičíně pro turistický cíl Brdy,
- smlouva o dílo na úpravu hřiště ZŠ Bratří Čapků.

Další informace se týká též veřejných zakázek. Město obhájilo za rok 2025 druhou nejlepší známku, to znamená hodnocení “B“ v tzv. K-Indexu, Je to nástroj, který spravuje iniciativa „Hlídač státu“, který na základě otevřených dat z registru smluv analyzuje transparentnost úřadu a jejich hospodaření s veřejnými prostředky. Slouží jako srovnávací a hodnotící nástroj, který má za cíl zlepšit a kultivovat chování institucí. Pomocí dat z registru smluv umí K-Index identifikovat riziková místa ve smluvních vztazích veřejných a soukromých subjektů. Takže opakují, že naše město si i za rok 2025 udrželo druhou nejlepší známku a dosáhlo o něco lepšího bodového skóre. Předávám slovo panu 1. místostarostovi.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v dubnu 2026 dosáhly 84 mil. Kč, v dubnu loňského roku dosáhly 72 mil. Kč, celkově byly vyšší o 12 mil. Kč. Vyšší byly daňové příjmy (12 mil. Kč) i nedaňové příjmy (15 mil. Kč). Kapitálové příjmy i dotace byly nižší. Za první čtyři měsíce roku 2026 byly ale celkové příjmy vyšší, a to o 44 mil. Kč. Na konci měsíce dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 254 mil. Kč, z toho 113 mil. Kč na fondech města, 100 mil. Kč na spořicíh a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 41 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká městských lesů. Městské lesy Příbram s.r.o. jsou v osmém roce desetiletého lesního hospodářského plánu. Za toto období vysázely téměř 200 tis. kusů sazenic melioračně zpevňujících dřevin, které lépe odolávají probíhající klimatické změně. Mezi těmito druhy byly jedle bělokorá, douglaska tisolistá, dub letní, buk lesní, olše lepkavá, javor klen. Během tohoto období bylo také vysázeno 48.000 ks smrku ztepilého. Tyto melioračně zpevňující dřeviny jsou oploceny lesnickým pletivem o celkové délce 56,63 km. Nyní stručná informace k průběhu informování právnických osob a podnikajících fyzických osob na území města Příbram k plánovaným kontrolám. Informace určené podnikatelům byly zveřejněny na webových stránkách města a současně také na facebookovém profilu města. V nejbližších vydáních Kahanu bude k této problematice publikován rovněž informativní článek. Současně byly prostřednictvím datových schránek rozeslány informace celkem 5.066 právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám. Již byly zahájeny kontroly zaměřené na dodržování zákonných povinností. Poslední informace se týká prevence kriminality. V rámci projektu „Kam chceš dojít“, na kterém spolupracuje vězeňská služba a pracovníci kriminální policie, byli proškoleni žáci 8. ročníků vybraných příbramských škol. Další přednášky realizované Policií České republiky na téma trestněprávní odpovědnosti mládeže zahrnovaly rovněž problematiku návykových látek. Tyto přednášky proběhly na dalších příbramských školách v 8. a 9. ročnících.“

## **2) Žádost o výkup části pozemku p. č. 256/5 v k. ú. Žežice**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „zopakuj ten svůj původní pozměňovací návrh, který jsem přednášel při minulém zasedání zastupitelstva (ještě před tím, než jsme stáhli ten bod z jednání). S přihlédnutím k tomu, za jaké ceny jsme vykupovali nebo byli ochotni vykupovat pozemky pod komunikací v minulosti, ale i s přihlédnutím, že se změnily i tržní hodnoty těch pozemků, tak bych navrhoval částku rovných 1 tis. Kč/m<sup>2</sup>. Je to protinávrh.“

Ing. Dvořák – „mám jediný dotaz. Na druhé straně toho materiálu jsem se dočetl, že se nám k tomu materiálu vyjadřuje 1.SčV. Tak bych se zeptal Ing. Rottera (jako jednatele Příbramské provozní), proč se tady k tomuto materiálu vyjadřuje 1.SčV, když pokud vím, tak my s SčV nic nemáme. Ta naše síť je pronajata Příbramské provozní.“

Ing. Rotter – „já o tom také nic nevím.“

Ing. Dvořák – „dobře, tak se zeptám kohokoliv z rady města. Proč v tom materiálu, který nám rada města předkládá, je vyjádření někoho, s kým my nic nemáme. A ten, s kým něco máme tzn. Příbramská provozní, se k tomu nevyjadřuje?“

Mgr. Konvalinka – „bývá běžný úzus, že k podobným věcem se 1.SčV vyjadřuje. Tady je její stanovisko. Nemyslím si, že by to na věci cokoliv měnilo. Prověříme to, jestli tam skutečně neměla být Příbramská provozní jako provozovatel vodohospodářského majetku. Nicméně to stanovisko by rozhodně nebylo odlišné od toho, které je tady.“

Ing. Dvořák – „je to možné, že by to stanovisko nebylo odlišné. Nicméně tato chyba v materiálu je dosti trapná a vyloženě to prokazuje to, že Příbramská provozní je naprosto zbytečným mezičlánkem mezi 1.SčV a městem, když stejně všechno dělá 1.SčV.“

Mgr. Konvalinka – „ne, není. Ale děkuji za Váš názor. Někdo další do rozpravy? Nikdo. Ukončuji rozpravu. Pojdme hlasovat usnesení v tom upraveném znění, kdy je tam cena stanovená na 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Prosím, hlasujeme.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera.

### **Usn. č. 893/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 256/5 o výměře cca 140 m<sup>2</sup> z celkové výměry 354 m<sup>2</sup> v katastrálním území Žežice (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), přesná výměra bude stanovena geometrickým plánem, od pana ..... a paní ..... (SJ), oba bytem ....., do majetku města Příbram, za cenu 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

### **3) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2026 do 31.03.2026 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „mám takový pocit, že to bylo hned v lednu, kdy zastupitelstvo uložilo radě města vyřešit problém s pravomocemi kontrolního a finančního výboru. Já tady tento úkol vůbec nevidím zmíněný, ani, že je splněný nebo průběžně plněný. Tak se chci zeptat, jestli já se někde mylím, pletu nebo, kde je problém?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli Vám odpovím zcela přesně, ale na spodní straně materiálu č. 4 je Finanční výbor: Zpráva o činnosti atd. Jsou tam vyjmenovaná ta ukládací usnesení, kdy tady ZM ukládá RM, aby zajistila vyjasnění atd. A je tady k tomu komentář, který jsem tuším už i posílal. V principu se to má tak, že finanční i kontrolní výbor mohou mít usnesením zastupitelstva zadán jakýkoliv úkol. Pokud je ve smyslu plnění tohoto úkolu zapotřebí vyvinout nějaké větší úsilí, nebo větší zapojení, nebo větší vstřícnost konkrétního statutára konkrétní příspěvkové organizace, může být toto uloženo i radě města zastupitelstvem, kdy zastupitelstvo uloží radě města zajistit maximální součinnost s kontrolním či finančním výborem zastupitelstva města. Toto si myslím, že je plně souladné s platnou legislativou, není třeba v tuto chvíli měnit řízovací listiny, nějak dále do toho zasahovat. Tento úzus může být funkční.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že nemáte pravdu, protože v těch dvou stanoviscích, co nám paní Danel předložila, tak bylo uvedeno něco jiného. Tam bylo řečeno něco v tom smyslu, že jenom je-li vyloženě zřizovatelem (což je rada města) uloženo, aby spolupracovala (ta příspěvková organizace), tak má spolupracovat. Vy jste v tom svém vyjádření napsal, já se domnívám, že... A přibližně to, co jste teď řekl. Ale kdyby to tak bylo, tak by ten problém tady vůbec nevznikl. Jak už jsem řekl minule, já se v tomto částečně musím paní Danel zastat, protože ona v tomto prostě měla dle těch vyjádření právnických pravdu. Nejen dle svého právníka, ale i dle metodických materiálů z MV a jasně se tam psalo, že tento problém lze srozumitelně a jednoznačně vyřešit, pokud rada města (čili zřizovatel) nařídí ředitelům příspěvkových organizací, aby spolupracovali. Já tady vidím úkol splněn, ale ten úkol splněn není. Protože i minule, když jsem se ptal, tak jste mi nesdělili, že by rada města takový nějaký pokyn vydala. Umím si představit, že nějaká další příspěvková organizace se opět opře o ty metodické pokyny z MV, případně o ten právnický rozbor, co sem paní Danel dodala a ten problém bude opět na stole. Neumím pochopit, proč rada města neuloží svým jednoduchým usnesením povinnost ředitelům příspěvkových organizací spolupracovat s kontrolním případně finančním výborem. Tady jsou kolem toho řeči, ale problém vyřešen není.“

Mgr. Konvalinka – „dost možná je to problém, který není úplně na všech stranách, pane Dvořáku. Co se týká tohoto nastavení tak, jak to je, tak ten úzus je tady mnoho, mnoho let. Nedokáží datovat, jak zpátky, ale určitě z dob, kdy jste fungoval jako radní. To je ad 1. Ad 2. Co se týká kontrol galerie, které tam probíhaly, tak musíme si tady zkonstatovat, že probíhaly poměrně v nestandardním duchu. To úplně nechci zacházet do detailů. Ale úplně od počátku tam nebyla nastavena důvěra. Ať už ve směru ke statutároví nebo opačným směrem (směrem k orgánům kontrolním či finančním). Tady je jasně řečeno a já jsem Vám to zopakoval, že pokud bude zastupitelstvo potřebovat, aby konkrétní statutár příspěvkové organizace vyvinul maximální součinnost, stačí to ukládacím usnesením dát radě, že radě ukládá, aby zajistila součinnost. A rada to pochopitelně svým usnesením udělá.“

Mgr. Škodová – „chci zareagovat na to, co jste řekl o nějaké nedůvěře, důvěře. Sdělením, že jak finanční, tak kontrolní výbor jsou zřízeny ze zákona. A ty jejich kontrolní pravomoci také upravuje zákon.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tu informaci. Věděl jsem, že jsou zřizovány ze zákona. Někdo další, prosím? Nikdo. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat o vzetí na vědomí: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu. Prosím, hlasujeme.“

#### **Usn. č. 894/2026/ZM**

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2026 do 31.03.2026 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### 4) Žádost o zkrácení lhůty zákazu prodeje bytu

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Ing. Muravecký.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „technicky se zeptám předkladatelů materiálu, což je asi rada města, proč tam máme tolik černých, začerněných údajů?“

PhDr. Ing. Muravecký – „jsou tam skryty informace třetích osob.“

Ing. Dvořák – „byl to dotaz na radu města.“

Mgr. Konvalinka – „zaslechl jsem, že buď vedoucí, nebo rada města. Pan vedoucí má pravdu. Vzhledem k tomu, že ty materiály se uveřejňují před jednáním zastupitelstva, to, co by podléhalo ochraně osobních údajů, musí být anonymizováno, proto je tam tolik černých fleků.“

Ing. Dvořák – „chápu, že veřejné materiály jsou anonymizovány, ale dotaz na radu města je, proč je to začerněno nám, zastupitelům?“

Mgr. Konvalinka – „protože se jedná o totožný veřejný materiál, který má k dispozici veřejnost.“

Ing. Dvořák – „to se pletete, to se hodně pletete.“

Mgr. Konvalinka – „pokud kterýkoli zastupitel chtěl, tak mohl obdržet neanonymizovanou verzi a viděl by tam vše, co vidět potřebuje.“

Ing. Dvořák – „otázka je, proč nám zastupitelům je to začerněno?“

Mgr. Konvalinka – „otázkou je, jestli to má nějaký zásadní vliv na rozhodování...“

Ing. Dvořák – „odpovězte mi na mou otázku.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, vyprošuji si tento Váš styl.“

Ing. Dvořák – „a já žádám odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „materiály jsou anonymizované.“

Ing. Dvořák – „pro zastupitele jsou anonymizované?“

Mgr. Švenda – „dovolím si tady podpořit kolegu Dvořáka (v tom dotazu). Pane starosto, určitě máte zkušenost z krajského zastupitelstva, kde zastupitelé dostávají obě verze materiálů. Jedna je anonymizovaná pro veřejnost, kdy chápu, že ochrana osobních údajů je důležitá, a ta druhá není anonymizovaná, protože zastupitelé mají právo na kompletní informace. Tak se dovolím požádat o to, aby příště bylo vše jinak, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „Vaši připomínku беру na vědomí.“

MUDr. Hauser – „chci se zeptat Vaším prostřednictvím kolegů, kteří teď mluvili téměř agresivně, k čemu vám bude rodné číslo té paní?“

Ing. Dvořák – „tady, Františku, jde o princip. Nezajímá mě konkrétní číslo, ale zastupitelé mají dostávat kompletní materiály. Já nevím, co je tam začerněno, nevím, jestli je tam rodné číslo, ale když se podíváš, je tam toho začerněno spousta. Takhle velké rodné číslo na celou stránku jsem neviděl. Zastupitel z principu má dostávat kompletní materiál na rozdíl od materiálů, které jsou zveřejněny na webu města.“

Mgr. Král – „mám otázku, která souvisí s vlastním bodem ve smyslu toho obsahu. Tady do toho se pouštět nebudu, co zaznělo přede mnou. Pokud paní, dotyčná žadatelka, je přítomná, tak jestli ona může odpovědět, případně někdo z předkladatelů. Ten důvod k celé žádosti, jak je tady popsán, se zdá v podstatě marginální a chci se žadatelky zeptat, jestli případně existuje nějaký kardinální důvod, který by v podstatě tu žádost potvrdil, že je opravdu oprávněná a že ty dva roky, o které se jedná, mají smysl z nějakého hlubšího hlediska?“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za dotaz a zvu sem žadatelku. Prosím, můžete přistoupit k mikrofonu, pro účely zápisu se představte.“

..... – „žádám město o snížení lhůty z důvodu, že já jsem si koupila pozemek a ráda bych si postavila malý rekreační domek. V mém bytě bydlím už 25 let a myslela jsem si, že požádám město, aby mi město umožnilo zkrátit lhůtu. Nejedná se o peníze, jako spíše o můj čas, jsem ročník ....., je mi ....., Prodělala jsem ....., zdravotně na tom nejsem moc dobře a žádám město, aby mi ty dva roky zkrátilo, dokud jsem ještě trochu plná síly a můžu si svépomocí postavit malý rekreační domek o velikosti 53 m<sup>2</sup>, co mám umožněné postavit na pozemku. Tím pádem jsem byla ochotna dát městu i tuto částku. Já můžu počkat, získám tím, že byt se mi zhodnotí za dva roky, to samé 200 tis. Kč mi zůstane, takže já budu v plusu minimálně za dva roky 400 tis. Kč. Ale mně nejde o peníze, ale o čas, proto jsem ochotná i investovat své peníze, abych město přesvědčila a umožnili jste mi můj sen.“

Do jednání se dostavila Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 23.

Marta Frýbertová – „na komisi jsme se tomu věnovali, měli jsme k tomu mnoho diskusí, nakonec jsme se v jednom bodě neshodli, bylo to velmi složité, ale převládal názor, že když už jsme to jednou nedovolili manželům ..... před dvěma lety, tak teď nemůžeme udělat něco opačného. Všem rozumím, ale bohužel budu hlasovat proti.“

..... – „ti manželé vám nenabídli žádný finanční dar jako já, takže si myslím, že by se to mohlo zohlednit tím, že byste mohli peníze investovat třeba do azylového domu pro samoživitelky nebo do nemocnice, do domovů důchodců. Jsem zdravotník, pracovala jsem 18 let ve zdravotnictví, takže vím, že domy pro seniory by si zasloužily částku na nějaké zdravotní potřeby. Myslím si, že když nabízím dar městu, myslím, že to nejsou malé peníze, takže na základě toho by moje žádost mohla být trochu zohledněna.“

Mgr. Konvalinka – „to, co jste popsala, k tomu jste určitě vedena dobrými úmysly, já to tak vnímám samozřejmě, ale ono to takhle nemůže fungovat. Město nemůže udělat výjimku kvůli tomu, že za to dostane nějaké peníze, byť ty peníze mohou být použity bohubylým způsobem, jak popisujete, ale takhle to nemůže fungovat. Zdráhám se použít slovo, ne, nepoužiju ho, ale takhle to nejde – milé město, já vám dám peníze, abyste mi cukli s něčím. Nebo možná bohudík takhle to nefunguje, ale vím, že jste to myslela dobře, není to nic ve zlém.“

Mgr. Škodová – „chtěla bych Vám říci, že chápu Vaši situaci. My v těch materiálech máme nezačerněné datum Vašeho narození, a jestli si můžu dovolit Vám říci jako žena ženě, vypadáte fantasticky na svůj věk. Děkuji za sdělení, kolik je Vám let. Myslím si, že to není podstatné, ale sama za sebe musím říci, že se ztotožňuji s tím, co tu říkala paní kolegyně Frýbertová. V tom svém rozhodování bychom měli být předvídatelní a myslím, že není možné, přesně jak bylo řečeno, když se v obdobném případě zastupitelstvo rozhodlo neztotožnit se s tím návrhem, tak já tedy, bohužel pro Vás, budu hlasovat proti.“

Ing. Holý – „smlouva, kterou máte podepsanou, je určitě ve velké míře nestandardní v těch omezeních, která Vám dává. A ta omezení byla především proto, že ta kupní cena bytu byla 54.000,00 Kč. Celého bytu. Proto se tam dala omezení, proto zastupitelstvo mělo potřebu je tam dát a byla pro všechny stejná. Mohli bychom začít dražit nějaké lhůty a vyjdeme vstříc všem podobně jako Vám, a to za mě nedává smysl. Věřím, že ta omezení Vás omezují, ale tím důvodem pro ně byla extrémně nízká cena vyplývající ze závazku, který tam byl, a pak už všem musíme měřit stejně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, s ohledem na to, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje žádost paní ....., trvale bytem ....., evidovanou pod č. j. MeUPB 10575/2026 ze dne 24.01.2026, prostřednictvím níž žádá o zkrácení lhůty zákazu prodeje bytu, který byl s žadatelkou ujednán na základě kupní smlouvy č. 1075/MeRK/2016.“

#### **Usn. č. 895/2026/ZM**

ZM n e s c h v a l u j e

žádost paní ....., nar. ....., trvale bytem ..... (dále jen „žadatelka“), evidovanou pod č. j. MeUPB 10575/2026 ze dne 24.01.2026, prostřednictvím níž žádá o zkrácení lhůty zákazu prodeje bytu, který byl s žadatelkou ujednán na základě kupní smlouvy č. 1075/MeRK/2016.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

#### **5) Žádost o individuální dotaci na projekt „Podpora HC Příbram v roce 2026 – mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „v první části popíšu jednání komise. Paní předsedkyně tady není, tak jako místopředseda zkusím o tom pojednat. Několikrát, a musím říci, že se za dobu, co sedím v komisi, což je asi 12 let, tak se to stalo dvakrát nebo třikrát, že se žádost nepodala a pokaždé se krátilo. Krátilo se většinou o 20 %,

v některých případech se krátilo o 25 % a to i z takto vysokých částek. Komise nebyla úplně jednotná. Část komise se přikláníla ke krácení o 20 %, tak jak nakonec bylo přijato usnesení komise, a část členů se přikláníla ke krácení 10%, protože přestože 20% krácení byl určitý úzus, tak ta absolutní částka je tak vysoká, že by zasáhla do fungování celého klubu. Proto mně osobně vůbec nevdá to rozhodnutí o 10% krácení částky, protože ta základna toho krácení je tak obrovská. A tuším, že základem pro krácení byla částka loňské dotace bez navýšení. Tolik k tomu, jak jednala komise.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za vysvětlení.“

Ing. Enenkelová – „chci dodat, že krácení bylo z částky 5.100.000,00 Kč, což byla původně předpokládaná částka té podpory.“

Mgr. Strejc – „měl bych dotaz na žadatele, jaké má příjmy nejenom z města, z kraje, svazu a jiných subjektů, které žádal o dotace? A druhý dotaz je ohledně nepoměru projektů, na mládež žádá D12 10.600.000,00 Kč a mají spoustu zápasů, a pak ženy mají dva týmy, mnohem méně zápasů a žadatel žádá o 2,5 mil. Kč? Je to velký nepoměr mezi částkami. A třetí dotaz, muži tam mají zhruba 30 hráčů A-týmu a mají na výstroj a další sportovní vybavení 1.200.000,00 Kč v tom projektu na 30 hráčů oproti mládeži, kde je 250 hráčů a je tam jen 0,5 mil. Kč. Je tam obrovský nepoměr. Takže můj návrh je tu částku, kterou navrhuje rada města pro A-tým ve výši 656.370,00 Kč, o tuto částku navýšit částku, která jde pro mládež a je ve výši 3.277.260,00 Kč. Částku přesunout, objem by zůstal stejný, sebralo by se to z projektu pro A-tým a přesunulo by se to na mládež, to je můj návrh.“

Mgr. Konvalinka – „bude teď probíhat další rozprava. Pane kolego, poprosím Vás, napište mi ve stručnosti ta čísla, odkud kam, abych se v tom následně vyznal. Byli jmenováni zástupci HC, vyzývám je, aby přistoupili a zodpověděli dotazy.“

Ing. Vinš – „co se týče dotací, tak od ČSLH máme 2,5 mil. Kč, od Středočeského kraje 600 tis. Kč a od NSA 900 tis. Kč, to jsou dotace od jiných subjektů.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, doplňte ty dotazy, děkuji.“

Mgr. Strejc – „o tom nepoměru chlapců a týmu žen, kde je obrovský rozdíl: 12 týmů a 2 týmy, kdy ty ženy hrají o hodně méně zápasů než mládežníci. A mládežnické týmy chlapců mají rozpočet zhruba 10,5 mil. Kč a ženy 2,5 mil. Kč.“

Ing. Vinš – „teď to myslíte, že ženy mají hodně nebo málo?“

Mgr. Strejc – „je to obrovský nepoměr. Kdyby to bylo přepočteno na tým, tak by mládežníci museli mít asi 15 mil. Kč a ne 10 mil. Kč.“

Ing. Vinš – „ženský hokej je složitý. Holky hrají jak smíšené týmy, tak mají zároveň vlastní soutěže. Proto máme akademii žen jako jedinou v České republice, kde jim poskytujeme nějaké zázemí, což samozřejmě chlapci tady jsou spíše příbramští a hrají od náboru, kde ty požadavky jsou daleko menší, až po juniorku, kde je to řekněme náročnější. Ženy u nás (co se týká té akademie žen) jsou od 13 let, od mladších dorostenek až po úroveň třeba extraligy žen. Nedokážu říci, jestli je to hodně nebo málo, spíše popisují fyzický stav věci.“

Mgr. Strejc – „1,5 mil. Kč pro muže A-tým na sportovní vybavení, což činí na jednoho hráče 40 tis. Kč/rok. Dostávají určitě nějaký plat, tak mi to přijde extra oproti té mládeži, která má 245 hráčů a mají pouze 0,5 mil. Kč, to je úplně neskutečný rozdíl.“

Ing. Vinš – „to máte pravdu, ale mládež nejsou profesionálové. Od druhé ligy máme poloprofesionály, kterým musíme platit výstroj, hokejky atd. U mládeže dostávají nějaké věci ze svazů, potom to za děti kupují rodiče a až v té kategorii dorostu, juniorů dostanou hokejky, ale nedostávají vybavení v podobě výstroje. U áčka je to plně vybavený hráč, který dostane hokejku, komplet vybavení, a u nás je spotřeba hokejek, kdy je cena třeba 5–6 tis. Kč za hokejku, taková, že hráč jich spotřebuje (zlomí) klidně 10 za sezónu.“

Mgr. Strejc – „když to shrnu, chlapům to platíte vy a dětem to platí rodiče.“

Ing. Vinš – „dá se to tak říci, ano.“

MUDr. Hauser – „jenom maličkost bez ohledu na diskusi, kterou jste tady vedli o tom, jak se to uvnitř bude rozdělovat, tak chci jenom připomenout, že celá dotace pro odbor zdravotní a sociální je menší, než dotace pro tady jeden klub. Bez ohledu na ostatní dotace, fotbal apod., čili tato částka je stejná jako pro několik desítek subjektů na zdravotním a sociálním.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další se hlásí do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu ukončím a poprosím kolegu Strejce, jestli už má sepsáno. Na přestávku je ještě brzy. Anebo možná kdybyste to ještě jednou zopakoval na mikrofon.“

Mgr. Strejc – „částka 4.590.000,00 Kč zůstává a částka, která byla myšlena pro druhou ligu mužů, která byla 656.370,00 Kč, tak tu navrhuji, že by šla do financování projektu mládežníků. Přičetla by se k částce 3.277.260,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, děkuji. Koukám na zastupitele, rozumíme všichni návrhu usnesení? Dobře, můžeme přistoupit k upravenému znění. Budeme schvalovat poskytnutí dotace, rozpad na ty jednotlivé

částky tak, jak to tu kolega uvedl, a zároveň budeme hlasovat o uzavření veřejnosprávní smlouvy opět s tím finančním rozpadem tak, jak to tady zaznělo. Prosím, hlasujme.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce.

**Usn. nebylo přijato.**

ZM **s c h v a l u j e**

- 1) poskytnutí individuální dotace v celkové výši 4.590.000,00 Kč žadateli Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 47072741, a to na financování projektu s názvem „Podpora HC Příbram v roce 2026 - mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“, a to z kapitoly 777-OŠKS, a to za podmínek daných dle dotačního programu Významné sportovní kluby na rok 2026 schváleného dne 05.11.2025 Usn. č. 775/2025/ZM a dle platných Pravidel pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram. Podpora dle poskytnuté dotace bude ve výši 3.933.630,00 Kč poskytnuta na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - část děti a mládež a ve výši 656.370,00 Kč na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - Akademie žen“, vše v souladu s žádostí žadatele ze dne 23.04.2026,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s žadatelem Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 47072741, o poskytnutí individuální dotace v celkové výši 4.590.000,00 Kč na financování projektu s názvem „Podpora HC Příbram v roce 2026 - mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“, a to za podmínek daných dle dotačního programu Významné sportovní kluby na rok 2026 schváleného dne 05.11.2025 Usn. č. 775/2025/ZM a dle platných Pravidel pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram. Podpora dle poskytnuté dotace bude ve výši 3.933.630,00 Kč poskytnuta na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - část děti a mládež“ a ve výši 656.370,00 Kč na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - Akademie žen“, vše v souladu s žádostí žadatele ze dne 23.04.2026 a v souladu s návrhem smlouvy, která je přílohou zápisu.

hl. pro 10 proti 8 zdrž. 5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „usnesení nebylo přijato, budeme hlasovat teď původní usnesení tak, jak ho doporučila rada města, tzn. ty částky tak, jak jsou navrženy v tom usnesení z rady města.“

**Usn. č. 896/2026/ZM**

ZM **s c h v a l u j e**

- 1) poskytnutí individuální dotace v celkové výši 4.590.000,00 Kč žadateli Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 47072741, a to na financování projektu s názvem „Podpora HC Příbram v roce 2026 - mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“, a to z kapitoly 777-OŠKS, a to za podmínek daných dle dotačního programu Významné sportovní kluby na rok 2026 schváleného dne 05.11.2025 Usn. č. 775/2025/ZM a dle platných Pravidel pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram. Podpora dle poskytnuté dotace bude ve výši 3.277.260,00 Kč poskytnuta na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - část děti a mládež“, ve výši 656.370,00 Kč na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - Akademie žen“ a ve výši 656.370,00 Kč na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC (Baník) Příbram (z.s. x s.r.o.) v roce 2026 - 2. liga mužů“, vše v souladu s žádostí žadatele ze dne 23.04.2026,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s žadatelem Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO: 47072741, o poskytnutí individuální dotace v celkové výši 4.590.000,00 Kč na financování projektu s názvem „Podpora HC Příbram v roce 2026 -

mládež, Akademie žen, 2. liga mužů“, a to za podmínek daných dle dotačního programu Významné sportovní kluby na rok 2026 schváleného dne 05.11.2025 Usn. č. 775/2025/ZM a dle platných Pravidel pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram. Podpora dle poskytnuté dotace bude ve výši 3.277.260,00 Kč poskytnuta na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - část děti a mládež“, ve výši 656.370,00 Kč na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC Příbram, z.s. v roce 2026 - Akademie žen“ a ve výši 656.370,00 Kč na financování části projektu „Podpora Hokejového klubu HC (Baník) Příbram (z.s. x s.r.o.) v roce 2026 - 2. liga mužů“, vše v souladu s žádostí žadatele ze dne 23.04.2026 a v souladu s návrhem smlouvy, která je přílohou zápisu.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku pana Vinše. Ještě asi nějaký dovětek k tomuto bodu. A pak už budeme pokračovat.“

Ing. Vinš – „stejně jako to proběhlo minule u volejbalistů a fotbalistů bych chtěl poděkovat zastupitelům města za dlouhodobou podporu hokeje, protože bez dotace města by to žádný z těchto klubů nebyl schopen odehrát, a věřím, že městu to vrátíme, ať už dobrou prací s mládeží, nebo dobrými výsledky u žen i u mužů, takže ještě jednou děkujeme.“

Mgr. Konvalinka – „také děkujeme a věříme, že hokej bude i nadále vzkvétat v našem městě.“

## 6) Rozpočtové opatření 2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „díval jsem se na prosincový materiál, když jsme schvalovali rozpočet a rozpočtový výhled a tam jsem viděl, že Odbor informačních technologií žádal o kapitálové výdaje asi 1,7 mil. Kč, což vnímám tak, že výdaj odboru měl být 1,7 mil. Kč, protože ve smyslu že to mělo stát 1,7 mil. Kč. Protože kdyby to mělo stát řekněme 20 mil. Kč a byla na to dotace, tak by byl kapitálový výdaj 20 a proti tomu v příjmech by byla dotace. Nerozumím moc tomu, ale je to dotaz na radu města případně na pana Drožena, proč bylo v rozpočtu 1,7 mil. Kč a teď se tu píše o 20 mil. Kč. Pak bych si chtěl upřesnit, že navýšení financování znamená, že se o těch 20 mil. Kč zvyšuje rozpočtový schodek, což zase pro hospodaření města není dvakrát radostné. Umím si představit, chápu, že se mění dotační programy a že se mění procento dotací, ale to v podstatě, jak já tomu rozumím, by nemělo mít vliv na to, jak velká částka je rozpočtována na kapitálový výdaj a jenom to má dopad do toho, jak velký bude dotační příjem, transfer, a případně následně s tím, jak velký bude schodek v rozpočtu. Hlavní otázka je, proč bylo v rozpočtu plánováno pouze 1,7 mil. Kč na kapitálový výdaj, když předpokládám, že se vědělo už koncem roku 2025, že bude takováto potřeba hardwarového (HW) a softwarového (SW) vybavení?“

Mgr. Konvalinka – „pan 1. místostarosta se hlásil do rozpravy, ujme se odpovědi a případně poprosím pana kolegu Drožena, aby byl v pohotovosti a byl připraven odpovědět, bude-li potřeba.“

Bc. Karpíšek – „na kapitálové výdaje jsme dali na ty částky, které jste zmínil. Na konci roku skutečně jsme nevěděli, že doba bude takto turbulentní. Došlo k zajímavému jevu na světových trzích, a to je tak, že došlo k velké spekulaci, kdy firma skoupila čipy v Taiwanu. To není žádné tajemství (ChatGPT), a teď spekuluje na trzích, kdy částky za komponenty do toho hardwaru jsou absolutně mimo mísu, absolutně neúnosné. A ruku v ruce s tím jdou teď kyberútoky, kybernetická bezpečnost plus zálohování dat a bohužel jsme byli během těchto 5 měsíců postaveni před realitu dnešního dne, a to je ta skutečnost, že na to musíme reagovat. Když jsme na to chtěli reagovat v plné síle až příští rok, tak na to budeme muset reagovat hned. Kdybychom to teď neudělali, jsme to schopni nějak přežít a dáme to do rozpočtu na příští rok, ale hrozí tu nebezpečí, alespoň to subjektivně vnímám, když se zvedají každý měsíc ceny o 20 %, je to neuvěřitelné, co se na tom trhu děje, tak aby se nám nestalo, že příští rok budeme muset naplánovat do stejného zařízení tří serverů za částku ještě třeba o čtvrtinu vyšší, proto přicházíme během tohoto časového úseku s touto možností na to zareagovat. Nic víc v tom není, není v tom nějaké větší pochybení, je v tom to, že máme obavu, že pokud bychom otáleli delší dobu, tak by nás to příští rok stálo o půlku nebo jednou tolik.“

Ing. Dvořák – „mám tomu Vašemu vyjádření, pane Karpíšku, rozumět tak, že když se chystal rozpočet na rok 2026, tak se neplánovalo s tím HW a SW vybavením, které bychom chtěli teď rychle pořídit, protože ta cena roste, protože pak bych tomu jak tak rozuměl. Protože kdybychom plánovali, a jak jste říkal a ano, je to klidně možné, měsíc, co měsíc to takhle šíleně roste, tak by to narostlo, kdyby na dvojnásobek, ale 1,7 mil. a 20 mil. Kč, to je jedenáctinásobek. To je někde mimo mísu, což by mi dokázalo vysvětlit jedině to, a já bych rád slyšel vyjádření pana Drozena, jestli teď honem, honem chceme pořídit něco, co jsme plánovali třeba až v roce 2027. Pokud mi na to řekneme, že ano, tak se dozeptám, jestli v rozpočtovém výhledu jsme s tímto měli počítáno.“

Bc. Karpíšek – „protože jsem se této problematice poměrně věnoval, protože když jsme se dozvěděli, jak jdou ty ceny exponenciálně nahoru každý měsíc, tak jsem si dal schůzku i s jinými IT specialisty, abych si tu informaci ověřil. Podpora samotná toho serveru a toho HW končí teď v červnu, ale ona nám klidně v pohodě může pokračovat až do konce roku. V tuto chvíli jde o to, zda vyčkáme do konce roku a budeme čekat, co se bude dít, protože ta celosvětová krize se může ustálit, je to jako u energií, může to i klesnout, ale co jsem mluvil s odborníky, tak mi sami říkali, že to je nemilé, ale abychom raději nečekali, protože nás to stejně nemine a v době kybernetické bezpečnosti současné a těch útoků by bylo dobré mít zálohovaná data na několika místech. Víc k tomu nemůžu veřejně říci, ale je to tak.“

Mgr. Konvalinka – „v materiálu je to popsáno. Počítalo se s dotací 85 %, to znamená 15 % z našeho, a navíc to bylo rozmyšleno na 5 let dopředu, že to budeme postupně kupovat v pěti letech, proto tam byla alokována částka, jaká tam byla. Ale potom došlo k té změně, změna výše dotace, maximálně 7,5 mil. Kč, to by ještě bylo vcelku hratelné, ale potom nastal ten raketový prudký růst cen těch komponent (ať jsou to disková úložiště, paměti RAM, mikročipy nebo další). Spekulativně kdosi nakoupil a teď je to na trhu tak příšerně drahé, že každý týden, každý měsíc vidíte ty ceníkové ceny komponent, jak exponenciálně rostou. Proto je výhodné, a konzultovali jsme to i s externími odborníky, nakoupit všechny systémy co nejdříve. Zaprvé z důvodu ceny, cena nepůjde dolů, spíš půjde nahoru. Zadruhé, kybernetické útoky jsou na denním pořádku, tím neříkám, že by na nás na město každý den někdo útočil, ale stává se to a my si nemůžeme dovolit informační incident, únik dat. V tuto chvíli máme funkční infrastrukturu, je zabezpečená, v případě, že tam něco odejde máme záložní řešení, na které můžeme přejít, ale jednoduše řečeno to železo je staré, končí nám licence, maintenance, a proto je potřeba tady jednat, ale prosím kolegu Drozena aby mě opravil nebo zkorigoval mé vyjádření.“

Ing. Dvořák – „ta samotná výše dotace na kapitálový výdaj rozpočtovaný nemá žádný vliv, takže jestli to bylo 85 % nebo 50 %, o tom tady nemluvíme, protože vliv tohoto faktoru je nula. Všichni chápeme, že musíme mít IT zabezpečeno, svět je v tomto směru horší a horší, a i právě proto, jak je v materiálu uvedeno, že nám podpora končí letos v létě, tak i z toho jsem usuzoval, že bylo plánováno, rozpočtováno, že to všechno máme pořídit v roce 2026. A proto mě překvapuje, a opakuji, výše dotace na kapitálový výdaj nemá vliv, že bylo rozpočtováno 1,7 mil. Kč a teď se tu bavíme o 20 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „zopakuji větu z důvodové zprávy, píše to OIT. „Proto jsme navrhli řešení s výhledem na dalších 5 let.“ Po těch 5 let se budou ty jednotlivé komponenty obnovovat, něco se pořídí v 2026, 2027 atd. Pan kolega Drozen, prosím.“

Ing. Drozen – „je to tak, jak jste říkal, že by se to řešilo v příštím roce, s tím jsme počítali, protože s pořádáním výběrového řízení a toho všeho se to stejně protáhne, takže to spadne do toho příštího roku, a proto v letošním roce tam nebyly plánovány ty finance.“

Marta Frýbertová – „chci smeknout před dámami, které to zpracovaly, protože jsem absolutní laik a je to krásně popsáno a pochopila jsem to všechno perfektně. Takže, dámy, skvělé. Nevím, kdo to připravoval, výborně napsané a pochopitelné, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že původcem fundamentu toho textu je kolega Drozen. Někdo další do rozpravy k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí, rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o schválení rozpočtového opatření tak, jak je popsáno v důvodové zprávě.“

#### **Usn. č. 897/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

RZ0074 - rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2026 v souladu s usnesením ZM usn. č. 806/2025/ZM ze dne 03.12.2025 a RM usn. č. 0403/2026 ze dne 11.05.2026, tj. navýšení investičních výdajů kapitoly 721 - OIT o částku 20.000.000,00 Kč a navýšení financování ve stejné výši z důvodu nutného nákupu serverové infrastruktury

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## 7) Informace z veřejnosprávní kontroly

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Dubcová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informace z provedené veřejnosprávní kontroly.“

### Usn. č. 898/2026/ZM

ZM bere na vědomí  
informace z provedené veřejnosprávní kontroly.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## 8) Různé

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 8.“

Ing. Dvořák – „dneska naposled z mé strany, je to směrem k panu Karpíškovi. Dočetl jsem se v médiích, že budete lídrem kandidátky ANO 2011, tak na Vás mám jediný dotaz. Jako zastupitel, řekněme třeba starosta, Vy byste byl pro pokračování tohoto jednacího řádu, kterému my v opozici říkáme „náhubkový“ jednací řád, nebo byste byl pro jeho návrat ke staré podobě, anebo se Vám na to nechce nebo nemůžete odpovídat?“

Bc. Karpíšek – „dneska na toto nejsem připraven odpovídat a myslím si, že veškeré kroky a budoucnost určí volby. A až budou volby, tak já se potom můžu... Pokud bychom zvítězili a budu dělat všechno pro to, aby to tak bylo, tak potom můžeme diskutovat napříč. Ale v tuto chvíli mi to přijde předčasné a nejsem na to technicky připraven, abychom se tady bavili veřejně. Myslím si, že to podléhá poměrně dlouhé diskusi.“

Bc. Novotná – „mám tady dotaz od občanů. Týká se to komunitního domu pro seniory v ulici Sadová 538 v Příbrami VII. Kdysi tam paní Ženíšková slíbila postavit altánek, zastřešení, aby místní mohli využívat stínu, případně když prší, aby mohli trávit nějaký čas venku. Jak to vypadá? Doslova mi bylo posláno: „Když město může vyhodit peníze za plechovou autodráhu někde u Nováku, tak jeden altánek pro důchodce bude rozhodně mnohem lépe využitelný a přínosnější.“ Cituji to, co mi bylo přesně napsáno. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli je to v plánu, a když se to tehdy slíbilo, jestli by bylo možné tuto stavbu uskutečnit.“

Mgr. Konvalinka – „matně si pamatuji, že jsme to s paní místostarostkou Ženíškovou řešili. Pravda je, že tato myšlenka možná v čase usnula. Mezitím se kromě zmíněné autodráhy zrealizovala spousta jiných dobrých, bohubilých projektů, kromě jiného i altán před DPS Brodská, který je poměrně hodně využíván. Nemám s tím problém. Prověříme, jak by se to dalo udělat a za kolik. Jsem rád za oživení této myšlenky, která v čase zřejmě někde usnula pod nánosem prachu.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz přímo na Vás, prosím. Protože jste to byl Vy, kdo si vzal osobně na starost ulici K Jamkám. Dnes odpoledne před zastupitelstvem mi občané z této ulice poslali další výkopy, že se tam zase pro změnu tentokrát dělá, myslím, elektrické připojení. Za ně nebo i pro ně bych se chtěla zeptat, kdy bude hotovo?“

Mgr. Konvalinka – „termín je daný smlouvou o dílo, teď přesně ten údaj nemám, ale už jsou to skutečně finální práce před tím, než se definitivně zaklopí povrch. Teď se tam dělá elektrické vedení k lampám, protože jsme se snažili vyhovět přání občanů, kteří chtěli lampy v jiném rozvržení, než tam byly. Zjistím to přesně a mohu Vám odpovědět písemně, ale s jistotou si troufám říci, že vše má být hotové do prázdnin. Řešili jsme tam ještě jeden související problém, a to je rozježděná cesta směrem do Lesoparku. Podle mého názoru to realizační firma poměrně dost přehnala a dostala poměrně razantní pokyn k tomu, aby to na vlastní náklady uvedla do původního stavu.“

Mgr. Škodová – „děkuji za informace. Myslím, že pokud někdo sleduje zastupitelstvo, nebo tak já tu informaci mohu předat těm, co mi ji posílali. Co se týká rozježděné cesty, upozorňovala jsem na to tady přímo na jednání zastupitelstva, tak jsem ráda, že se to řeší. Informace o tom včetně fotodokumentace, protože tam jezdím na kole nebo tam chodím na procházku, jsem poskytovala Odboru životního

prostředí. Obyvatelé na to upozorňovali také, je to turistická cesta, chodí tam Klub českých turistů a další turistické výpravy, takže to jistě ocení.“

Mgr. Král – „i já mám dotaz z občanského fóra. Oslovili mě občané z Družstevní ulice, asi budeme tušit, o co tam kráčí. Připravuje se údajně parkoviště za jedním z těch domů. Existuje petice, která je proti parkovišti, pak jsou tam občané, kteří jsou pro parkoviště. V jaké fázi se toto nachází? Kde vůbec byla ta geneze, jak jsme na to přišli, do jaké míry občané byli osloveni, do jaké míry to s nimi bylo konzultováno? Je mi jasné, že v současné době, když jsou dvě pravdy, tak se třeba té pravdy ani nedobereme, ale hrozně rád bych věděl – a to je základní otázka – jaká byla geneze tohoto projektu? V jaké fázi se v současnosti ten projekt nachází?“

Mgr. Konvalinka – „s genezí začnu, pak mě doplní pan 1. místostarosta. Už je to mnoho let zpátky, kdy se změnil parkovací režim na Drkolnově, vyparkovalo se tam hodně aut. Bylo to na požadavky HZS, aby byla zajištěna nástupní místa pro požární techniku. Takže se výrazným způsobem zhoršila situace s parkováním na celém Drkolnově. Na ten popud jsme ještě s bývalým panem místostarostou Buršíkem řešili novou parkovací plochu v této oblasti. Vytipovali jsme plochu té louky, jak je to zmiňováno, a mělo tam vzniknout velké parkoviště pro několik desítek vozidel. V okamžiku, kdy to bylo v nějaké přípravné fázi, nějaké studie, začáteční projekt atd., tak s tím tamní veřejnost vyslovila poměrně razantní nesouhlas. Měli jsme tam místní šetření, na které se dostavily vyšší desítky osob, diskutovali jsme to v poměrně klidném duchu, ale už tam se objevovaly hlasy: „Ale my tady to parkoviště chceme a potřebujeme.“ V té době převážily hlasy odpůrců, těch, kteří to nechtěli, chtěli zachovat zeleň a tak podobně, a v tom okamžiku to usnulo. Ale neusnul problém s parkováním na Drkolnově, takže to zadání a naše myšlenka byla taková, pojďme udělat variantu, která bude reflektovat obojí. Lidé potřebují někde parkovat a lidé potřebují mít zeleň, prostor pro venkovní relaxaci. A to je ten projekt, který teď vzniká, a předávám slovo panu 1. místostarostovi. Případně mám pocit, jestli tu není někdo z dotčených občanů, tak vás poté následně poprosím o vystoupení.“

Bc. Karpíšek – „v té oblasti na Drkolnově jsem bydlel. Před 18 lety jsem se odstěhoval, tehdy ten problém nebyl ještě tak veliký, ale tu sídlištní problematiku s parkováním tam opravdu dobře znám, bydlel jsem tam opravdu dlouho. Než odpovím na konkrétní dotaz, tak bych byl rád, aby tu zazněla jedna důležitá věc. Bavíme se a snažíme se dělat něco pro to, abychom zlepšili parkování v Příbrami. Co to znamená? Je to ochrana rezidentů a zároveň v rámci zákonných možností budování nových parkovacích kapacit. Je to s podivem, opravdu jsem si to spočítal a doložím to, když budete chtít. Za poslední asi 4 roky jsme vybudovali už 400 nových parkovacích ploch včetně parkovacího domu, kde jich je 176. A přesto se problém s parkováním zhoršil. To znamená, že aut přibývá více, než my děláme nových parkovacích míst. Můžeme pro to udělat to, že budeme hledat nová a nová parkovací místa a investovat do odstavných ploch tam, kde to jde. Jedno z těch míst je, jak řekl pan starosta, kde z původního projektu tuším 65 parkovacích míst, který zasahoval téměř až k tomu panelovému domu Družstevní 277–279, vznikla nová studie, na které se podílel i pan kolega Milan Hrudka. Vědom si situace, která tam je, jsem před rokem a něco navštívil schůzi sdružení vlastníků bytových jednotek (SVJ) a na této schůzi jsem studii předložil. Došlo k projednání studie a ti zástupci, kteří tam byli, se v poměru 48:2 shodli, že parkování pro 30–32 míst chtějí. Bral jsem to jako závazek, vznikl projekt. Ten v tuto chvíli leží na stavebním úřadě, máme tam stanoviska Odboru životního prostředí a tak, jak má být. Byly tam podmínky, minule jsem je tu citoval, že došlo k náhradní výsadbě stromů a podobně, a na sociálních sítích vznikla naprosto nepochopitelná situace. To je nebezpečí dnešní doby. Vyjadřují se tam lidé, že se tam nedá bobovat atd. Je to na rovině, bobuje se někde jinde. Že u toho parkoviště budou výfukové plyny a v těsné blízkosti je hřiště. Ano, je tam hřiště, ale před druhým panelovým domem. Není to nic výjimečného proti tomu intravilánu, který tu v Příbrami je. Když máme věžové domy, tak je u nich parkoviště pro auta a zároveň se tam dělají nějaké volnočasové aktivity, to znamená dětské hřiště a podobně. Toto není výjimka, není to v těsném sousedství. Závěrem bych chtěl říci jednu věc. Stále více jsme pod tlakem a dotazy. Dělejte něco s parkováním. Ale ta realita je taková, že když se naše město a podobná města stavěla, tak když měl někdo auto, tak na tom byl hodně dobře. Dneska ale není neobvyklé, že by rodina neměla dvě auta, a ještě jedno služební. Auta se tam nevejdou, a proto se snažíme v dobré víře nalézt nějaké alternativy k parkování. To je v tuto chvíli celé.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za komentář a jak jsem avizoval, jestli je tu někdo z dotčené veřejnosti, tak může k tématu vystoupit. Pro účely zápisu Vás požádám o představení se do mikrofonu.“

Eva Gablovská – „jsem členka SVJ, jsem místopředsedkyně a chtěla bych poděkovat, že když jsme o tom začali jednat, že tam nějaká místa vzniknou. Oslovili jsme pana Karpíška, který přišel a ochotně to tam vysvětlil. Hlasovali jsme kvůli tomu a z padesáti lidí byli jen dva proti. Je fakt, jak už tady bylo řečeno, že nám kvůli bezpečnosti, ať to byla hasičská místa, nebo aby tam mohla zajet záchranka, tak nám vzali asi 12 míst. To jsme jenom my u našeho baráku. U spodního baráku to bylo dalších 10 míst. Takže nejsme jediní, kteří jsme první od tohoto místa, kde se budou tato parkovací místa budovat. Chtěli jsme, aby se tam zachovalo trochu zeleně. Jsou tam stromy, které tedy asi budou vykáceny, chtěli jsme

je nahradit. Je tam jeden strom, který je úplně suchý, některé jsou údajně napadené a kvůli tomuto parkovacímu místu budou odstraněny. Bydlím tam 40 let, a to parkování je čím dál tím horší. Dřív měl auto každý třetí byt, dneska každá rodina má dvě, tři auta. Dřív se projektovalo kvůli tomu, že tam musí být určitý počet míst, dneska už to tak není. V projektech od architektonických návrhů už to tam nespadá, není tam žádný zákon, kolik tam musí být u každého domu. Souhlasili jsme s tím a osobně můžu říci, že když jedu ve 22:30 z divadla, nemám kde zaparkovat. Objíždím celé sídliště, pod hřbitovem je to plné, a jak je heliport, tak tam bych doporučila nakreslit čáry, protože nezodpovědní lidé parkují tak, že nevyjedete. Sestřičky ze ZÚNZu si stěžují, že mají odřená auta. Je to tam hrozné a zaparkovat tam, to si člověk vybírá, aby druhý den vyjel. Auta se tam postaví nešťastně. Osobně když přijedu kolem 15. hodiny, také mám problém s parkováním, vyložím si nákup a jedu hledat místo na auto. Nejsem jediná, a proto jsme chtěli, aby parkovací místa vznikla. Doufám, že to bude zadarmo, že tam nebude daná nějaká závora, abychom si u nás před naším domem platili. Ještě kolega vám k tomu něco řekne.“

..... – „jsem vlastníkem bytu společenství, o kterém je tu řeč, a chci podotknout, že mě děsí, co jsem četl na sociálních sítích. Názory lidí, ty negativní, co převažují, tak jsou to vesměs lidé, kteří k nám vůbec nepatří. Přijde mi to, že nám to závidí. Jsme rádi, že město nám umožní toto parkovací místo, za které bychom chtěli poděkovat, a těšíme se, až to bude realizováno.“

Eva Gablovská – „ještě dodám, na sociálních sítích se objevují jména, která u nás ani neznáme, takže se k tomu vyjadřují lidé, kteří tam ani nebydlí, neví, kde to je, jak to je, kde to má vzniknout. Nikdo si ten projekt pořádně neprohlédl, vidí tam něco namalované, řekne si: „Aha, kde to asi bude?“ A už se tam do toho pouští, ale u nás nebydlí. V našem domě ani v tom spodním domě.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za vaše komentáře přímo z reality.“

Miroslav Peterka – „chtěl bych se prostřednictvím pana předsedajícího zeptat Vladimíra Krále. Zčásti už jste mi na to odpověděli, ale Vladimír mluvil o peticích. Ty máš nějakou hmatatelnou petici, nebo čerpáš jenom ze sociálních sítí? Protože na městě jsme žádnou petici nezaznamenali.“

Mgr. Král – „nemám žádnou petici. Osobně si myslím, že petice patrně dojdou, proto jsem se i ptal kromě geneze, jaký je vývoj, kdy by se měl realizovat ten vlastní projekt. Ale petice by snad měly být dvě (jedna pro, druhá proti). Otázka zněla, kdy to budeme realizovat a jestli ty petice vůbec budou mít nějakou váhu, jestli budou vyslyšeny, nebo kdo to bude posuzovat a tak dále. Nemám nic.“

Mgr. Luftová – „minule jsem se tu na to dotazovala a chci se jen ujistit. Byla jsem se tam podívat a ptala jsem se lidí a přišlo mi, že 2/3 byly pro parkování, 1/3 byla proti. Jsem ráda, že projekt bude menší, že to nezabere všechnu zeleň. Minule jste potvrdil, že tam bude náhradní výsadba, s tím, že si myslím, že prostor by si zasloužil nějaký upgrade, zkultivovat. Nejsou tam lavičky, minule jsem zmínila i ten rozpadlý plot u hřiště. Myslím si, že stav je tam jako před 20–30 lety a bylo by fajn, když už se tam něco dělá, aby to bylo pro ty občany pěkné, jinak kolem máte jen parkoviště.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, určitě se budeme věnovat i vizuálu veřejného prostranství.“

Mgr. Schejbal – „o jedné petici proti zastavění vím a mohu zaslat bližší informace.“

Mgr. Konvalinka – „petice mají své náležitosti, které je potřeba, aby byly splněné. Je to definované v legislativě, jak má petice vypadat, jaké má mít náležitosti, kdo a jakým způsobem ji má doručit. Tak si to prověřte, aby byla skutečně potom platná.“

Marta Frýbertová – „chtěla jsem se zeptat, asi dva nebo tři roky poukazují na to, že máme neuspořádaný majetkoprávní vztah na parkování u nemocnice. Pan místostarosta ví, o čem hovořím. Asi dva roky to projednává nemocnice na valné hromadě a pořád nic, a teď ve světle událostí v nemocnici se obávám, jak to dopadne, protože odpovědi byly konkrétně od pana Schovance, jak je teď obviněný, takže nevím. Prosím, jestli bychom to nemohli znovu zase zkusit popostrčit.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano. Uvidíme, jak se situace v příbramské nemocnici stabilizuje. Teď řeší jiné věci než parkování. Je to téma, které přímo nesouvisí s meritem toho, co tu teď projednáváme, ale určitě ano, budeme se tomu dál věnovat.“

**9) Diskuse, interpelace, závěr**

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 9. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 17:28 hod. a přeji Vám příjemné odpoledne a na shledanou.“

**Ověřovatelé:**

**MUDr. Barbora Daňhová v. r.**

**Mgr. Vladimír Král v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsáno dne: 22.05.2026  
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 02.06.2026  
Vyvěšeno dne: 02.06.2026