

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## Z á p i s

**z 43. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 17. června 2026 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Josef Strejc, pan Milan Hrudka, paní Marta Frýbertová, Ing. Ivan Fuksa – přijde později

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „V souvislosti s on-line vysíláním doplňuji, že zpracování osobních údajů v rámci pořizování audiovizuálního záznamu probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány po dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 20.05.2026. Ověřovateli zápisu byli paní MUDr. Barbora Daňhová a pan Mgr. Vladimír Král. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku ověřen?“ MUDr. Daňhová i Mgr. Král uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: pan František Jobek (přijímá)  
Mgr. Antonín Schejbal (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Avizuji, že těch změn je poměrně dost. Nejprve tady jsou materiály určené ke stažení z dnešního programu. Jedná se o materiál č. 3) Nabídka výkupu pozemků, vše v katastrálním území Příbram. Ve včerejším dni jsme se s protistranou dohodli o tom, že budeme dále jednat o podrobnějším upřesnění plánované majetkové dispozice. K projednání tohoto bodu bychom se vrátili na ZM v září. Dalším bodem ke stažení je bod č. 6) 1) Nabídka bezúplatného převodu většinového podílu na stavbě chatky, která stojí na pozemku p. č. 3637/20 v katastrálním území Příbram. Ten navrhujeme ke stažení z důvodu, že jeden z vlastníků podílu na předmětné nemovitosti zemřel a v běhu je dědické řízení. I k tomuto bodu se budeme vracet na některém z dalších zastupitelstev. Dávám nyní hlasovat o stažení bodu č. 3 a bodu č. 6.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 899/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 3) Nabídka výkupu pozemků, vše v katastrálním území Příbram a bodu  
č. 6) 1) Nabídka bezúplatného převodu většinového podílu na stavbě chatky, která stojí na

pozemku p. č. 3637/20 v katastrálním území Příbram, 2) Záměr prodeje pozemků v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavky na zařazení tří bodů do programu ZM. Nejprve jde o bod s názvem „Obecně závazná vyhláška na regulaci konzumace alkoholických nápojů“. K již platné vyhlášce je po komunikaci s ministerstvem vnitra připojována grafická příloha s přesným vymezením oblasti, kde regulace platí. Dalším bodem, který bychom poprosili zařadit do programu, je bod s názvem „Obecně závazná vyhláška o nočním klidu“. I zde se jedná v podstatě o doplnění již platné vyhlášky. Byli jsme osloveni s žádostí o doplnění výjimky pro koncert kapely Divokej Bill, který má proběhnout v první polovině září. Nemůžeme v tomto případě čekat na zářijové zastupitelstvo. Posledním bod, u kterého budeme hlasovat o jeho zařazení, který byl zastupitelům předán až dnes, je ten s názvem „Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova“. K tomu si dovoluji kratičký komentář. Předně okomentuji, proč ten materiál jde na stůl až dnes. My jsme předmětnou žádost od advokátní kanceláře KŠ LEGAL obdrželi, nebo respektive náš právní zástupce pan JUDr. Samek ji obdržel před 8 dny. Probíhala jednání mezi advokáty a bylo následně shledáno, že v této věci s ohledem právě na požadovanou dobu splácení je jedním jediným orgánem nadaným kompetencí rozhodnout zastupitelstvo města. V principu tento materiál není kdovíjak komplikovaný, jde v podstatě o to rozhodnout, zda umožníme splácení škody ve splátkách či budeme vyžadovat přímou úhradu. Samotnou podstatu věci, tedy rozhodnutí o vině a trestu již udělal krajský soud. To je za mě komentář k zařazovanému bodu, který by měl mít pořadové číslo 20. Pojďme nyní hlasovat o zařazení jednotlivých bodů. Nejprve ta obecně závazná vyhláška ..... Pan Dvořák, technická.“

Ing. Dvořák – „pane předsedající, musíte vždycky otevřít diskusi k tomuto. Nemůžete rovnou dávat hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „ona ta rozprava běží, já jsem jí na začátku otevíral. Ale nevidím v tom nikoho přihlášeného. Pokud se chcete přihlásit do rozpravy, prosím, stiskněte vhodné tlačítko.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „já jsem rozpravu otevíral na začátku. Říkal jsem, že otevírám rozpravu k dnešnímu programu a hlásím se do ní jako první. Tabulka s rozpravou běží celou dobu na obrazovce. Pokud tedy nemá nikdo příspěvek do rozpravy k těmto zařazovaným bodům, dávám nyní hlasovat ten první zařazovaný, a to je vyhláška – regulace konzumace alkoholických nápojů. Hlasujme o jejím zařazení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 900/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Obecně závazná vyhláška na regulaci konzumace alkoholických nápojů“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 18. Nyní přistoupíme k hlasování na zařazení materiálu s názvem „Obecně závazná vyhláška o nočním klidu“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 901/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 19. Přistoupíme k hlasování na zařazení bodu s názvem „Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 902/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 20. Dále pokračujeme v rozpravě k programu. U toho nově zařazené bodu, který má pořadové číslo 20 si dovoluji ještě navrhnout hlasování o jeho projednání před bodem č. 2, tedy hned po informacích z RM. Žádám o to z důvodu přítomnosti právního zástupce města pana JUDr. Samka, který je v pozdější době povinen být na jiném místě. Pan doktor bude v rámci rozpravy k tomuto bodu připraven odpovídat na případné dotazy. Dávám tedy hlasovat o předřazení nově zařazeného bodu č. 20 v rámci projednání před bod č. 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 903/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 20) Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova před bodem č. 2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stále běží rozprava k dnešnímu programu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém programu včetně pozměňujících návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025
3. Nabídka výkupu pozemků, vše v katastrálním území Příbram – **stažen z programu**
4. Žádost o prodej části pozemku p. č. 3812/358 v k. ú. Příbram
5. Výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram
6. 1) Nabídka bezúplatného převodu většinového podílu na stavbě chatky, která stojí na pozemku p. č. 3637/20 v katastrálním území Příbram, 2) Záměr prodeje pozemků v k. ú. Příbram – **stažen z programu**
7. Žádost o zrušení výhrady zpětné koupě a předkupního práva k pozemku p. č. 4246/126 v k. ú. Příbram
8. Návrh na směnu pozemků v katastrálním území Březové Hory
9. Výkup pozemku p. č. 760 v katastrálním území Jerusalem
10. Žádost o prodej pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec
11. Bezúplatný převod pozemku p. č. 2328/6 v k. ú. Příbram
12. Žádost o prodej části pozemku p. č. 240/12 v k. ú. Příbram
13. Návrh na změnu postupu při záměru rekonstrukce a provozování objektu č.p. 387 v Příbrami VII
14. Prodej pozemku p. č. 992, jehož součástí je stavba Příbram I č.p. 114, pozemku p. č. 993/5, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. a pozemku p. č. 993/1, vše v k. ú. Příbram
15. Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2025, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2025 do 31.12.2025
16. Žádost o individuální dotaci na projekt „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram – 59.-62. ročník“
17. Žádost o individuální dotaci na projekt "Protiplísňový nátěr stěn kostelní lodi, kněžiště, sakristie, kuru a dalších prostor a jejich výmalba Sboru M. Jakoubka ze Stříbra"
18. Obecně závazná vyhláška na regulaci konzumace alkoholických nápojů
19. Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
20. Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova
21. Různé
22. Diskuse, interpelace, závěr

**Usn. č. 904/2026/ZM**

ZM **s c h v a l u j e**  
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „rád bych v rámci informací z RM konstatoval, že víkendové hornické slavnosti proběhly mimořádně úspěšně. Hovořil jsem s delegacemi z celé republiky i ze zahraničí a přijímal jednu pochvalu za druhou. Vnímám jsem i názory našich příbramských občanů, kteří si ve velkém užívali bohatý doprovodný program. Rád bych na tomto místě podotknul, že to, co jsme o víkendu společně zažili byla velkolepá a nesmírně pozitivní vizitka či prezentace našeho města. Ukázali jsme se ve vynikajícím světle a udělali maximum, aby všechno klaplo. Mluvím-li v množném čísle, tak musím upřesnit, že role nás radních v celém tom obrovském projektu byla zcela minimální. Mám-li to zúžit na dvě slova, tak manažerská a ceremoniální. Hlavní díl práce odvedli lidé z města, z jednotlivých odborů, z organizačních složek, z příspěvkových organizací, lidé ze spolků, lidé z cechů, lidé z hornického muzea, dohodáři, dobrovolníci a všichni ostatní, kteří se na tom podíleli. Všem patří naše veliké uznání a poděkování za mimořádné úsilí a práci pro naše město. Rád bych poděkoval i všem zastupitelům, kteří se účastnili různých částí programu. Byl jsem rád za to, že i vy jste reprezentovali město. Rád jsem

vás tam viděl. Budu pokračovat teď veřejnými zakázkami. V současné době jsou administrovány tyto zakázky:

- rekonstrukce bytu č.10, Hailova ul. č.p. 117 – zakázka vyhlášena, probíhá příjem nabídek,
- rekonstrukce nebytového prostoru č. 701, náměstí T.G. Masaryka – zakázka vyhlášena, probíhá příjem nabídek,
- Divadlo A. Dvořáka, rekonstrukce malé scény, II. část – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 20.05.2026 do 17.06.2026 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na zkapacitnění městského hřbitova Příbram – 1. etapa,
- rámcová dohoda na zpracování projektových dokumentací na dopravní stavby,
- smlouva o dílo na rekonstrukci ulice Čechovská (1. etapa) – opravy chodníků, výměna obrubníků, nový asfaltový povrch.

Předávám slovo panu 1. místostarostovi.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v květnu 2026 dosáhly 122 mil. Kč, v květnu loňského roku dosáhly 77 mil. Kč, celkově byly vyšší o 45 mil. Kč. Vyšší byly veškeré příjmy, daňové (o 13 mil. Kč), nedaňové (o 1 mil. Kč), kapitálové (o 1 mil. Kč) a dotace (o 30 mil. Kč). Za prvních pět měsíců roku 2026 byly celkové příjmy vyšší, a to o 89 mil. Kč. Na konci měsíce května mělo město na svých bankovních účtech celkem 237 mil. Kč, z toho 110 mil. Kč na fondech města, 100 mil. Kč na spořicíh a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 27 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká záchytů. Od začátku roku 2026 bylo strážníky městské policie zadokumentováno 437 případů porušení obecně závazné vyhlášky o zákazu pití alkoholu na veřejnosti. Bylo provedeno 188 kontrol majitelů psů při venčení. Druhá informace se vztahuje k akci „Den bezpečné Příbrami“. Tato akce proběhla dne 05.06.2026 za účasti všech záchranných i dobrovolných složek. V průběhu letních měsíců se uskuteční dva tábory pro děti (jeden pobytový a jeden příměstský). Tyto aktivity organizuje prevence kriminality spolu se Střediskem výchovné péče v Příbrami, a to za finanční podpory města Příbram. Prázdninový sociálně rehabilitační program (příměstský) – toho se bude účastnit 20 dětí. Terapeutický pobyt pro děti s rizikovým chováním (pobytový) – tam se účastní 15 dětí. Poslední informace se týká dodací. Žádosti o dotace od ministerstva vnitra na preventivní programy byly odsouhlaseny v plné výši. Město Příbram získá 208.800,00 Kč na program „Sdílení“ a 129.700,00 Kč na „Terapeutický pobyt pro děti s rizikovým chováním.“

**Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 20) Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova jehož předřazení před bod č. 2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025 bylo schváleno v rámci hlasování o programu.**

## **20) Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 20, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o způsobu úhrady dluhu plynoucího z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13.05.2026, č.j. 9 To 76/2026-1283, v celkové výši 644.779,59 Kč, a to formou měsíčních splátek nejméně ve výši 11.000,00 Kč, počínaje červencem 2026, a to až do úplného umoření.

### **Usn. č. 905/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o způsobu úhrady dluhu plynoucího z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 13.05.2026, č.j. 9 To 76/2026-1283, v celkové výši 644.779,59 Kč, a to formou měsíčních splátek nejméně ve výši 11.000,00 Kč, počínaje červencem 2026, a to až do úplného umoření.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 2.“

## **2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025.“

### **Usn. č. 906/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **3) Nabídka výkupu pozemků, vše v katastrálním území Příbram – stažen z programu**

---

### **4) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3812/358 v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3812/358 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1.087 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno, za cenu 1.600,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

### **Usn. č. 907/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3812/358 o výměře cca 50 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1.087 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.600,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **5) Výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „já tady s tím materiálem nemám vůbec problém. Jen se zeptám, proč se nevykupuje nebo proč nám nebylo nabídnuto celé to modré, co tam vidím? Z toho modrého co patří státu, kupujeme kousíček. Zda je tady informace, povědomí, proč tedy kus toho modrého zůstane státu, ten ostrov a kus modrého odkupujeme my.“

Mgr. Vaverková – „na té druhé straně důvodové zprávy máte napsáno, že my jsme dostali větší počet pozemků od vlastníka, a to projednávání postupných cenových podmínek a podmínek v rámci uzavření té kupní smlouvy, tak jsou předmětem nějakého postupného vyjednávání. My vlastně tímto pozemkem v podstatě nekončíme, protože my tu nabídku od České republiky, respektive práva hospodaření Úřadu pro zastupování státu, dostáváme průběžně a předmětem je velké množství pozemků. Ale oni to projednávají tak, že to není celý balík pozemků. Vždycky se projednávají konkrétní podmínky u konkrétního pozemku v rámci zařazení toho pozemku v katastru nemovitostí, účelovosti a významu pro to město. Protože jiný režim je v rámci veřejného prostranství zeleně a jiný třeba u chodníků a komunikací.“

Ing. Dvořák – „čili zatím nám bylo nabídnuto toto.“

Mgr. Vaverková – „ano, přesně tak.“

MUDr. Hlaváčová – „chci se zeptat, jestli může ministerstvo financí opět nabídnout nebo navrhnout, že nesouhlasí s tou cenou a navrhnout zase cenu vyšší? Jestli nejsme my i ten prodávající nějak v tomto blokování tím ministerstvem.“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím si. Samozřejmě vůli ministerstva nedokážu předjímat.“

MUDr. Hlaváčová – „jestli tam jako právně na toto ministerstvo může znovu zareagovat a dostat do nějaké patové situace?“

Mgr. Konvalinka – „asi může, ale nevidím mnoho důvodů, proč by to mělo dělat. Někdo další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, ukončuji a hlasujeme usnesení schvalující, tak jak je navrženo.“

#### **Usn. č. 908/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za cenu celkem 830.900,00 Kč, do vlastnictví města Příbram, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v předloženém návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **6) 1) Nabídka bezúplatného převodu většinového podílu na stavbě chatky, která stojí na pozemku p. č. 3637/20 v katastrálním území Příbram, 2) Záměr prodeje pozemků v k. ú. Příbram – stažen z programu**

---

#### **7) Žádost o zrušení výhrady zpětné koupě a předkupního práva k pozemku p. č. 4246/126 v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 7, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování podle varianty A).“

**Usn. č. 909/2026/ZM**

ZM **s c h v a l u j e**

uzavření dohody o zrušení výhrady zpětné koupě a předkupního práva města k pozemku p. č. 4246/126 o výměře 386 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, sjednaných Kupní smlouvou s výhradou zpětné koupě a se zřízením předkupního práva, č. A 373/OSM/2021, uzavřenou dne 20.04.2021, mezi městem Příbram, jako prodávajícím a oprávněným z vedlejších ujednání při kupní smlouvě, a společností Věčko s.r.o., se sídlem Žižkova 708, 261 01 Příbram II, IČO 08277591, jako kupujícím a povinným z vedlejších ujednání při kupní smlouvě.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**8) Návrh na směnu pozemků v katastrálním území Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 8.“

Aleš Barášek – „já se tohoto hlasování zdržím kvůli možnému střetu zájmů, byť ho tam úplně nevidím, protože je to ve prospěch města. Rád bych předeslal, že to jednání vyvolalo město, které požadovalo narovnání těch vztahů, nebylo to z mé strany. Pro jistotu takto.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) směnu tří částí pozemku p. č. 131/5 o výměrách cca 190, 44 a 32 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1668 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví Residence Březové Hory spol. s r.o., se sídlem, jak uvedeno, za část pozemku p. č. 131/38 o výměře cca 266 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1866 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví města Příbram, oba pozemky v katastrálním území Březové Hory, bez doplatku, s tím, že společnost Residence Březové Hory spol. s r. o. uhradí městu Příbram 1/2 nákladů spojených: s vypracováním znaleckého posudku, s vypracováním geometrického plánu, s úhradou správního poplatku za návrh na vklad do katastru nemovitostí, a za 2) zrušení věcného břemene práva chůze a jízdy a dále, jak je v návrhu usnesení definováno. Prosím, hlasujme.“

**Usn. č. 910/2026/ZM**

ZM **s c h v a l u j e**

- 1) směnu tří částí pozemku p. č. 131/5 o výměrách cca 190, 44 a 32 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1668 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví Residence Březové Hory spol. s r.o., se sídlem Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO 24765970, za část pozemku p. č. 131/38 o výměře cca 266 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1866 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví města Příbram (části pozemků jsou vyznačeny v návrhu geom. plánu, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), oba pozemky v katastrálním území Březové Hory, bez doplatku, s tím, že společnost Residence Březové Hory spol. s r. o. uhradí městu Příbram 1/2 nákladů spojených:
  - s vypracováním znaleckého posudku,
  - s vypracováním geometrického plánu,
  - s úhradou správního poplatku za návrh na vklad do katastru nemovitostí,
- 2) zrušení věcného břemene práva chůze a jízdy (v katastru nemovitostí evidováno jako vkladové řízení V-2643/2004-211), které zatěžuje pozemek p. č. 131/5 v katastrálním území Březové Hory ve prospěch města Příbram. Dohoda o zrušení služebnosti bude uzavřena mezi městem Příbram a společností Residence Březové Hory spol. s r.o., se sídlem Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO 24765970.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

### **9) Výkup pozemku p. č. 760 v katastrálním území Jerusalem**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 760 v katastrálním území Jerusalem, za celkovou kupní cenu 73.000,00 Kč, od státního podniku Lesy České republiky, se sídlem, jak uvedeno, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, které se týká smluvní pokuty uvedené v článku IV. předloženého návrhu kupní smlouvy.“

#### **Usn. č. 911/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 760 v katastrálním území Jerusalem, za celkovou kupní cenu 73.000,00 Kč, od státního podniku Lesy České republiky, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČO 42196451, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, které se týká smluvní pokuty uvedené v článku IV. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **10) Žádost o prodej pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec, za cenu 178,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJ [redacted] a [redacted], bytem [redacted], bytem, jak uvedeno, s tím, že kupující berou na vědomí skutečnost, že se prodáváný pozemek nachází v záplavovém území.“

#### **Usn. č. 912/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 567 v katastrálním území Lazec, za cenu 178,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJ [redacted] a [redacted], bytem [redacted], s tím, že kupující berou na vědomí skutečnost, že se prodáváný pozemek nachází v záplavovém území.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **11) Bezúplatný převod pozemku p. č. 2328/6 v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 11, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 2328/6 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

**Usn. č. 913/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 2328/6 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

**12) Žádost o prodej části pozemku p. č. 240/12 v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 12, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 240/12 o výměře cca 64 m<sup>2</sup> z celkové výměry 78 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, za cenu 3.450,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno, s tím, že kupní cena bude uhrazena jednorázově, nejpozději však do 1 roku od podpisu kupní smlouvy. Po úhradě kupní ceny bude podán prodávajícím návrh na vklad kupní smlouvy do katastru nemovitostí. Kupující bere na vědomí skutečnost, že se v těsné blízkosti předmětného pozemku nachází kanalizační řad, který je v majetku města Příbram.“

**Usn. č. 914/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 240/12 o výměře cca 64 m<sup>2</sup> z celkové výměry 78 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 3.450,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že kupní cena bude uhrazena jednorázově, nejpozději však do 1 roku od podpisu kupní smlouvy. Po úhradě kupní ceny bude podán prodávajícím návrh na vklad kupní smlouvy do katastru nemovitostí.

Kupující bere na vědomí skutečnost, že se v těsné blízkosti předmětného pozemku nachází kanalizační řad, který je v majetku města Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**13) Návrh na změnu postupu při záměru rekonstrukce a provozování objektu č.p. 387 v Příbrami VII**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13 a hlásím se do ní jako první. V krátkosti zrekapituluji základní myšlenku. Jde nám o to, abychom v budově bývalé II. polikliniky vytvořili lékařské centrum s mnoha základními odbornostmi, po kterých je v rámci veřejnosti městské, ale i ze širšího okolí poptávka. Ten původní návrh, který máme dnes nahradit novým, se nesetkal s dostatečně velkou podporou napříč zastupitelstvem. Nyní tedy předkládáme variantu takovou, kterou jsme prodiskutovali v rámci vedení města i společně s odborníky z oblasti praktického, ambulantního lékařství. V principu jde o to, že se o veškeré postupné opravy, adaptace, rekonstrukce postará město a následně pro objekt najde případně vhodného nájemce. To platí i pro případné byty v půdní nástavbě, budou-li v rámci projektu realizovány. V podstatě tak respektujeme myšlenky, které tady z úst některých zastupitelů v minulosti zaznívaly. V tuto chvíli nejsme schopni dopředu stanovit náklady na tento projekt. Jsme ve fázi úvodních studií. Jakmile bude patrné, kolik to bude zhruba stát, bude se pracovat na tom, aby se projekt pochopitelně propsal do střednědobého výhledu rozpočtu. Je dost možné, že dojde k situaci, že

se projekt bude jevit nad rámec finančních možností města, pak bude pochopitelně na dalším vedení města, které vzejde z podzimních voleb, aby našlo řešení. Buď v podobě úvěrového financování, upozadění jiných projektů či hledání zdrojů v rámci např. financování ze soukromého sektoru. Možností, byť z mého pohledu zcela zcestnou a nepředstavitelnou, je i odložení realizace projektu na pozdější dobu. Dnes máme rozhodnout jenom o tom, a to zjednoduším úplně maximálně, co bude nadále s II. poliklinikou, že všechno, co se bude dít zůstane v režii města a bude podléhat jeho budoucí politické reprezentaci “

Ing. Dvořák – „jsem rád, že tady tento materiál máme s tím návrhem, byť my zastupitelé to pouze bereme na vědomí. Pořád ta rozhodovací pravomoc je na radě města. Čili ta naše úloha je tady trošku formální. Přesto říkám, že jsem rád, že tady k té změně došlo a jen je mi líto, že tady máme roční zdržení. Když jsme přesně před rokem (v červnu) tady o tom diskutovali, tak jsme my opoziční zastupitelé odůvodňovali tu řekl bych až nesmyslnost toho navrhovaného řešení (tu nepraktičnost). Trošku z toho čísela i účelovost. Takže je mi líto toho ročního zdržení. Chceme tam mít nějaké centrum zdravotní péče (úplně v pořádku), ale mohlo to všechno být o rok dříve.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další se hlásí do rozpravy? Vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím, předstupe.“

..... – „mám k tomu obecně několik poznámek. Stále ta nejasnost, proč potřebuje město Příbram řešit své vlastní zdravotní středisko? Kdokoliv by tu nemovitost mohl koupit, nebo nějaký spolek, sdružení lékařů atd. a řešit si to kompletně s tou rekonstrukcí podle svých představ na své vlastní náklady. Kromě toho jsou na ZÚNZ volné ordinace. Na to, že ta situace s tím kombinovaným řešením bude kostrbatá, jste byli upozorňováni už před rokem. Teď vlastně se tady za rok nic nezměnilo. Kromě jiného ta budova mohla zůstat kraji a městu mohla zůstat obchodní akademie. Kraj si to mohl řešit sám. Už v roce 2022 jeho majetková komise doporučovala Radě Středočeského kraje vyhlásit soutěž na nájemce pro účely provozování ordinací ambulanti zdravotní péče. Teď se chci zeptat konkrétněji. Proč se v tom vůbec angažovala Advokátní kancelář Frank Bold a ne Odbor správy majetku? Druhá otázka, zda AK Frank Bold nese nějakou odpovědnost za to, že vymyslela nefunkční plán. Tam ta ztráta prostředků, nebo ty náklady pro jejich poradenství, které k ničemu zatím nevedlo a zároveň to, že už nějakou nečinností ta budova je rok nevyužitá (jenom se tam řeší náklady na energie, nějaké havarijní opravy).“

Mgr. Konvalinka – „ono to všechno běží v režimu coby kdyby. Jak to, tak poslouchám. Byla to příležitost směny s krajem. Jestli si dobře pamatujete, tak v tu chvíli jsme kraji předávali i stavbu obchodní akademie, takže to byla příležitost této majetkoprávní dispozice. Co se týká Frank Bold. Frank Bold vytvářel tu první ideovou linii, o které já osobně i nadále jsem přesvědčený, že by mohla být funkční. Bohužel se nesesetkala úplně s podporou napříč politickým spektrem. Nemyslím si, že by vznikla škoda, alespoň nám to ukázalo cestu, kterou jsme mohli jít. To, že jsme tu cestu nakonec nevyužili, je zcela běžné. Takto to prostě chodí, že si zjistíme, jaké jsou možnosti a některou si potom vybereme. Proč to neprodáme někomu? Nemyslím si, že by to bylo úplně moudré v tuto chvíli zbavovat se tohoto majetku. Už jsme tam provedli i nějaké opravné zásahy, práce (minimálně na vodorovném potrubí, na těch stoupačkách). O tu budovu se staráme. Teď aktuálně ta budova funguje zčásti. A já pevně věřím, že ten život, který se tam má objevit (ty lékařské služby), tak se tam v režii města objeví.“

..... – „spíše jsem to myslel tak, že teď máte tu budovu, kterou jste směnili za tu obchodní akademii a teď s tím máte spíše starosti než nějaký užitek. To, že nebyla politická vůle, pokud jsem pochopil z té důvodové zprávy, tam to ztroskotalo na tom, že nebyl finančně dostupný znalec, který by byl ochoten zpracovat ten posudek na to sdílené vlastnictví nebo spoluvlastnictví těch částí těch nemovitostí. Ještě druhý můj příspěvek k tomu bodu. Chci obecně vyjádřit nespokojenost s tím, jak v některých majetkových věcech to vedete. Zdravotnické středisko se začalo akutně řešit vlastně ... Když se to projednávalo (tuším v tom březnu nebo dubnu), tak se vlastně jako znáte s panem doktorem atd. Předtím dárek pro hospodského bez účetních dokladů, jindy jdete na ruku Veolii při vytváření vodárenského podniku. U budovy T.G.M. 1 jste za dva roky dokázali pouze vytvořit projekt, takže zjevně bude pokračovat nevýhodný nájem v Natuře apod. To jenom poznámka k tomu, když je tady řeč o těch majetkových dispozicích.“

Mgr. Konvalinka – „pane ....., jak jste to myslel, že jdeme na ruku Veolii?“

..... – „no, tím, jakým způsobem probíhalo vytváření vodárenského podniku.“

Mgr. Konvalinka – „takže Vy tvrdíte, že tím město šlo na ruku Veolii?“

..... – „ano. Mimo jiné tím, že jste půl roku komunikovali jenom s Veolii a až v létě jste se rozhodli bavit s Dobříší, s Berounem atd. Kromě jiného tím, že jste zcela převzali ten návrh, který Veolia nebo SČV už rok nebo jak dlouho předtím vám předkládala. Tehdy jste ho odmítli a pak jste si ho celý přisvojili.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za toto Vaše veřejné vyjádření.“

..... – „není zač.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Nikdo. Rozpravu můžeme ukončit. Přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí 1) informaci o dosavadním postupu ve věci záměru budoucího využití objektu č. p. 387 v Příbrami VII, za 2) odklon od postupu využití objektu Příbram VII/387 dle jeho specifikace obsažené v dokumentu s názvem „Doporučený postup při prodeji a nájmu Lékařského domu“, vypracovaného JUDr. Tomášem Pokorným, advokátem seniorem Frank Bold Advokáti, s.r.o., k zadanému posouzení záměru společnosti Praktik Pb s.r.o. při rekonstrukci, prodeji a nájmu budovy č. p. 387 v Příbrami VII, pro provoz ordinací lékařů a za 3) další postup při přípravě a realizaci záměru budoucího využití objektu č. p. 387 v Příbrami VII, který spočívá v tom, že objekt bude adaptován pro účely lékařského domu – centra primární péče – zcela v režii města, tím se rozumí projektové i finanční.“

#### **Usn. č. 915/2026/ZM**

ZM bere na vědomí

- 1) informaci o dosavadním postupu ve věci záměru budoucího využití objektu č. p. 387 v Příbrami VII,
- 2) odklon od postupu využití objektu Příbram VII/387 dle jeho specifikace obsažené v dokumentu s názvem „Doporučený postup při prodeji a nájmu Lékařského domu“, vypracovaného JUDr. Tomášem Pokorným, advokátem seniorem Frank Bold Advokáti, s.r.o., k zadanému posouzení záměru společnosti Praktik Pb s.r.o. při rekonstrukci, prodeji a nájmu budovy č. p. 387 v Příbrami VII, pro provoz ordinací lékařů,
- 3) další postup při přípravě a realizaci záměru budoucího využití objektu č. p. 387 v Příbrami VII, který spočívá v tom, že objekt bude adaptován pro účely lékařského domu – centra primární péče – zcela v režii města, tím se rozumí projektové i finanční.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **14) Prodej pozemku p. č. 992, jehož součástí je stavba Příbram I č.p. 114, pozemku p. č. 993/5, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. a pozemku p. č. 993/1, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č.14.“

Mgr. Švenda – „hlásím se, abych oznámil střet zájmů. Ten je v tomto případě vícečetný, ale stejně jako minule upozorním na to, že vždy je v zájmu veřejném, to znamená hlasování se zúčastním. Doplním dvě krátké věci. Jedna z nich, že zastupitelstvo Středočeského kraje schválilo tuto majetkovou dispozici jednomyslně, což se vlastně v takových případech úplně často nestává. A druhou věc, dovolil bych si opravit pana starostu, už to od 01.09.2026 není „integrovka“, ale Střední škola pedagogiky, cestovního ruchu a gastronomie s ohledem na strukturu oborů. Ona si ponese ten název „integrovka“ dlouho, ale dovolím si připomenout ten nový název.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, nechtěl jsem „integrovku“ urazit. Pardon, mám to jako „integrovka“, ale doplním si vzdělání.“

Mgr. Škodová – „také říkám „integrovka“ a stejně jako pan kolega Švenda, stejně jako minule ohlašuji možný střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „ani jeden střet zájmů nemáte, ale chápu, jak to myslíte.“

MUDr. Hlaváčová – „máme nějakou záruku, že tam ta škola zůstane, aby to neskončilo třeba jako s Gymnáziem pod Svatou Horou, kdy nějakou reorganizací škola tady skončí a budova zůstane v majetku kraje a ten si tam může zřídit co chce bez toho, abychom na to měli vliv nebo to bylo v našem zájmu.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že by Vám na to měl mým prostřednictvím odpovědět pan Mgr. Švenda, neb je krajským radním a zároveň i pracuje v rámci zmíněné střední školy.“

Mgr. Švenda – „s ohledem na koncepci rozvoje vzdělávací soustavy ve Středočeském kraji nepřipadá v úvahu, aby minimálně v nejbližších 15-20 letech došlo, byť teoreticky, k nějaké změně. Kapacita středních škol je v regionu nedostatečná, tak se nemusíte bát. A je tam stejně jako u obchodní akademie předkupní právo pro město Příbram. Tuším, jak mi říkal kolega Vácha, že v podstatě s panem starostou se na jednání bavili, že vždy by to byla budova, která by sloužila veřejným účelům. Kraj teď vůbec

neplánuje změnu využití, ale kdyby k tomu někdy v budoucnu došlo, tak víte, že budou potřebné kapacity pro sociální služby a tak dále, takže takto vlastně deklaroval za Středočeský kraj, že by to mělo být.“

MUDr. Hlaváčová – „šlo mi o to, že nebudeme mít možnost vlivu, kdyby se nedej bože něco změnilo, tak nebudeme mít možnost do toho zasáhnout.“

Mgr. Konvalinka – „chápu tuhle Vaši dílčí obavu. Nejsem přesvědčen o tom, že by tam do budoucna mělo být cokoli jiného než střední škola. A pokud bude demografický vývoj zásadně negativní a nebudou studenti, vím, že o tuto školu je veliký zájem, že je to kvalitní škola. Ale kdyby se něco takového stalo, tak to následně bude stavba občanské vybavenosti, i dispozičně. Budova tomu odpovídá a za sebe říkám upřímně, nikomu jinému než kraji bychom ji neprodali.“

..... – „dva dotazy k tomuto. Navazuje to na to, co říkala paní doktorka. Tam původně, když bylo předjednání záměru v dubnu, tak tam kromě jiného bylo, že by tam mohl být ten bod sjednání výhrady zpětné koupě a tak dál v případě zrušení školy nebo změny využití budovy. Teď to tam není. V důvodové zprávě se píše, že to bylo pro kraj nepřijatelné, ale už se nepíše, proč to bylo nepřijatelné. Tak jestli byste, pane starosto, mohl říci, proč to není pro kraj přijatelné? A druhá otázka s tím souvisí. Když o tom minule byla na zastupitelstvu řeč, tak jste uváděl, že ty podmínky, jak tam byly (včetně zpětné koupě), že by to pro Vás bylo nepřekročitelné, teď to tam není, tak jestli jste přehodnotil názor nebo jestli tu transakci nepodpoříte?“

Mgr. Konvalinka – „transakci podpořím, je v zájmu kraje, aby si školu koupil a je v zájmu města, abychom školu prodali. Původně tam byly čtyři podmínky. Když jsme jednali s panem Mgr. Váchou na kraji, tak jsme si vysvětlovali, že podmínky b), c) by měly zásadní vliv na výši ceny, za kterou by byl kraj ochotný to od nás koupit. A protože my už s těmi penězi počítáme a máme je i v rozpočtu jako kapitálové příjmy, tak jsme nechtěli, aby došlo k nějaké devalvaci, moderaci ceny směrem dolů. Základní podmínky, věcné právo předkupní a věcné břemeno a další věci, které jsou v návrhu usnesení uvedeny, přijdou naprosto akceptovatelné a zopakují ve prospěch města i kraje.“

..... – „k vypuštění té zpětné koupě, jestli při té schůzce zaznělo, o kolik by ta cena byla v tom případě z pohledu kraje nižší?“

Mgr. Vaverková – „začínali jsme na 1,00 Kč. Pan Mgr. Vácha nám zmínil, že ve Slaném udělali obdobnou transakci. Začínali jsme vyjednávat na kupní ceně 1,00 Kč, tak si říkám, že naše mise byla celkem úspěšná.“

Mgr. Konvalinka – „ano, z koruny je 54 milionů, pane ..... Prosím, mým prostřednictvím, pana Mgr. Švendu, aby ještě odpověděl.“

Mgr. Švenda – „to jsem chtěl sdělit, Středočeský kraj těch budov škol získává postupem času do majetku více a jsou nastaveny standardy. To znamená, že když město Slané nabízí budovu školy za 1,00 Kč, může si tam dát výrazně tvrdší podmínky, protože prodává pod cenou pod znalecký posudek. Jak říkal pan starosta, pro nás 54 mil. Kč z tohoto hlediska je úspěch s tím, že je tam předkupní právo. A druhý důvod, který mi popisoval kolega Vácha, se kterým z toho jednání odcházel a šel na něj, že jsme měli v minulosti už nastavené podmínky pro obchodní akademii, které tam říkaly předkupní právo, a to, jestli si kolegové vzpomenete, to jsem tady na ZM navrhoval já, abychom tam vůbec nějakou ochranu měli, takže v tuto chvíli je tam úplně stejná jako je u obchodní akademie.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za odpověď. Někdo další k tomuto bodu? Nikdo, ukončuji rozpravu, hlasujme o schválení prodeje pozemku, jehož součástí je stavba, tak jak je uvedeno v návrhu usnesení.“

#### **Usn. č. 916/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 992, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Příbram I č. p. 114, stavba občanského vybavení, pozemku p. č. 993/5, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č. p./ č. e., jiná stavba a pozemku p. č. 993/1, ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Příbram, Středočeskému kraji, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 70891095 za kupní cenu 54.200.000,00 Kč. To vše za podmínek:

- a) zřízení věcného práva – předkupního práva města Příbram k předmětu prodeje,
- b) bezúplatného zřízení věcného břemene služebnosti parkování a služebnosti cesty na části pozemku p. č. 992, k. ú. Příbram, ve prospěch města Příbram (dle bližšího vymezení rozsahu v geometrickém plánu, který tvoří přílohu předloženého materiálu),
- c) kupující uhradí náklady na zpracování znaleckého posudku v celkové výši 30.000,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „paní ředitelce přeji ať se jí pod novým vlastníkem, který je nově shodný i se zřizovatelem, dobře daří.“

## **15) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2025, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2025 do 31.12.2025**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Štochlová – uvedla, že finanční výbor tuto zprávu projednával na svém jednání minulý týden. „Jedním usnesením doporučil ZM schválit to celoroční hospodaření, účetní závěrku a závěrečný účet. Jedním z dalších usnesení navrhl ZM, aby schválilo odpis finančního majetku ve výši 61.480.000,00 Kč (akcie Příbramské teplárenské). Pokud by si někdo ze zastupitelů tento návrh osvojil, mohlo by se to odsouhlasit, schválit už na dnešním jednání, pokud ne, budeme to předkládat na zářijové zastupitelstvo.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 15.“

Bc. Karpíšek – „dovoluji si navázat na řeč paní vedoucí odboru, kdy právě zmiňovala, že finanční výbor navrhl schválit zastupitelstvu odpis podílu ve společnosti Příbramská teplárenská. Dovoli bych si to navrhnout formou usnesení, kdy navrhuji zastupitelům schválit odpis podílu ve společnosti Příbramská teplárenská a.s. ve výši 61.480.000,00 z důvodu zániku společnosti ke dni 04.04.2023.“

Ing. Dvořák – „tady v tom návrhu usnesení se nám smotávají dohromady dvě věci. Schvalujeme celoroční hospodaření, to je jedna věc a dále závěrečný účet a v tom bodě dva účetní závěrku. Slyšeli jsme tady sice nějaké vady, které vytknul auditor. Mě tam zaujala ta Příbramská teplárenská, ale nebudu to tady pitvat. A přesto z mé historické zkušenosti mohu říci, že ekonomický odbor pracuje dobře. To samé, ale bohužel nemohu říci o hospodaření města, protože se nedomnívám, že bychom tady vždy jednali s péčí řádného hospodáře a nedomnívám se, že bychom řádně plánovali investice a prováděli investice. Abych nemluvil naprosto obecně, připomenu. Vemte si, v jakém stavu jsme s bazénem, s čovkou. Padlo tady už dnes T.G.M. 1, kde se mělo letos rekonstruovat, rozhodně se nebude a město tam leda tak přišlo o nějakého nájemníka, který slušně platil. Podívejte se na tuto budovu, která víceméně zeje prázdnotou s výjimkou přízemí. Podívejme se na návrh, který tady našťěstí neprošel z nějakého důvodu, odkupte „Březohorku“ a investujte do ní 180 mil. Kč. Podívejme se na náměstí Komenského, kde máme projektovku, nebude tam nic. Podívejme se na návrh, vybudujeme náměstí v Orlově za 30 mil. Kč. Podívejme se na 5x rozkopanou ulici K Jamkám. Podívejme se na už dneska zmíněnou Příbramskou provozní, kde město a jeho občané jenom tratí peníze. Mohl bych takto nějak pokračovat. Takže já určitě budu hlasovat pro navržené usnesení právě proto, že se nám tam směšuje práce ekonomického odboru a hospodaření města. Nebudu tady navrhopat žádné rozdělování těch dvou věcí. Jenom tady deklaruji nahlas to, že hospodaření města, tak jak já vnímám, jak se má správně hospodařit, dobré není. Ono se nám to projeví v nejbližších letech (za rok, za dva, za tři) až uvidíme, že budťo nám raketově roste dluh nebo opěť tady budeme mít investice, které jsou naslibované někde v médiích a nebudou se realizovat. Toto tady říkám nahlas. Ve vazbě na to, co tady padlo a třeba i ve vazbě na kauzu II. polikliniky, kterou jsem rovněž tady mohl připomenout, že zbytečně jsme ztratili rok, už jsme mohli být někde dále a mohlo to lépe sloužit veřejnosti. Ve vazbě na to, ano, souhlasím s tím, že to bude ve finanční a organizační péči města, je to tak správné. Nicméně takových těch různých změn, které mají dopad do cash flow města je vícero, povícero. Zeptám se pana Karpíška. Jestli rada města nebo finanční výbor, jestli pracujete s nějakým průběžně upravovaným střednědobým výhledem rozpočtu, protože ve chvíli, kdy se cosi schválí v prosinci (už v únoru, březnu nebo kdy se to zásadně nabouralo čovkou a řadou dalších věcí), tak pokud by se zase až za rok v prosinci schvaloval rozpočet a nějaký plán investic a rozpočtový výhled, je to málo. Můj dotaz konkrétní je, zda se pracuje s nějakým průběžně upravovaným rozpočtovým výhledem a zda je s tímto rozpočtovým výhledem i průběžně nějak pracováno ve finančním výboru?“

Bc. Karpíšek – „na dotaz Vám odpovím rád. Jenom se zeptám, jakou to má souvislost s tím materiálem, který teď projednáváme?“

Ing. Dvořák – „ta souvislost je ta, že schvalujeme hospodaření. Říkal jsem, co se mi nelíbí na hospodaření a práce s rozpočtovým výhledem, to je jedna z nejdůležitějších věcí při řízení hospodaření. Takže tam je ta souvislost.“

Bc. Karpíšek – „s paní Štochlovou (vedoucí ekonomického odboru) jsme si domluvili termín v půlce srpna, až budeme fakturovat Leštinu, Kozičín, Jiráskovy sady, tak abychom viděli cash flow, jak si stojíme. Máme domluvenou schůzku na toto téma a budeme upravovat plán v půlce srpna.“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo další do rozpravy? Nikdo další. Žádná další rétorika nebude? Ukončuji rozpravu. Budeme tedy hlasovat jednak to, co je tam předloženo. To znamená schválení celoročního

hospodaření a závěrečného účtu za rok 2025 včetně zprávy o výsledku přezkoumání, potom budeme schvalovat účetní závěrku. Budeme to hlasovat separátně, aby v tom byl pořádek. Účetní závěrku města za období 01.01.2025 do 31.12.2025. A potom ještě to usnesení navržené: ZM schvaluje odpis podílu ve společnosti Příbramská teplotrenská a.s. ve výši 61.480.000,00 Kč z důvodu zániku společnosti ke dni 04.04.2023, tak jak to navrhoval finanční výbor. Teď pojďme hlasovat o schválení celoročního hospodaření včetně zprávy o výsledku. Hlasujeme.“

**Usn. č. 917/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2025 včetně "Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření pro územní samosprávný celek Město Příbram za období od 01.01.2025 do 31.12.2025" bez výhrad.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď pojďme hlasovat o schválení účetní závěrky města Příbram za období 01.01.2025 do 31.12.2025.“

**Usn. č. 918/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2025 do 31.12.2025.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď schvalujeme odpis podílu ve společnosti Příbramská teplotrenská a.s. ve výši 61.480.000,00 Kč z důvodu zániku společnosti ke dni 04.04.2023.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška.

**Usn. č. 919/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
odpis podílu ve společnosti Příbramská teplotrenská a.s. ve výši 61.480.000,00 Kč z důvodu zániku společnosti ke dni 04.04.2023.“

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**16) Žádost o individuální dotaci na projekt „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram – 59.-62. ročník“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 16.“

MUDr. Daňhová – „rada města doporučuje schválit individuální dotaci na další 4 roky. Jsme svědky, že se tento rok ukončil 57. ročník Hudebního festivalu Antonína Dvořáka s nádhernými koncerty, poslední 9. června byl Stabat Mater v divadle a bylo to moc pěkné a jsme určitě ve městě rádi, že můžeme podporovat takovýto festival, který má určitě i mezinárodní účast.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Teď ji skutečně ukončuji, hlasujeme o poskytnutí individuální dotace podle doporučení rady města a zároveň hlasujeme o uzavření veřejnoprávní smlouvy, tak jak je definována v návrhu usnesení.“

#### **Usn. č. 920/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram na projekt s názvem „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram – 59.-62. ročník“ a to z kapitoly 777-OŠKS, prvek č. 3534, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy:  
2028 ve výši 1.760.000,00 Kč  
2029 ve výši 2.360.000,00 Kč  
2030 ve výši 1.760.000,00 Kč  
2031 ve výši 1.760.000,00 Kč
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram na realizaci projektu „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram – 59.-62.ročník“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **17) Žádost o individuální dotaci na projekt "Protiplísňový nátěr stěn kostelní lodi, kněžiště, sakristie, kuru a dalších prostor a jejich výmalba Sboru M. Jakoubka ze Stříbra"**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – chtěl jsem to podpořit. „Vidíte, že peníze chci dát z kapitoly „rezerva starosty“. Nechtěl jsem původně deformovat dotační prostředí, proto jsem o navyšování neusiloval v rámci toho, když se řešily programové dotace. Těch 70 tis. Kč si myslím, že je dobrá částka, slušná, kromě toho duchovního, kvůli čemu do kostela nebo v našem, říkám v našem, protože jsem tam křtěný také, v našem sboru se odehrává, tak se tam dějí kulturní akce, koncerty, lidé se tam setkávají, je tam celá řada velmi zajímavých pěkných akcí. Takže si myslím, že náš sbor si to rozhodně zaslouží. Nevím, jestli to z mé strany není střet zájmů, když takto hovořím. Poprosím paní faráčku, která chce vystoupit, má slovo.“

Jana Skořepová – „působím jako faráčka 20 let na kostele Církve československé husitské na Březových Horách, jenom bych si dovolila připomenout a poděkovat městu, protože město nám za těch 20 let už mnohokrát do kostela přispělo a pomohlo. Kostel bude mít letos 90. výročí postavení, byl postaven za pět měsíců v roce 1936 bez dotací státu a jenom z práce a peněz lidí Příbramska a Březohorska. Kostel je postaven na zelené louce, takže stále něco potřebuje, ale nemá jen účel sakrální, nejsou to jen bohoslužby a mše, ale je tam kolumbárium s uloženými urnami 250 lidí. Pokud máme místo, sloužíme coby hřbitov, a hlavně snažíme se být po té stránce kulturní, abychom byli otevření. Kostel jediný tady v Příbrami má rozhlednu, 32metrovou věž, na kterou umožňujeme lidem, když zavolají nebo se domluvíme, přístup a nechodí tam jenom návštěvníci nebo občané Březových Hor, Příbrami, ale i školy, školky. Děláme advent, Vánoce, Velikonoce, koncerty, paradoxně na to, jak byl postaven za 5 měsíců, tak je tam výborná akustika, že říkají, že po aule jsme snad nejlepší, takže tam velice rády koncertují a zpívají i soubory. Paní Mgr. Hana Tonzarová, Th.D., která je tady teď

spolufarářka, přebírá teď práci, vede tady 20 let pěvecký sbor, který tady pravidelně vystupuje, vystupují tam Bacha Baby paní Hejkrlikové, Vepřekův sbor, prostě kdo má chuť a to tak, že určitě otevíráme kostel po té stránce kulturní. Děláme výstavy, přednášky, a navíc na faře pracujeme s workshopy, taková nezisková organizace, která dělá různé ruční práce, chodí se do porodnice, do příbramské nemocnice, nabízíme drobné výrobky za drobný peníz, abychom si přivydělali na materiál a všichni se tam schází rádi. Už pomalu končím, ale myslím si, že kostel má své místo a když byl před těmi 90 lety otevřen, tak jeho první farář prof. Kalous říkal: „člověk se přičinil, dílo je požehnáno.“ A kostel vznikl a měl by sloužit nejen v té době, ale i v té další a další a v té dnešní. Protože v naší době, ve které žijeme, všichni potřebujeme to spočinutí a musíme si uvědomit, že jsme bytost nejenom tělesná, ale i duchovní, duševní. Proto jsme si požádali o příspěvní nebo grant na výmalbu kostela, ale 25 tis. Kč je velice málo a ukázalo se, že jak nám byl dvakrát rozkraden plech na střeše, takže tam zatékalo, tak je tam mnoho věcí, které se dodatečně našly. Bude to vyšší částka a za 25 tis. Kč bychom to nebyli schopni udělat a ten kostel by si to zasloužil.“

Mgr. Konvalinka – „proto přidáme dalších 70 tis. Kč, pokud to zastupitelé schválí.“

Jana Skořepová – „máme tady znovu takovou rekonstrukci nebo nový pohled firmy na to, co by se mělo udělat a ten obnos je tedy mnohem větší než těch 75 tis. Kč. Udělali jsme si sbírku, víte, že do kostela chodí lidé vesměs starší, ale sebrali jsme přes 20 tis. Kč, aspoň trochu abychom přispěli. Děkujeme a budeme rádi, když se kostel udrží a když bude dál sloužit na to spočinutí.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji Vám paní farářko, vše jsme si poslechli a jak tak slyším, veškeré Vaše konání ve sboru je více než bohulibé. Tím bych si dovilil ukončit rozpravu k tomuto bodu a dal bych hlasovat o schválení poskytnutí dotace ve výši 70 tis. Kč, tak jak je napsáno v návrhu usnesení, s tím, že bude použita kapitola 741-OE-rezerva starosty a zároveň schvalujeme uzavření veřejnoprávní smlouvy taktéž na 70 tis. Kč.“

Jana Skořepová – „ještě si dovilím jako farářka. Všichni jsme život dostali od Pána Boha, všichni jsme dostali i prostor, abychom věděli, co v něm máme každý odevzdat. Ale všichni jsme dostali i čas a nikdo nevíme, kolik ho máme, takže pokud žijeme, tak bychom měli rozdávat aspoň po těch kapkách to dobro, co je v nás, a ten kostel by tak měl sloužit. Omlouvám se, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, paní farářko, a my přistupme k hlasování o usnesení, o kterých jsem mluvil.“

#### **Usn. č. 921/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 70.000,00 Kč pro subjekt Náboženská obec Církve československé husitské v Příbrami VI – Březové Hory, Prokopská 314, Příbram VI – Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 61905291, na projekt s názvem „Protiplísňový nátěr stěn kostelní lodi, kněžiště, sakristie, kuru a dalších prostor a jejich výmalba Sboru M. Jakoubka ze Stříbra“, a to z kapitoly 741 – OE (rezerva starosty), za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Náboženská obec Církve československé husitské v Příbrami VI - Březové Hory, Prokopská 314, Příbram VI – Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 61905291 o poskytnutí individuální dotace ve výši 70.000,00 Kč na projekt s názvem „Protiplísňový nátěr stěn kostelní lodi, kněžiště, sakristie, kuru a dalších prostor a jejich výmalba Sboru M. Jakoubka ze Stříbra“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

### **18) Obecně závazná vyhláška na regulaci konzumace alkoholických nápojů**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková

Mgr. Konvalinka – „takže hlavní doplnění je grafická příloha, kde má regulace platit.“

Mgr. Schejbal – „poprosil bych přidat jednu akci a jednalo by se o festival svobodné hudby „Vyosení“ v altánku na Oboře, který se koná každý rok v různých podobách a je to 19.09.2026.“

Mgr. Konvalinka – „a je to na altánku na Oboře.“

Mgr. Schejbal – „ano, v altánku na Hořejší Oboře.“

Mgr. Konvalinka – tak to je upravené znění této vyhlášky.“

JUDr. Vodičková – do bodu 2 přibyde písmeno p) festival Vyosení dne 19.09.2026. Ano, doplníme.“

Mgr. Luftová – „chtěla jsem se ujistit a zeptat, když jsou farmářské trhy a nějaké akce na náměstí, tak jsou potom výjimky?“

Mgr. Konvalinka – „ano, soubor výjimek je tam vymezený.“

Mgr. Luftová – „na farmářských trzích se prodává někdy víno nebo je tam nějaká akce.“

Mgr. Konvalinka – „prosím paní velitelku, může to okomentovat?“

JUDr. Vodičková – „farmářské akce tam nebyly zanesené nikdy do požadavků. Co si pamatuji, nikdy to tam nebylo ve výjimkách, ale samozřejmě můžeme doplnit.“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím si, že by na farmářských trzích přímo docházelo k tomu, že by tam někdo nakupoval a otevřeně konzumoval alkohol. Nakupovat ano, ale k otevřené konzumaci nevím, jestli tam dochází.“

Mgr. Luftová – „nevím, jen se ptám. Obecně se ptám.“

Mgr. Konvalinka – „alkohol se tam prodává, pivo, víno nebo něco podobné, ale nemyslím si, že tam dochází k přímé konzumaci.“

JUDr. Vodičková – „v minulosti jsme nikdy farmářské trhy ve výjimkách neměli, bude-li požadavek, doplníme.“

Mgr. Konvalinka – „budeme sledovat a pokud to tak bude, tak to zakážeme anebo to ve vyhlášce dovolíme. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji. Budeme schvalovat vyhlášku v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí přidané písmeno p) v článku 2 festival „Vyosení“.“

### **Usn. č. 922/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se reguluje konzumace alkoholických nápojů v upraveném znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **19) Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 19, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.

Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky č. 1/2026 o nočním klidu, uvedenou v příloze.“

**Usn. č. 923/2026/ZM**

ZM s c h v a l u j e

obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky č. 1/2026 o nočním klidu, uvedenou v příloze.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**Bod č. 20) Dohoda o způsobu úhrady dluhu – škoda Hailova byl projednán před bodem č. 2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 680/2025/ZM, ze dne 16.04.2025.**

**21) Různé**

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 21.“

Mgr. Švenda – „když už máme takový skoro sluníčkový průběh zastupitelstva, tak se přidám s pochvalou. Jak jsem říkal na zahájení, Středočeský kraj byl hrdým partnerem 30. Setkání hornických měst a obcí ČR, a to jak na samotném začátku akce, tak si myslím, že Středočeský kraj může být hrdý i na celkový průběh a chci za to poděkovat nejenom městu Příbram, ale skutečně všem, kteří se na tom podíleli, protože opravdu běželo vše jak na drátkách a všichni účastníci, ať místní i ti, co sem přijeli z větší či menší dálky, mohli být spokojeni. Moc za to děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „velice si vážím Vašich slov a děkuji za ně.“

Mgr. Školoud – „první dotaz se týká veřejné dražby, která se měla uskutečnit 10.06.2026, je to ta budova bývalých městských lesů, dle informací, co mám, bylo několik zájemců, ale nikdo nesložil tu dražební jistotu. Čili dražba se neuskutečnila, takže jaká je budoucnost budovy? Jestli bude probíhat další kolo dražby. Když bylo tolik zájemců, developerů, kteří se přijeli na tuto budovu podívat, proč se do té dražby nepřihlásili? To je první dotaz. Potom tady mám jeden podnět od občanů. Dětské hřiště Pod Čertovým pahorkem, že se tam často vyskytují injekční stříkačky. Není to prý nic ojedinělého, jsou tam dvě vstupní brány, ta hlavní se zamyká, ta druhá branka je i večer otevřená. Tak jestli tady může být kooperace s městskou policií. Nevím, kdo má na starosti toto hřiště, jestli SZM nebo technické služby, tak jestli by se na toto místo mohla městská policie zaměřit a potom příspěvková organizace, jestli by dokázala uzamykat obě branky, aby tam nedocházelo k problémům a nebyly tam injekční stříkačky.“

Mgr. Konvalinka – „dražba objektu bývalých městských lesů nebyla úspěšná, nikdo se nepřihlásil. Proč se nikdo nepřihlásil, nedokážu říci, protože to by bylo spíš nasnadě zeptat se těch, co avizovali, že by mohli mít o budovu zájem. Pochopitelně ta cena, kterou jsme za objekt chtěli je poměrně hodně odchýlená od původního znaleckého posudku. Budeme chtít jít cestou další dražby, ať už to bude dražba s nižší minimální výší podání nebo s minimální výší nabídky nebo jsme i zvažovali dražbu holandského typu, do které se nám upřímně úplně nechce. Každopádně budeme dražbu opakovat s tím, že budeme pravděpodobně snižovat tu minimální nabídnutou výši. Dětské hřiště Pod Čertovým pahorkem, děkuji za podnět. Kdykoli kdokoli najde injekční stříkačku, necht' volá městskou policii, je na to vybavená. Umíme je sbírat bezpečně, následně je dáváme k likvidaci. Samozřejmě prověříme, jak je to tam se zavíráním vrátek, to má na starosti také tuším městská policie, budeme se této oblasti více věnovat.“

Ing. Dvořák – „měl jsem dvě věci, ale nejdříve zareaguji na to, co tu znělo ohledně bývalých městských lesů. Doneslo se ke mně, že jeden ze zájemců o tuto budovu zastrašoval nějakou formou ostatní zájemce. Ví něco vedení města v tomto smyslu? Zaslýchlo něco? A pokud ano, jak se na to bude reagovat?“

Mgr. Konvalinka – „o tom jsem vůbec nic neslyšel, pane Dvořáku. Pokud máte informaci, že něco podobného bylo pácháno, někdo byl zastrašován nebo bylo někomu vyhrožováno, mám za to, že je občanskou povinností informovat Policii ČR, aby to prošetřila. My takovou informaci nemáme.“

Ing. Dvořák – „beru to tak, že nikdo z vedení města takovou informaci nemá. Kdyby náhodou někdo z vedení města, poprosil bych o reakci, ale pokud nebude reakce, беру to tak, že taková informace nikde nezazněla. Pak mám dotaz na někoho z rady města, zda se nepohnuly ledy v tom smyslu, že důchodci, kteří tady v Příbrami mají nárok na ježdění MHD zdarma, by to měli pohodlně obdobně komfortně jako to mají důchodci v Praze. To znamená, že nejsou nuceni, aby si jezdili vyřizovat průkazky. Ale já jako důchodce v Praze jezdím zadarmo, nemusím nic mít a stačí mi občanka. Změnilo se něco v tomto směru a zda naším příbramským seniorům vyjdeme více vstříc?“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Fuksa.  
Počet členů ZM 22.

Bc. Karpíšek – „děkuji za ten podnět, za ten návrh. Hovořili jsme o tom s kolegyněmi ze silničního hospodářství, máme i nějaké návrhy. Víím, že dosah do rozpočtu města by byl minimální, budeme v jednání pokračovat a já Vás potom budu informovat.“

Ing. Dvořák – „dobře, děkuji. Poslední věc, chci informovat všechny zastupitele, že na základě minulého květnového jednání, kdy jsme dostali podklady k jednomu bodu částečně anonymizované, tak jsem vznesl dotaz na vedení města (proč, protože ta odpověď tady byla taková divná). Chci vám všem sdělit, že odpověď ze strany vedení města je velmi, velmi zkráceně tato: „je pravdou, že zastupitelé běžně dostávají materiály v neanonymizované podobě. V diskutovaném případě se jednalo o materiál, který obsahoval takové osobní informace, kdy bylo vhodné anonymizovat.“ Abyste to všichni slyšeli, odpověď mi přijde, nevím, jestli mám říct hloupá nebo komická, ale rozhodně se s ní absolutně neztotožňuji.“

Mgr. Luftová – „chtěla jsem se přidat jako pan kolega Švenda, chtěla bych poděkovat za velmi příjemný a pěkný zážitek uplynulý víkend. Chtěla bych poděkovat všem zaměstnancům všech odborů, slyšela jsem, že jich bylo asi 150, možná více. Moc jsem si to užila, byla jsem hrdým Příbramákem, průvod byl úžasný, akce byly moc pěkné a velkolepé, takže chci všem, kdo se na to podíleli, poděkovat a nechci zapomínat na školky, protože děti ve školkách vypadaly krásně a daly si s tím hodně práce, co jsem viděla. Nechci nikoho opomenout, ale moc děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „určitě všichni rádi slyší, že odvedli skvělou práci.“

Mgr. Král – „vypadá to, že jsme se domluvili, že jdeme všichni chválit, měl jsem na mysli, že to tu musím zmínit. Zúčastnil jsem se v pátek, v sobotu, v neděli, super, palec nahoru. Myslím si, že to bylo podařené nejen po programové stránce, bylo to podařené, co se týče počtu účastníků, dokonce i počasí vyšlo. Za mě super, myslím si, že největší poděkování patří panu Ševrovi, který tady shodou okolností dneska není, možná by se červenal, už jsem mu to stačil říci, když jsme se potkali. Organizačně velmi dobře zvládnuté. Nicméně jedno malé ale... Účastnil jsem se pátek, sobota, neděle. Rozuměl jsem tomu dobře, že na to úvodní zahájení nebyli pozvaní zastupitelé města Příbrami, je to tak? A pokud je to tak, zkuste mi říci, proč tomu tak bylo?“

Mgr. Konvalinka – „vidím, že se hlásí kolegyně Enenkelová, než jsem se nadechl k odpovědi.“

Ing. Enenkelová – „připomenu, že pozvánku jsme posílali všem zastupitelům, tu pozvánku jste obdrželi. Zvaní všech významných hostů bylo na našem odboru, takže za nás mohu garantovat, že jste byli všichni pozváni.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji. Koneckonců Vás jsem tam pane magistře viděl.“

Mgr. Král – „máte pravdu, také jsem Vás tam viděl. Nicméně s kolegy, co jsem se tu bavil, tak nás víc potvrdí, že žádná pozvánka nedošla.“

Mgr. Konvalinka – „pravdou je, že ty pozvánky šly s větším časovým předstihem, možná šly v řádu měsíců dopředu, abyste si případně udělali prostor ve svých programech. Můžeme prověřit e-mail, kde jsme zvali, ale jsem přesvědčený o tom, že jsme zvali všechny.“

Mgr. Škodová – „přetlumočím dotaz obyvatele Kozičina, který se ptá, jak je to s kanalizací? Kdy podle něj byl termín dokončení ze zimy přesunut na 30.06.2026, což se podle jeho názoru určitě nestihne, takže se ptá, kdy bude hotovo? Prach, hluk a život na stavbě je už rok a půl dost náročný a vysilující.“

Mgr. Konvalinka – „uznávám, že situace a životní podmínky v Kozičíně jsou už mnoho měsíců složité, jsem rád za trpělivost lidí, kteří to tam snášejí. Konec stavby je už v dohlednu, aktuálně to, co se děje tak je hlavně související investice, která jde za svazkem obcí pro vodovody a kanalizace. Aktuálně se tam řeší napojení vodojemu prací vody do objektu úpravný, to je to, co se tam na hoře kope. Práce budou probíhat ještě o prázdninách, zhruba s koncem prázdnin by mělo být všechno hotovo. Proběhly tam už nějaké dílčí opravy komunikací, je tam osazené veřejné osvětlení, obrubníky atd. Posledním stavebním zásahem, ruchem bude to, že až se dokončí kanalizace a stavba si odstěhuje zázemí, tak se tam u té úpravný bude řešit turistické parkoviště. To bude poslední věc. Věřím tomu, že se zářím, říjnem bude v Kozičíně definitivní vytoužený klid a lidé budou opět žít klidně.“

Bc. Karpíšek – „dovolím si doplnit pana starostu, včera jsem tam byl na kontrolním dnu a mám aktuální informace. V tuto chvíli probíhá tzv. „táčko“, to je napojení horní části, která jde za svazkem obcí pro vodovody a kanalizace a finální předání odkanalizování této akce předpokládám v půlce srpna podle toho, jak se podaří provést homogenizaci čili ty asfalty, co se budou dělat na cestách. Samotné parkoviště, jak bylo zmíněno, to je pravda, a ten termín tam máme do konce roku, protože na něj máme dotaci a do konce roku by mělo být hotovo. Samotné parkoviště vyčkáme, až se dokončí celá

kanalizace, a to z důvodu, že horní část kanalizace se bude dělat jako poslední a ta zasahuje do toho parkoviště. Takže aby si stavba udělala prostor na parkovišti, tak já předpokládám, že parkoviště bude někdy v listopadu hotovo.“

Mgr. Školoud – „můj druhý dotaz bude k parkovacímu domu. Obržel jsem informace, že v parkovacím domu, kde je 176 parkovacích míst a odečteme-li nějakých 6-7 parkovacích míst pro invalidy čili ze 170 míst je 120 míst pronajato dlouhodobě. A tady mám obavu, jestli nám neodchází původní myšlenka, že jsme chtěli parkovací dům, abychom do něj dostali pendlery, myšleno ty, kteří nebydlí v Příbrami, ale dojíždí do Příbrami, nechají tu svoje auto a jedou autobusem třeba na Prahu. Tak jestli by nestálo za to zvážit, jestli ta myšlenka dává smysl, aby parkovací dům byl pronajímán z více než dvou třetin dlouhodobě, a hlavně ta cena, která je 10.000,00 Kč/rok čili nějakých 800,00 Kč/měsíc, kdežto tržní nájemné garážového stání v Příbrami je 2.500,00-3.000,00 Kč. Cena je tam rapidně jiná, nízká, a když máme režijní náklady na parkovací dům zhruba 250.000,00 Kč/měsíc, tak zda by nestálo zvážit to, pokud chcete jít cestou dlouhodobého parkování, jestli nezvýšit cenu měsíčního, potažmo ročního parkování?“

Mgr. Konvalinka – „Vy byste navrhoval zdrazit parkování? To je taková řečnická, rozumím, co říkáte. Běžně na těch světelných tabulích svítí, že každý den je tam mezi 50-60 místy volnými, přičemž těch 35 je vyložené střecha, ta nejméně atraktivní místa. Pendleři se tam zatím vejdou, pokud by docházelo k tomu, že by parkovací dům byl až po strop nebo po střechu naplněn těmi stabilně parkujícími, tak bychom museli přistoupit k tomu, že bychom ta místa zase uvolňovali. Lidé si to kupují na rok a my bychom to přestali prodávat, abychom místa uvolnili. Zatím se tam všichni vejdou. Jak ten parkovací dům měl sloužit pro pendlery, tak pro ně sloužit může a slouží i k dlouhodobému parkování, což si myslím je dobře. Co se týká možného navyšování ceny, tak určitě se tomu v budoucnu nevyhneme, cena musí projít valorizací, navýšením. Jsme rádi, že se tam lidé naučili parkovat, ceny byly nastaveny hodně motivačně a věřím tomu, že tam bude docházet k nárůstu cen.“

Mgr. Školoud – „děkuji za odpověď a já na Vaši řečnickou otázku odpovím také řečnickou otázkou. Kdyby ten parkovací dům byl Váš a platil jste ročně 3 mil. Kč režii a získal jste z toho nějakých 1,2 mil. Kč/rok, tak byste to nezdrazil?“

Mgr. Konvalinka – „pokud bych ho stavěl komerčně, tak určitě ano, protože to by podnikatelsky vůbec nedávalo smysl. Ale je nutno na to nahlížet i jako na stavbu občanské vybavenosti, u které je ta ekonomická rentabilita sice žádoucí, ale nemá takovou váhu, jako když takovou věc stavíte komerčně.“

Bc. Karpíšek – „přidávám se k diskusi okolo parkovacího domu, protože se mě tato otázka dotýká z titulu mých pracovních povinností a svěřené gesce. Ještě jednou zpátky, Marku, protože jsi otevřel tu diskusi kolem parkovacího domu. Parkovací dům je opravdu určen pro pendlery, o tom žádná diskuse, to je původní myšlenka a je i budoucí. V tuto chvíli, když se nám ještě nepodařilo uvést do života zónu, protože tam vznikají překážky (teď je na naše návrhy a stanovení podaná žaloba od jednoho občana, který s tím nesouhlasí, tak se ten proces zdržuje), tak určitě by byla největší chyba, aby parkovací dům byl úplně prázdný. Z toho důvodu jsme nastavili velice pozitivní cenu 10.000,00 Kč/rok, což je 27,40 Kč/den, abychom do té doby měli parkovací dům v provozu a aby žil. Ano, v okamžiku, kdy zavedeme zónu, tak bude velký zájem právě o parkování v parkovacím domě ze strany pendlerů, návštěvníků. Nejde a priori o to inkasovat co nejvíce peněz ze samotného parkovacího domu, ale aby byl plný a aby se dostal do podvědomí lidí (viz cedule). Každý měsíc tam svítí míň a míň volných míst, což je dobře, stále se to ještě rozjíždí.“

Mgr. Školoud – „Vladimíre, díky za Tvůj příspěvek. Já to chápu, ale když máš za 800,00 Kč měsíční stání pod střechem hlídané sekuriťákama, a potom máš garážové stání za 2.500,00-3.000,00 Kč, vy přece víte nebo nevíte, kdyby cena nebyla 10.000,00 Kč/rok ale 20.000,00 Kč/rok, že by tam dneska nestálo těch 120 aut na dlouhodobé stání?“

Bc. Karpíšek – „tak jak je nastavená cenová politika, na rok 10.000,00 Kč vyhrazené parkovací stání, moje místo. Pak máme měsíční, kde není vyhrazené stání a to je 1.200,00 Kč a pak máme denní, které je na 4 hodiny po 20,00 Kč, za 80,00 Kč/den. Máš výborný nápad. Můžeme to zvednout, ale i za těchto podmínek ten parkovací dům úplně obsazený nemáme. Jsme opravdu rádi, že i za těchto podmínek je z 80 % obsazený, ale to je ta vyrovnaná tržní cena v tuto chvíli. V okamžiku, kdy zavedeme zónu, tak to bude úplně jiná situace, ale v tuto chvíli nabídka a poptávka je tak, jak je. A musíme si říct na rovinu, že v podstatě z těch 80 % právě je obsazený, protože je pod střechem. Těch 36 míst, která jsou nahoře na střeše, tak o ně zájem není. V zimě je tam problém sjíždět rampou samotného parkovacího domu, protože by tam muselo být nějaké vyhřívání a v létě tam praží sluníčko. Ale v tuto chvíli je nabídka a poptávka poměrně vyrovnaná.“

Ing. Dvořák – „navážu na diskusi o parkovacím domu. Nebudu přímo vstupovat do toho, o čem jste si povídali, každý z vás máte svou pravdu, tak to vnímám, nicméně informační systém po městě. Víím, že jsme o tom mluvili, že se vybuduje v dohledné době, tehdy byla řeč v řádu měsíců a určitě by informační systém přispěl k tomu, aby byl parkovací dům více naplněn. Možná jsem si nevšiml, nevím, ale mám

pocit, že informační systém, který by naváděl k parkovacímu domu v Příbrami, nemáme. Když tak mě opravte.“

Mgr. Konvalinka – „každé ráno jezdím ulicí Školní, tam je jedna cedule a druhá cedule je v ulici Husova u Kauflandu.“

Ing. Dvořák – „dobře, byl jsem opraven, ne všeho jsem si všiml, ale asi by bylo dobré, aby to bylo na více příjezdových místech (Evropská např.). Abychom přispěli k ještě větší naplněnosti. Berte to jenom jako podnět.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tento příspěvek, myslím si, že je určitě dobrý. Ještě někdo do rozpravy v různém? To se ještě nestalo, aby se vedoucí odboru hlásil v různém.“

Ing. Enkelová – „u kolegyně jsem si zjistila přesná data pozvánky. Pozváni jste byli formou newsletteru stejně jako všichni ostatní 9. ledna 2026, hned se hlásila paní zastupitelka Daňhová, protože neměla paní kolegyně další přihlášky, tak opakovala pozvánku 27. ledna 2026, uzávěrka byla 31. ledna 2026.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění, tím uzavírám bod různý.“

## 22) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 22.“

..... (jsem občan města Příbrami) – „chci se zeptat k parkovacímu domu. Osobně vlastním několik garáží v Příbrami a ta stavba, jsem za ni rád, za ten parkovací dům, že vůbec vznikl. Děkuji i panu Dvořákovi a vlastně i vám všem, že jsme zachránili nějaké finanční prostředky vůči investorovi potažmo staviteli. Ale musím to v současné době brát, že je to dumping ze strany města vůči vlastníkům parkovacích ploch, soukromým investorům, kteří musí koupit pozemek, vybudovat na tom pozemku parkovací místa, a pak to za nějakou investiční částku pronajímat. Možná je to dumping i proti garážistům, kteří zakoupí investiční nemovitost, garáž, a tu pak pronajímají, platí za správu garáže a platí daň z nemovitosti, což je daň, od které je, myslím si, město osvobozeno. Pravdu mají obě strany, jak Vy, pane starosto, tak i pan Školoud, ale přikláním se k tomu názoru, že do budoucna, jak tu říká místostarosta pan Karpíšek, vzniknou parkovací zóny, tak je nesmyslné za 10.000,00 Kč ročně udržet tuto cenu pro dlouhodobé parkování, protože parkovací dům od začátku měl být pro pendlery. Chtěl bych se vrátit k zamyšlení. Myslím, že to bylo na zastupitelstvu, že v současné době se o parkovací dům starají TS města Příbrami, a o to zajištění proti sprejerům, vlastně hlídací službě byl navýšen rozpočet městské organizace. Je k zamyšlení do budoucna, jestli nevypsat soutěž na obnovu a možná bychom se dostali na nižší částku.“

Mgr. Konvalinka – „byla vyčerpaná dotace na první příspěvek, chcete pokračovat v další třiminutovce?“

..... – „ano. Zeptám se, jestli bude vypsána ta soutěž?“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli neuvažujeme o tom, že bychom soutěžili nového provozovatele parkovacího domu. Technické služby mají parkovací dům v pronájmu, takhle to funguje a díky tomu máme absolutní kontrolu nad tím, co a jak se s parkovacím domem děje. Takže odpověď na otázku ne, neplánujeme tenderovat nového provozovatele parkovacího domu. Co se týká dumpingových cen, ano jsou ty ceny nižší, než je běžná relace na trhu. Co se týká pronájmu garáží, možná jsem to už říkal, ale naším záměrem bylo naučit lidi parkovat v parkovacím domě. Lidé se to učí, parkovací dům je obsazenější a potom si můžeme začít hrát s cenami, tak abychom vyvážili to, že to pro lidi bude stále zajímavé a pro město, aby už to začalo být rentabilní.“

..... – „druhý příspěvek, navazuji na vás všechny. Děkuji za organizaci, program a za občany města Příbram, především za sebe chci poděkovat za hornické dny. Bohatý program, jako občan mám být hrdý, že jsem Příbramákem a opravdu chci poděkovat. Chci poděkovat i městu Příbram za rekonstrukci Jiráskových sadů, která se podle mého osobního názoru velmi dobře povedla, i časově se to stihlo před hornickými dny a velký dík jak staviteli, tak kontrolním orgánům, tak všem, kteří se na této akci, ať jsou to Jiráskovy sady nebo hornické setkání, podíleli. Chci se zeptat, asi v poslední části, den nebo dva dny před hornickými slavnostmi byl odvezen stavební materiál u terasy kulturního domu. Rekonstrukce terasy kulturního domu je ukončena nebo rekonstrukce byla pozastavena z důvodu slavností? Jak bude pokračovat život v kulturním domě, jestli tam budou probíhat stavební úpravy, jakou to má časovou osu?“

Mgr. Konvalinka – „děkuji a vážím si slov pochvaly, která zejména směřují ke konkrétním lidem, kolegům, kolegyním, kteří se postarali jak o hornické slavnosti, které jste zmiňoval, tak i o rekonstrukci Jiráskových sadů. To není práce ani fyzická ani jednoho z nás jako radních, ale jsou za tím konkrétní lidé, kteří jsou určitě rádi za to, co slyšeli. Co se týká terasy, tak tam dle mých informací zbývá dodělat jedna věc – jakýsi nerezový žlab – který musí být dovyroben a doosazen. Terasa je z 98 % hotová. Co

se týká dalších věcí hotelu Belvedere, v příštím týdnu povedu jednání s nájemcem hotelu, mám určitou sérii podnětů, které potřebuji řešit. Budeme řešit i technicko-stavební zásahy do objektu, pro tuto chvíli máme vyřešeny největší závady, které tam byly (okna, trubní vedení, elektřina apod.), zkrátka a dobře do hotelu se bude muset investovat postupně dál a dál tak, aby plnil svou funkci tak, jak má.“

..... – „mimo diskusi bych vám chtěl popřát hezké léto a ať se tady ve zdraví všichni po prázdninách setkáme. Děkuji moc.“

Mgr. Konvalinka – „i Vám, pane ....., děkujeme.“

..... – „mám tu tři body, které bych chtěl nějakým způsobem objasnit. V dubnu tady byl pozemek 256/5 v Žežicích ohledně výkupu, aby to město vykoupilo od pána, který tento pozemek vlastní. Říkal jsem tu, že by se to mělo vykoupit celé a stáhlo se to ohledně kanalizace a vody. A nějakým způsobem se to dostalo zase rychle zpět do dalšího zastupitelstva, tím pádem se to odsouhlasilo, pan Rotter navrhl cenu 1.000,00 Kč, vy jste to odsouhlasili. To se majiteli nelíbí, takže už poslal dopis na město, kde píše, že majitelé pozemku nesouhlasí s usnesením rady města (navrhovaný odkup pozemku za 1.000,00 Kč). Majitelé předmětného pozemku 256/5 nemají žádnou možnost než požadovat vyhotovení znaleckého posudku na neoprávněně užívanou část pozemku. Upozorňoval jsem hned v dubnu, že ten posudek není na tento pozemek. Přešlo se to. To znamená, nevím, když to bylo na jiný pozemek, jak se to mohlo dostat k tomuto pozemku. Za druhé chtějí nájemné za neoprávněně užívaní části pozemku 256/5 za tři roky zpětně, okamžité odstranění asfaltového povrchu z části neoprávněně užívané části pozemku městem Příbram a souhlas s oplocením celého pozemku. V Žežicích jsme tři roky řešili pana ....., který nás kolem jeho pozemku nechtěl pustit, byl jsem za Vámi, pane starosto, i za pány místostarosty, nic se nedělo. On poslal dopis paní Vaverkové, že tam jsou ropuchy, bubliny a bobule na jílovém pozemku, kde není nic. Až teď po třech letech prakticky přes nějaké právní zástupce se to vyřešilo, dostal jsem to i na WhatsApp, že se tam stavět může, že se pan ..... může odvolávat, ale neměl by to zastavit. A teď jsme se do toho problému dostali znovu, protože kanalizace má vést kouskem tohoto pozemku. Myslím jsem si, že město vykoupí celý pozemek a bude to vyřešené. To se nestalo, takže nechci tady zase říkat, peníze jsou na něco jiného, ale je to důležité, protože to řešíme tři roky a nic se neděje. Jestli mi na to můžete dát odpověď, nebo písemně.“

Miroslav Peterka – „informace, co jste tu odcitoval se mi také dostaly, půjde to klasickým kolečkem, půjde to do komisí, bude to mít všechny vyjadřovačky, půjde to do rady a do zastupitelstva, jako každý majetkoprávní bod.“

..... – „proč se to nevykoupilo, když jsem tu na to upozorňoval?“

Miroslav Peterka – „vždyť jste tu byl, viděl jste, jak to probíhalo, neprošlo to zastupitelstvem.“

..... – „další věc, technické služby na moje zavolání panu Peterkovi ořezaly suché stromy podél silnice nahoru, naházely to do příkopu. Pětkrát nebo šestkrát jsem volal panu Peterkovi, aby to uklidily, až v době, kdy ta tráva začala přerůstat, tak to uklidily, asi na pošesté. Kolikrát jsem Vám volal, mám to spočítat, pane Peterko?“

Miroslav Peterka – „k této věci dvakrát.“

..... – „dobře, minimálně čtyřikrát. A chci se zeptat, kdy se poseká druhá strana příkopu?“

Miroslav Peterka – „probírali jsme to s panem ředitelem, nemáme na to techniku, budeme to muset dělat ručně, věnovali jsme se teď jiným činnostem, které byly spojeny se slavnostmi, půjdeme na to v nejbližších dnech. O škarpách, o té druhé neposekané straně jsme se bavili na poslední poradě.“

..... – „a teď dorůstá ta první tu druhou, super.“

Miroslav Peterka – když na to nemáme techniku, musíme si vystačit s tím, co máme.“

..... – „už to tu říkám kolik let, aby se koupil jeden sekací stroj na příkopy. Není na to, dobrá, děkuji, všechno.“

..... – „už jsem se Vás, pane starosto, na to dotazoval v minulosti. Před několika lety v ulici Boženy Němcové vzniklo soukromé parkoviště a zmizela tak asi čtyři parkovací místa podélně v té ulici (kvůli vjezdu a výjezdu na to parkoviště). Jak jsem se na to dotazoval, loni jsem měl odpověď, že protistrana nereagovala na zasláný dopis v té věci. Tak se chci zeptat, jestli se dospělo k nějakému řešení, nebo jak se to vyřešilo či jak se to bude řešit? Dnes byla v registru smluv zveřejněna zakázka „Odvodnění ulice Na Stezce“, je to cena zhruba 1,2 mil. Kč bez DPH. Všiml jsem si, že to bylo schváleno v poradě starosty, což na výjimku lze, pokud jsem se dobře díval. Ale chtěl jsem se zeptat, co je tam akutního nebo urgentního, že to neprošlo běžným zadáním a schválením?“

Mgr. Konvalinka – „k obojímu Vám vytvořím písemnou odpověď. Někdo další? Rád bych vám za nás za všechny a všem popřál krásné prázdniny, pohodové, užijte je ve zdraví, mějte jenom samé dobré zážitky a vzpomínky a v září na viděnou. Mějte se hezky, ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 18:33 hod.“

**Ověřovatelé:**

**František Jobek v. r.**

**Mgr. Antonín Schejbal v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsáno dne: 22.06.2026  
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 29.06.2026  
Vyvěšeno dne: 01.07.2026