

Doplnění k bodu č. 25 pro jednání ZM dne 19.03.2025

Předkládá: Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Napsal: Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Návrh usnesení:

ZM ukládá

starostovi města, aby v součinnosti s příslušnými odbory MěÚ Příbram podal ve stanovené lhůtě odvolání proti rozhodnutí MěÚ Dobříš č.j. MDOB2696/2025/Ben, sp. zn. MDOB/3203/2025/VŽP/37 ve věci neregistrace VKP ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 00 Praha 5, a to s podáním u Městského úřadu Dobříš, Odboru výstavby a životního prostředí.

Komentář:

Vážená paní zastupitelko, vážený pane zastupiteli. Dovoluji si tímto předložit rozšíření k bodu č. 25 pro ZM konaném 19.3.2025. Dne 7.3.2025 bylo účastníkům řízení doručeno rozhodnutí MěÚ Dobříš č.j. MDOB 2696/2025/Ben, sp. zn. MDOB/3203/2025/VŽP/3 ve věci neregistrace významného krajinného prvku Fantova louka na pozemcích parc. č. 1384/1,1384/5, 1386, 1388, 1389/1, 1389/37, 1389/38, 1389/39, 1389/40, 1389/41, 1389/42, 1391, 1392, 1394/1, 1394/2, 1395/1, 4600/2, 4600/6, 4604 a 4749 v kat. území Příbram.

Po prostudování výrokové části i části odůvodnění jsem dospěl k názoru, že je žádoucí, aby se Město Příbram, jakožto účastník řízení, proti zmiňovanému rozhodnutí odvolalo. Níže uvádím soubor základních argumentů.

S ohledem na to, že se jedná o věc zásadního charakteru ve smyslu rozvoje města a ochrany prostředí, dovoluji si předložit rozhodnutí o odvolání se proti verdiktu MěÚ Dobříš nejvyššímu orgánu obce. Jsem si vědom toho, že v dané věci mohla rozhodnout i rada města, nicméně jsem toho názoru, že rozhodnutí zastupitelstva má v tomto případě výrazně vyšší váhu.

Původně jsem chtěl toto doplnění formulovat jako separátní bod. Nakonec jsem vyhodnotil jako vhodnější „vtělit“ ho do již existujícího a předloženého materiálu č. 25.

Formálně právní a odborné argumenty pro možné odvolání do rozhodnutí MěÚ Dobříš:

- Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále jen „ZOPK“), se významným krajinným prvkem (dále jen „VKP“) rozumí ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 uvedeného zákona orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy a území, na nichž probíhá přírodě blízká obnova těžbou narušeného území podle plánu nebo dokumentace uvedených v § 4 odst. 6. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Správní orgán se dostatečně nezabýval otázkou posouzení otázek, které jsou pro registraci VKP podstatné z pohledu ZOPK, když jde o mokřad, který i z pohledu specializovaných organizací (AOPK) splňuje podmínky definice VKP dle výše popsaného zákonného ustanovení. Správní orgán se nevyrovnal s podklady, ze kterých vyplývá, že dané území plní řadu funkcí, které jsou pro VKP charakteristické (utvářet typický vzhled krajiny nebo přispívat k její estetické hodnotě, popřípadě k udržení její ekologické stability)
- Nelze souhlasit s názorem, že VKP musí utvářet ucelený ekosystém, neboť nejde o územní systém ekologické stability, ale pouze o významný krajinný prvek. Z tohoto pohledu proto dané území musí pouze vytvářet podmínky pro ekologickou stabilizaci krajiny, případně pouze jen přispívat k její estetické hodnotě, respektive utvářet její charakteristický vzhled. Pokud judikatura VKP chápe spíše extenzivněji, pak takový výklad nelze chápat ve vztahu k vymezení VKP negativně, naopak, judikatura rozšiřuje cennost VKP i z pohledu fauny, která se zde nachází nebo může nacházet
- Správní orgán v rámci svého rozhodnutí argumentuje zastavěností a zastavitelností území, zabývá se vývojem územně plánovací dokumentace a otázkami vztahu vlastníků k možné ochraně dané části krajiny, nic z toho však podle mého názoru nemá na posouzení, zda se jedná či nejedná o VKP, vliv, neboť ZOPK při definici VKP

- nijak neřeší její vztah k územně plánovací dokumentaci či ochotu vlastníků pozemků k následné ochraně přírody v dané lokalitě. Naopak, účelem registrace VKP je právě ochrana dané části území i před jeho vlastníky.
- Negativní stanovisko správního orgánu k registraci VKP Fantova louka je odůvodňováno rekapitulací historických událostí a vazeb, které reflektují postupy samosprávy i dotčených správních orgánů bez návaznosti na definici VKP v ust. § 3 ZOPK. Účelem vymezení VKP z pohledu ZOPK je udržet stav území, který vytvářel a stále vytváří předpoklady pro výskyt rostlin a volně žijících druhů živočichů, a to nejen těch, které vyplývají z podkladů k registraci VKP, ale i dalších. Dle odborných posouzení se přírodovědná hodnota lokality v čase spíše zvyšuje. Doposud nedošlo k zastavění pozemků, ač takovou činnost územní plán umožňuje, což ale právě může být důvodem registrace VKP, neboť účelem vymezení VKP je právě ochrana takových území před zastavěním. Přitom územně plánovací dokumentace nemá k registraci VKP žádný vztah, respektive, nemá pro danou otázku význam. V současné době, kdy zranitelnost a rizika území měst z hlediska klimatické změny jsou vysoká, mokřadní charakter území Fantovy louky naplňuje nejen rovinu ekostabilizační, ale i rovinu adaptační kapacity, tedy schopnosti města přizpůsobit se měnícímu se prostředí a zvládat následky extrémů spojených s dopady klimatické změny. Z tohoto důvodu je žádoucí, aby bylo v této konkrétní lokalitě plánování i povolování zamýšlených zásahů optimálně koordinováno z pohledu environmentálního i socioekonomického, což registrace VKP minimálně z pohledu environmentálního splňuje, navíc s minimálním zásahem do práv vlastníků.
 - Argumentace správního orgánu spojuje vymezení VKP s vyloučením zastavitelnosti daného území, což ale neodpovídá platné legislativě, kdy zastavitelnost je i nadále v návaznosti na územně plánovací dokumentaci možná, nicméně pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody, který tak v plochách VKP má větší možnost výstavbu regulovat a koordinovat z pohledu zachování funkcí a charakteru VKP
 - Správní orgán se v rozhodnutí měl důsledně zabývat posouzením charakteru daného území z pohledu definice VKP v ust. § 3 odst. 1, písm. b) ZOPK, tedy zabývat se posouzením jeho významu estetického, krajinářského, ekostabilizačního či souhrnu těchto významů. Z odůvodnění rozhodnutí je pouze zřejmé, že správní orgán ani jeden z těchto prvků neshledal, nicméně není nijak popsáno, z jakého důvodu, když (i v návaznosti na obsah podkladů) na druhou stranu správní orgán řadu těchto významů dané lokality sám popisuje a akceptuje, nicméně bez jakéhokoliv odůvodnění bagatelizuje. Z poskytnutých podkladů k zahájení registrace VKP byl veřejný zájem na ochraně přírody jednoznačný, správní orgán svým rozhodnutím bez doplnění dalších podkladů učinil závěr, který nehájí zájem ochrany přírody, potažmo environmentální pilíř udržitelného rozvoje pro rozvoj území, a to i bez úvahy o možné změně původně navržené hranice VKP dle vlastních výsledků šetření správního orgánu
 - Správní orgán odmítá řadu závěrů doložených posudků nebo stanovisek AOPK či Krajského úřadu, nicméně bez jakékoliv věcné odborné argumentace, spíše z důvodů formálních. Přitom v případě pochybností o správnosti doložených pokladů měl správní orgán ve věci konat sám a potřebné podklady a posudky zajistit tak, aby skutkový stav věci byl spolehlivě zjištěn předtím, než bude ve věci rozhodnuto
 - Správní orgán odmítá vymezení VKP i na základě argumentace, že dané území netvoří samostatný ekosystém, který má vlastní hydrologický režim nezávislý na okolní krajině a podobně. Tyto úvahy však nemají oporu v definici VKP v ust. § 3 ZOPK, neboť může jít být jen o prvek, který pouze přispívá k estetické nebo ekologické hodnotě krajiny a nemusí tvořit samostatný celek relativně nezávislý na okolních ekosystémech.

Ještě doplňuji, že pokud ZM uloží podání odvolání, bude toto obratem podáno v tzv. blanketní formě s desetidenní lhůtou pro doplnění.