

Název bodu jednání:

Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci

Předkládá:

Rada města

Zpracoval:

Ing. Lea Enenkelová, vedoucí odboru

Projednáno:

v RM dne 30.03.2026

Text usnesení RM:**R.usn.č.0271/2026****Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci**

Rada města

1. doporučuje ZM

schválit odpis nedobytné pohledávky ve výši 769.672,00 Kč, dle usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 233 EX 803/18-26 ze dne 29.09.2025, evidované vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci IČO 64763099, vzniklé nevrácením neoprávněně využitě části dotace poskytnuté na základě smlouvy č. 226/OKSIS/2010.

2. ukládá

OVV zařadit materiál na jednání ZM dne 22.04.2026.

Napsala:

Markéta Benešová

Návrhy na usnesení:ZM ~~schvaluje~~ X ~~neschvaluje~~

odpis nedobytné pohledávky ve výši 769.672,00 Kč, dle usnesení Exekutorského úřadu v Písku č. j. 233 EX 803/18-26 ze dne 29.09.2025, evidované vůči subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci IČO 64763099, vzniklé nevrácením neoprávněně využitě části dotace poskytnuté na základě smlouvy č. 226/OKSIS/2010.

Důvodová zpráva:

Rada města předkládá zastupitelstvu města návrh na odpis nedobytné pohledávky evidované u subjektu Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci IČO 64763099 (dále jen „subjekt“).

Pohledávka ve výši 769.672,00 Kč vznikla nevrácením neoprávněně využitě části dotace, která byla poskytnuta subjektu na základě Smlouvy o poskytnutí účelové dotace č. 226/OKSIS/2010 na činnost mládežnických družstev Volejbalového oddílu Příbram.

Pohledávka byla předána k vymáhání JUDr. Samkovi, advokátovi advokátní kanceláře Holá, Samek advokátní kancelář s.r.o. IČO 03250202. Došlo k zahájení exekučního řízení, které nebylo úspěšné. Dle doloženého usnesení č. j. 233 EX 803/18-26 ze dne 29.09.2025 vydaného Exekutorským úřadem Písek byla exekuce zcela zastavena. V průběhu řízení nebylo ničeho vymoženo a bylo zjištěno, že subjekt byl vymazán z veřejného rejstříku. Dle usnesení zanikl subjekt bez právního nástupce. Z veřejného rejstříku byl subjekt vymazán ke dni 27.07.2022, pohledávku tedy nelze vymáhat. Z účetního hlediska se jedná o nedobytnou pohledávku, protože došlo k zániku dlužníka.

Přílohy:

Usnesení o zrušení právnické osoby

Usnesení o zastavení exekuce

tohoto rozhodnutí nabyje právní moci
výrok: R - TV dne: 11.12.2021

L 7251 RP 18
č. j. 87 Cm 801/2021- 4

výrok: _____ dne: _____
a je vykonatelným 12.12.2021

U S N E S E N Í

V Praze
dne

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Hanou Kynšetrovou ve věci

právnícké osoby:

Volejbalový oddíl Příbram,
IČO: 64763099

sídlem Příbram, Legionářů 378 - Plavecký bazén
zastoupen opatrovníkem Mgr. Janem Kostkou, advokátem
se sídlem Praha 10, Archangelská 1568/1

F 51865/1002

- 9. 02. 2022

o zrušení právnícké osoby s likvidací a jmenování likvidátora

t a k t o :

- I. Právnícká osoba Volejbalový oddíl Příbram, IČO: 64763099, sídlem Příbram, Legionářů 378 - Plavecký bazén, se zrušuje a nařizuje se její likvidace.
- II. Soud jmenuje likvidátorem právnícké osoby Volejbalový oddíl Příbram, IČO: 64763099, sídlem Příbram, Legionářů 378 - Plavecký bazén, JUDr. Jiřího Vodu, LL.M., narozeného 29. července 1982, sídlem Sokolovská 85/104, 186 00 Praha 8.
- III. Právnícká osoba Volejbalový oddíl Příbram, IČO: 64763099, sídlem Příbram, Legionářů 378 - Plavecký bazén, je povinna zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení, číslo účtu: 3703-2928021/0710, variabilní symbol: 8722080121.
- IV. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Právnícká osoba Volejbalový oddíl Příbram, IČO: 64763099, sídlem Příbram, Legionářů 378 - Plavecký bazén, je zapsána ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp.zn. L 7251 (dále jen „spolek“).
2. Z obsahu rejstříkového spisu vyplývá, že spolek nemá právní důvod k užívání sídla na adrese zapsané ve spolkovém rejstříku. Dále spolek nemá od roku 2014 zapsaný statutární orgán a nezakládá účetní závěrky do Sbírký listin. Tato skutečnost tak naplňuje zrušovací důvod v ustanovení § 172 odst. 1 písm. d) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku., podle kterého soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právníckou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).
3. Nebude-li ve stanovené lhůtě výzva soudu splněna, bude soud postupovat podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z., přičemž o zrušení právnícké osoby a o její likvidaci může rozhodnout i bez nařízení jednání (§ 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb.).

4. Podle ust. § 25 odst. 1 písm. g) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen „rejstříkového zákona“) se do veřejného rejstříku запиše název statutárního orgánu, neplyne-li ze zákona, počet členů statutárního orgánu, jméno a sídlo nebo adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu, osoby, která je členem statutárního orgánu, s uvedením způsobu, jak za právnickou osobu jedná, a den vzniku její funkce.
5. Podle ust. § 9 odst. 1 rejstříkového zákona jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícím ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
6. Městský soud v Praze jakožto soud rejstříkový vyzval spolek usnesením ze dne 2.2.2021 k zjednání nápravy, tj. přizpůsobení zápisu ve spolkovém rejstříku dle ust. §122 zák. č. 304/2013 Sb. Tato výzva byla spolku doručena vhozením do domovní schránky dne 4.3.2021. V předmětné výzvě byl spolek poučen o možném následku nezjednání nápravy. Výzva byla též zaslána panu Václavu Velátovi, panu Emanueli Rosenbaumovi, panu Ing. Janu Prokopovi, panu Jiřímu Zachovi a panu Miroslavu Peterkovi. Na výzvu soudu reagoval pan Prokop, který soud informoval, že spolek od roku 2014 nevykonává žádnou činnost a předložil čestné prohlášení, podepsané všemi členy přípravného výboru. A požádal soud o jeho likvidaci.
7. S ohledem na skutečnost, že náprava nebyla zjednána, zahájil soud statusové řízení o zrušení právnické osoby s likvidací (výrok I. usnesení) a spolku stanovil přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků (výrok III. usnesení) ve smyslu ust. § 172 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), dle kterého umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků.
8. Z rejstříkového spisu právnické osoby soud zjistil, že spolek nemá statutární orgán, postupoval tedy v souladu s ust. § 29 odst. 2 o.s.ř., podle kterého předseda senátu ustanoví opatrovníka též právnické osobě, která jako účastník řízení nemůže před soudem vystupovat proto, že tu není osoba oprávněná za ni jednat nebo že je sporné, kdo je osobou oprávněnou za ni jednat (§ 21), je-li tu nebezpečí z prodlení, a jmenoval výrokem II. usnesení spolku opatrovníka.
9. Předmětné usnesení bylo opatrovníkovi spolku doručeno dne 20.8.2021. Lhůta ke zjednání nápravy uplynula marně, na výzvu statusového soudu spolek ve stanovené lhůtě nereagoval a nápravu nezjednal.
10. Podle ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže tak stanoví zákon (tj. pro rozpor se shora citovanou úpravou rejstříkového zákona).

11. Jelikož spolek neuvedl zápis ve spolkovém rejstříku do souladu se zákonem, soud v souladu s ustanovením ust. § 172 odst. 1 písm. d) o.z. a ust. § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, rozhodl o zrušení spolku s likvidací, jelikož absence zápisu statutárního orgánu, sídla je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona a je v zájmu ochrany třetích osob, aby spolek, který nemá statutární orgán a skutečné sídlo, nemohl dále vyvíjet svou činnost. Dále spolek nedostal své povinnosti založit do Sbírký listin zákonem stanovené dokumenty.
12. Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (ustanovení § 121 o.s.ř.), jelikož je soudem vedoucím spolkový rejstřík.
13. Podle ustanovení § 191 odst. 1 věty druhé o.z., rozhodne-li soud o zrušení právnické osoby, jmenuje zároveň likvidátora právnické osoby. Při tom může podle ustanovení § 270 odst. 1 o.z., nelze-li povolat likvidátora jinak, jmenovat likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů statutárního orgánu. Není-li to možné, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku. Soud však v daném případě dospěl k závěru, že likvidátorem nelze jmenovat statutární orgán ani člena spolku, a to s ohledem na jejich pasivitu ve věci (nereagování na výzvy soudu, nezjednání nápravy), z níž je zřejmé, že se o záležitosti spolku zjevně nehodlají postarat a neskytají tak záruku řádného provedení likvidace spolku, což by dle názoru podepsaného soudu znemožňovalo i řádný průběh likvidace spolku. Soud proto v souladu s ustanovením § 191 odst. 4 o.z. jmenoval likvidátorem spolku osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců. Povinností jmenovaného likvidátora je provést řádně a v přiměřené lhůtě likvidaci spolku dle ustanovení § 269 a následujících o.z.
14. Řízení o zrušení spolku podléhá poplatkové povinnosti dle ust. § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, která podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, uvedeného v zákoně č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, činí 2 000 Kč.
15. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že se jedná o nesporné řízení, jehož náklady nese účastník ze svého (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 22. listopadu 2021

JUDr. Hana Kynštetřová v. r.
soudkyně



EXEKUTORSKÝ ÚŘAD PÍSEK

Mgr. Václav Vlášek, soudní exekutor
se sídlem V Portyči 472, 397 01 Písek

číslo jednací **233 EX 803/18-26**

Usnesení

Soudní exekutor Mgr. Václav Vlášek, Exekutorský úřad Písek, ve věci oprávněného: **Město Příbram, se sídlem Tyršova č.p. 108, Příbram, IČ: 00243132**, práv. zast. advokátem JUDr. Tomáš Samek, se sídlem Pražská č.p. 140, Příbram, IČ: 71333550, proti povinnému: **Volejbalový oddíl Příbram v likvidaci, se sídlem Legionářů 378, Příbram, IČ: 64763099**, rozhodl

takto:

Exekuce, která je vedena na základě pověření vydaném Okresním soudem v Příbrami ze dne 31.10.2018 č.j. 9 EXE 3555/2018-25, se zcela zastavuje.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným pověřením je podepsaný exekutor pověřen vedením exekuce proti povinnému.

V průběhu řízení nebylo ničeho vymoženo.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že povinný jakožto právnická osoba byla vymazána z veřejného rejstříku.

Ztratí-li způsobilost být účastníkem právnická osoba, bude v řízení pokračováno s tím, kdo po zániku právnické osoby vstoupil do jejích práv a povinností (§ 107 odst. 3 OSŘ). V daném případě však právní nástupce neexistuje, k zániku právnické osoby došlo, aniž by práva a povinnosti přešly na jinou osobu. Je proto na místě postupovat podle § 107 odst. 5 OSŘ, podle něhož bude řízení zastaveno, neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení k podepsanému soudnímu exekutorovi. O včasné odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze. Dle § 15 odst. 5 exekučního řádu informuji o nově jmenovaném soudním exekutorovi Mgr. Václavu Vláškoví, Exekutorský úřad Písek. Oprávněný může navrhnout změnu exekutora nebo požádat o změnu exekutora.

V Písku dne 29.09.2025

Mgr. Václav Vlášek
soudní exekutor

Digitálně podepsaný Mgr. Václav Vlášek
Číslo 2 2025-11-11

5